

(อม.๓๔)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวริษฐ์ บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของ นางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง และที่คู่ความไม่ได้โต้แย้งกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับ นางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตามเอกสารหมายเลข ร. ๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของ นางสาวมยุรี หลายรายการ คือ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ้นบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ๓. ที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ๔. ห้องชุด ๑ ห้อง ๕. ยานพาหนะ ๕ คัน และ ๖. หนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร. ๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร. ๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๓๑ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี ไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงดูบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานเห็นว่า แม้หย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหากับ นางสาวมยุรี ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยา และมีมติด้วยเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ

หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของ นางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ค.๑ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่า นางสาวมยุรี เป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางใต้สวนผู้ร้องมี นางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ จึงมีหนังสือ ด่วน ที่ ปช ๐๐๔๐ (พช)/๐๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมายเลข ร. ๗ หน้า ๙๑ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือเอกสารหมายเลข ร. ๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ ซึ่งมีถ้อยคำระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับ นางสาวมยุรี ประมาณปี ๒๕๕๘ แต่หย่าขาดจากกัน ประมาณปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่บ้านเดียวกัน จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ จึงมีบันทึกลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมายเลข ร. ๑๑ หน้า ๑๗๖ และ ๑๗๗ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖

มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมายเลข ร. ๑๒ รายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามีภริยากับ นางสาวมยุรี พยานเห็นว่าไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้อง จึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๐ พยานเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหา กับ นางสาวมยุรี ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่และแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของ นางสาวมยุรี และผู้ร้องมี นายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหา กับ นางสาวมยุรี พยานดำเนินการตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากข้อมูลทะเบียนราษฎร สื่อสังคมออนไลน์และข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ จากข้อมูลทะเบียนราษฎร พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วน นางสาวมยุรี อยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งสองมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวิศรดา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และ เด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดย เด็กชายวิชาธร เกิดหลังจากผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี จัดทะเบียนหย่า ข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ และจากข้อมูลจากการใช้เฟซบุ๊กพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “Warit Boonrung” มีการนำข้อมูลและรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับ นางสาวมยุรี เข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัว และแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน ส่วน นางสาวมยุรี ใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวกับครอบครัวของบุคคลทั้งสอง มีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนในเครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยา และแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากันอยู่ ส่วนข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” โดยใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหา และ นางสาวมยุรี ในลักษณะใกล้ชิดกันแสดงตนในแอปพลิเคชันดังกล่าว พยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่

งานสืบสวนคดีทุจริตภาค ๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ ลงพื้นที่สืบสวนที่ตำบลกันจู้ พบว่า บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ตามทะเบียนราษฎรของ นางสาวมยุรี เป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ย และเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยังบริเวณร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบ นางสาวมยุรี และบุตร โดย นางสาวมยุรี เป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหา และ นางสาวมยุรี จากพนักงานในร้านต่างให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า นางสาวมยุรี เป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนี้ พยานได้สอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านซึ่งได้ให้ข้อมูลสอดคล้องกันกับพนักงานของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ว่า เป็นที่ทราบกันทั่วไปของชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจู้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับ นางสาวมยุรี เป็นสามีภริยากัน โดยทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลทั้งสองฝ่าย ซึ่งเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่

องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี ว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหายังแสดงให้ปรากฏ หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหามีสถานะเป็นสามีของ นางสาวมยุรี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรรมการแสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไป ดังเช่นที่เคยประพฤติปฏิบัติต่อ นางสาวมยุรี ก่อนจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเสมือนหนึ่งว่า นางสาวมยุรี ยังคงเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาอยู่ ทั้งนี้ ไม่ว่าจะด้วยการกระทำด้วยวาจาหรือด้วยกริยาท่าทางในการดำเนินชีวิตตามปกติหรือการแสดงออกทางสื่อสารสังคมออนไลน์ โดยพฤติการณ์โดยรวมมีความชัดเจนเป็นกิจจะลักษณะ แตกต่างจากปฏิสัมพันธ์ต่อบุคคลที่ไม่เคยมีนิติสัมพันธ์เป็นคู่สมรสกันมาก่อน ต่อเนื่องกันจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง คือวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ ทางใต้สวนผู้ร้องไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยันรู้เห็นพฤติกรรม

ของผู้ถูกกล่าวหาในการใช้ชีวิตร่วมกันกับ นางสาวมยุรี ตลอดจนพฤติกรรมอื่นอันจะทำให้บุคคลทั่วไป เข้าใจว่า นางสาวมยุรี ยังคงสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาภายหลังบุคคลทั้งสองได้จดทะเบียน หย่าขาดจากกันในช่วงเวลาที่ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและหลังจากนั้น นายธงชัย พยานผู้ร้องซึ่งเป็นนักสืบสวนคดีทุจริต ซึ่งได้รับมอบหมายจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบสถานะความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหา และ นางสาวมยุรี ได้ลงพื้นที่ติดตามตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่พบเห็นพฤติกรรมการแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาหรือพฤติกรรมอื่น ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ที่ทำให้บุคคลทั่วไปที่พบเห็นเข้าใจว่าเป็นพฤติกรรมของสามีที่พึงปฏิบัติต่อภริยา แต่อย่างใด ที่ นายธงชัย อ้างว่าได้ข้อมูลความสัมพันธ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี เป็นสามีภริยา จากการสอบถามลูกจ้างของ นางสาวมยุรี และบุคคลอื่นในพื้นที่ แต่ไม่ปรากฏว่าบุคคลที่ให้ข้อมูลดังกล่าว เป็นผู้ใดบ้าง คำบอกเล่าที่ได้รับจึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ปรากฏแน่ชัดถึงแหล่งที่มา มีความเลื่อนลอย และขาดความน่าเชื่อถือ จึงเป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังไม่ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับข้อมูลที่ปรากฏ ในสื่อสังคมออนไลน์ที่ นายธงชัย ได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหา และของ นางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๔ นั้น เป็นข้อมูลที่มีการนำเข้ามา ในปี ๒๕๖๑ และ ๒๕๖๒ โดยข้อมูลที่ปรากฏหน้า ๑๘๑ และ ๑๘๒ รวม ๕ ภาพ เป็นภาพผู้ถูกกล่าวหา และ นางสาวมยุรี ช่วยกันดูแลเอาใจใส่บุตรอันเป็นการแสดงความสัมพันธ์กันในครอบครัวในการทำหน้าที่ ของบิดามารดาที่พึงกระทำต่อบุตร มิใช่การแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรส ดังจะเห็นได้ว่า ไม่ปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาแสดงความรักใคร่ต่อ นางสาวมยุรี ในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยา ในขอบเขตที่เหมาะสมในที่สาธารณะแม้แต่ภาพเดียว ส่วนข้อความสนทนาโต้ตอบกันในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก ของ นางสาวมยุรี หน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ ระหว่าง นางสาวมยุรี ผู้ถูกกล่าวหาและเพื่อนในเฟซบุ๊ก มีข้อความทำให้ผู้อ่านเข้าใจได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความสัมพันธ์เป็นสามี ของ นางสาวมยุรี ก็ปรากฏว่าเป็นการสนทนากันในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง

เป็นเวลาเกือบ ๓ เดือน ส่วนช่วงระยะเวลาหลังจากนั้น จนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหมิ่นหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและหลังจากนั้น กลับไม่ปรากฏพยานหลักฐานจากการไต่สวนอื่นใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงให้เห็นบุคคลทั่วไปเข้าใจว่า นางสาวมยุรี ยังคงมีสถานะเป็นภริยาของตน สอดคล้องกับข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ยุติความสัมพันธ์กับ นางสาวมยุรี อย่างเด็ดขาดเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ หลังจากนั้น คงมีเพียงภาพผู้ถูกกล่าวหาคู่กับภาพ นางสาวมยุรี ปรากฏในโทรศัพท์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร. ๑๒ หน้า ๑๘๕ แม้อาจทำให้ผู้ที่เห็นภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าบุคคลทั้งสองมีความสัมพันธ์เป็นพิเศษ แต่ก็ก็เป็นภาพที่ปรากฏในโทรศัพท์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหามาแต่เดิม มิใช่ผู้ถูกกล่าวหานำภาพดังกล่าวมาแสดงในภายหลัง แต่อย่างไรก็ดี ทั้งเป็นภาพที่ปรากฏเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์ในแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหา กรณียังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการแสดงออกให้ปรากฏโดยแจ้งชัด เป็นกิจจะลักษณะต่อสังคมทั่วไปโดยเฉพาะกับการดำเนินชีวิตตามปกติทั่วไป ลำพังรูปโทรศัพท์ดังกล่าวยังไม่เพียงพอจะรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงให้ปรากฏต่อสังคมทั่วไปว่า นางสาวมยุรี มีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนคำรับของผู้ถูกกล่าวหาที่ปรากฏในหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการที่ดินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร. ๘ ที่ผู้ถูกกล่าวหาไปถึงผู้ร้องเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีข้อความยอมรับว่าขณะทำหนังสือชี้แจงผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเดียวกับ นางสาวมยุรี แม้พฤติกรรมดังกล่าวมีอยู่จริงแต่ทางไต่สวนไม่ปรากฏพยานบุคคลมาเบิกความยืนยันว่า การอยู่บ้านหลังเดียวกันของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี เป็นการกระทำโดยเปิดเผยเป็นที่รับรู้ของบุคคลทั่วไป จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกกล่าวหากับ นางสาวมยุรี เท่านั้น พยานหลักฐานตามที่ไต่สวนมาจึงรับฟังไม่ได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรี ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของ นางสาวมยุรี และเมื่อได้ความ ดังนี้ การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบเฉพาะในส่วนของผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

และไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง
อันเป็นความผิดตามคำร้อง

พิพากษายกคำร้อง.

นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง

นายอดิศักดิ์ ตันติวงศ์

นายวิเชียร ดิเรกอุดมศักดิ์

นายเขต กวีบริบูรณ์

นายสุรศักดิ์ ตันโสรัจประเสริฐ

นายขจรศักดิ์ บุญเกษม

นายพงษ์ธร จันทร์อุดม

นางวาสนา หงส์เจริญ

นายนิพันธ์ ช่วยสกุล