

(อม.๓๔)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๕๑/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๔/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายปกาสิทธิ์ หรือเจษฎา ธนะแพทย์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้คำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย อำเภอนิคมน้ำอ้อย จังหวัดมุกดาหาร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินเงินลงทุน ๒ แห่ง คือ ๑) เงินลงทุนในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และ ๒) เงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสิน และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), และมาตรา ๑๖๗ กับขอให้นับโทษต่อจากโทษจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๒ - ๔๔/๒๕๖๓, คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๓๙/๒๕๖๕ และจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๖๖/๒๕๖๕ ของศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ และจำเลยในคดีที่ผู้ร้องขอให้นับโทษต่อ

พิเคราะห์คำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง สำนวนการไต่สวนของผู้ร้องและคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย อำเภอนิคมน้ำอูน จังหวัดมุกดาหาร ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินเงินลงทุน ๒ แห่ง คือ ๑) เงินลงทุนในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ที่อยู่ในชื่อ นายวิชา มาลัย มูลค่า ๔,๙๙๘,๐๐๐ บาท และ นางเทียมจิตต์ โสธรชัย มูลค่า ๑,๐๐๐ บาท และ ๒) เงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน ที่อยู่ในชื่อ นายทศพร ปิยะรุ่งบัณฑิต มูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท และ นางสาวอุไทย สุจริต มูลค่า ๑๐๐,๐๐๐ บาท บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด เดิมชื่อบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๓๖ โดย นายวิทยา ธนะแพทย์ บิดาผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ขอขึ้นจดทะเบียนผู้ถูกกล่าวหาเคยเป็นผู้ถือหุ้นและมีชื่อเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว ต่อมาเกิดการเปลี่ยนผู้ถือหุ้นและกรรมการหลายครั้ง เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ บริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และไม่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือหุ้นตามเอกสารหมาย ร.๑๐ ห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน จดทะเบียนวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๖ โดย นางสาวปิยะพร ปิยะรุ่งบัณฑิต เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และ นางสาวอุไทย สุจริต เป็นหุ้นส่วน ต่อมาวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ มีการเปลี่ยนหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการจาก นางสาวปิยะพร เป็น นายทศพร ปิยะรุ่งบัณฑิต ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนตามเอกสารหมาย ร.๑๕ ระหว่างวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด เป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย รวม ๑๔ สัญญา และระหว่างวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสินเป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย รวม ๑๐ สัญญา เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด โอนเงิน ๗๐๙,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด โอนเงิน ๗๙๙,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคาร

ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ชี้แจงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้น และกรรมการหรือหุ้นส่วนผู้จัดการของกิจการดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาและข้อกล่าวหาเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ ตามลำดับ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ และมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมฉบับลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ ถึง ร.๒๔ ผู้ร้องเห็นว่าคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาฟังไม่ขึ้น จึงมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๒ - ๔๔/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๓๙/๒๕๖๕ และจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๖๖/๒๕๖๕ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามข้อโต้แย้งของผู้ถูกกล่าวหาประการแรกว่า คำร้องขาดอายุความหรือไม่ โดยผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าคดีนี้เหตุเกิดเมื่อปี ๒๕๕๕ ผู้ร้องยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เกินกว่าสิบปีนับแต่วันกระทำความผิด จึงขาดอายุความ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ วรรคโทขจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ จึงมีกำหนดอายุความห้าปีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๕ (๔) เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ อายุความจึงเริ่มนับแต่วันดังกล่าว มิใช่ นับแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งหรือวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ทรัพย์สินมาในปี ๒๕๕๕ ผู้ร้องยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ยังไม่พ้นกำหนดห้าปี จึงไม่ขาดอายุความ ที่ผู้ถูกกล่าวหาโต้แย้งประการต่อไปว่า ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ทรัพย์สินตามคำร้องไม่เคยเป็นของผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่อาจใช้บังคับย้อนหลัง

กับผู้ถูกกล่าวหาได้นั้น เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย
จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ
ต่อผู้ร้องตามที่มีอยู่จริงเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙), ๑๐๕ ประกอบ
ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น
รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
ของเจ้าพนักงานของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่
๔ กันยายน ๒๕๖๒ ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับนับแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และประกาศ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สิน
และหนี้สินดังกล่าวใช้บังคับนับแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ จึงใช้บังคับแก่คดีได้ ข้อโต้แย้งทั้งสองข้อ
ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
หรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง
ให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน
กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร
หรือไม่ ผู้ร้องมี นายทศพร ปิยะรุ่งบัณฑิต นางสาวอุไทย สุจริต นายทรงธรรม ดุยอธรรมย์
นางสาวปิยะพร ปิยะรุ่งบัณฑิต และ นางสาวมณีนรัตน์ คนยืน เบิกความเป็นพยานประกอบสำนวน
การไต่สวนของผู้ร้อง ตามคำเบิกความของพยานผู้ร้องดังกล่าวกรณีเงินลงทุนในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด
และเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน แม้ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นกรรมการ หุ้นส่วนผู้จัดการ
หรือผู้ถือหุ้นก็ตามแต่ นายทรงธรรม เบิกความว่าพยานเคยทำงานเป็นช่างซ่อมรถไถนาเดินตาม
และรถแทรกเตอร์ของบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ถึงปี ๒๕๔๖
ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของและผู้บริหาร มีอำนาจตัดสินใจและเป็นผู้จ่ายเงินเดือนให้แก่พนักงาน

เหตุที่มีชื่อพยานเป็นกรรมการบริษัทในปี ๒๕๔๒ และเป็นผู้ถือหุ้น ณ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๔ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาจะลงสมัครรับเลือกตั้งการเมืองท้องถิ่น จึงขอใช้ชื่อพยานเป็นกรรมการพยานไม่มีความรู้เกี่ยวกับบริษัทและไม่ได้ยินยอมที่จะให้ชื่อไปแต่ก็ไม่กล้าขัดเพราะกลัวว่าจะถูกไล่ออก ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความรู้กฎหมาย พยานไม่คิดว่าจะนำบริษัทไปกระทำความผิดต่อกฎหมาย นางสาวณิรัตน์ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบสำนวนการไต่สวนเบิกความว่า พยานเรียก นายทรงธรรม มาให้ถ้อยคำตามบันทึกถ้อยคำพยานเอกสารหมายเลข ร.๔๘ นอกจากนี้ พยานยังได้เรียก นางเทียมจิตต์ โสธรชัย มาให้ถ้อยคำแล้ว นางเทียมจิตต์ ยืนยันว่าเป็นพี่สาว นายวิทยา ซึ่งเป็นบิดาผู้ถูกกล่าวหา แต่ไม่รู้จักกับบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด หรือบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าวมีชื่อ นางเทียมจิตต์ เป็นผู้ถือหุ้น เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาขอสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้าน นางเทียมจิตต์ เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นหลาน จึงยอมมอบให้แต่ไม่ทราบว่าเขาไปทำอะไร ตามบันทึกถ้อยคำพยานเอกสารหมายเลข ร.๔๖ และพยานเรียก นายวิชา มาให้ถ้อยคำแล้วจัดทำบันทึกถ้อยคำของ นายวิชา ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๗ สรุปความว่า นายวิชา เป็นช่างซ่อมโทรทัศน์ เคยถูกดำเนินคดีอาญา และได้รับการช่วยเหลือจาก นายวิทยา ในเรื่องการประกันตัว เมื่อพ้นโทษออกมาประมาณปี ๒๕๒๓ นายวิทยา ขอให้ลงนามในเอกสารขอกู้เงินจากธนาคารแทน ต่อมาอีกหลายปี นายวิทยา โทรศัพท์แจ้งว่า ให้ นายวิชา ทำตามที่คุณถูกกล่าวหาสั่งการ ผู้ถูกกล่าวหาพา นายวิชา ไปสถานที่ราชการ และสำนักงานสรรพากร นายวิชา ยินยอมทำตามเพราะเป็นหนี้บุญคุณ นายวิทยา แต่ นายวิชา ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และไม่เคยทำสัญญากับส่วนราชการ แต่อย่างไรก็ตามภายหลังมีเจ้าหน้าที่สรรพากรแจ้งว่า นายวิชา มีรายได้ นายวิชา โทรศัพท์ติดต่อ นายวิทยา จึงทราบว่า นายวิทยา เสียชีวิตแล้ว นายวิชา แจ้งต่อผู้รับโทรศัพท์ให้เอาชื่อ นายวิชา ออกจากเอกสารหลักฐานการทำธุรกรรม แล้ว นายวิชา เข้าแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองยโสธร เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ ว่ามีคนร้ายนำสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนและลายมือชื่อไปใช้จดทะเบียนบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด แจ้งให้เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ และนำเอกสารไปเปิดบัญชีธนาคารกรุงเทพ สาขามุกดาหาร ชื่อบัญชีบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด โดย นายวิชา มาลัยผู้แทนนิติบุคคล เป็นผู้ขอเปิดบัญชี และทำสัญญากับส่วนราชการ ตามสำเนารายงานประจำวันรับแจ้งเป็นหลักฐานเอกสารหมายเลข ร.๔๓ ส่วนกรณีเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสินที่อยู่ในชื่อ นายทศพร และ นางสาวอุไทย นั้น นางสาวปิยะพร เป็นพยานเบิกความว่าปี ๒๕๔๕

คบหาเป็นความรักกับผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย ผู้ถูกกล่าวหาชักชวนให้จดทะเบียนตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสินโดยให้ไปหาญาติมาร่วมเป็นหุ้นส่วน พยานจึงให้ นางสาวอุไทย ซึ่งเป็นภริยา นายทศพร มาเป็นหุ้นส่วนโดยไม่ได้นำเงินมาลงทุน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ลงทุนแต่ผู้เดียว พยานไม่เคยเข้าไปดำเนินการและไม่เคยได้ค่าตอบแทนจากกิจการ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นคนทำสัญญารับเหมางาน ในบางครั้งผู้ถูกกล่าวหาจะนำเอกสารใบเสนอราคา และเช็คของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสินมาให้พยานลงชื่อ นายทศพร เป็นพยานเบิกความว่า นางสาวปิยะพร พี่สาวพยานซึ่งทำงานอยู่ที่ธนาคารกรุงเทพต้องเลื่อนตำแหน่งขึ้นเป็นผู้จัดการ ไม่อาจเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการหรือถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทได้ จึงขอให้พยานเป็นหุ้นส่วน และหุ้นส่วนผู้จัดการแทน พยานเห็นว่าเป็นการช่วยเหลือกันระหว่างพี่น้องจึงยินยอมทำตาม โดยจดทะเบียนให้มีชื่อพยานเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการ ตามหนังสือรับรองนิติบุคคล เอกสารหมายเลข ร.๑๕ พยานไม่ได้เข้าไปบริหารจัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน ไม่เคยลงนาม ในเอกสารใดและไม่เคยได้รับผลประโยชน์จากกิจการ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเคยคบหาเป็นความรัก กับ นางสาวปิยะพร รู้ว่าจะมีเจ้าหน้าที่มาสอบสวน ผู้ถูกกล่าวหาได้มาพบพยานและชักชวนคำตอบ โดยอธิบายขั้นตอนการประมูลงาน การดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาที่ทำกับเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย และบอกให้ตอบว่าพยานเป็นผู้ดำเนินการในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน ทั้งที่พยานไม่มีความรู้ การทำธุรกิจรับเหมาก่อสร้าง ผู้ถูกกล่าวหาบอกว่าถ้าไม่ตอบตามที่ชักชวน พยานจะถูกดำเนินคดี และได้รับโทษจำคุก ทำให้พยานกลัว ผู้ถูกกล่าวหานำสำเนาสัญญาจ้างก่อสร้างประปาหอถึงสูง ซึ่งมีลายมือชื่อของผู้รับจ้างในสัญญาแต่ไม่ใช่ลายมือชื่อของพยานมาให้ดูและบอกให้พยานฝึกเขียนลายมือชื่อ ให้เหมือนกับลายมือชื่อในสัญญา พยานแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ สถานีตำรวจภูธรนิคมคำสร้อย ให้ดำเนินคดีผู้ถูกกล่าวหาว่าปลอมลายมือชื่อในคำขอจดทะเบียน และเอกสารเกี่ยวกับการเสนอราคา โครงการก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสินที่ทำกับหน่วยงานของรัฐ ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๔ ส่วน นางสาวอุไทย เป็นพยานเบิกความว่า นางสาวปิยะพร ซึ่งเป็นพี่สาว นายทศพร ขอใช้ชื่อ พยานร่วมเป็นหุ้นส่วนด้วยเพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมาย โดยพยานไม่ได้นำเงินมาลงทุน หลังจากนั้น ก็ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง และไม่เคยได้รับผลประโยชน์ตอบแทนจากกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน ทั้งระหว่างที่เจ้าหน้าที่ผู้ร้องเรียกให้พยานไปให้ถ้อยคำ ผู้ถูกกล่าวหาที่บ้านเพื่อให้พยานและ นายทศพร ยอมรับว่าเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑนสิน และเป็นผู้ทำสัญญากับเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย เห็นว่า พยานผู้ร้องให้ถ้อยคำและเบิกความในชั้นไต่สวนสอดคล้องต้องกัน โดยเฉพาะ นายทรงธรรม

ซึ่งเป็นช่างซ่อมรถไถนาเดินตามและรถแทรกเตอร์ของบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ถึงปี ๒๕๔๖ ยืนยันว่าเป็นกิจการของผู้ถูกกล่าวหา นายทรงธรรม เป็นเพียงลูกจ้างที่ไม่ปรากฏว่ามีฐานะทางการเงินเพียงพอที่จะเป็นผู้ถือหุ้นในปี ๒๕๔๔ จำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น มีมูลค่ามากถึง ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือมีความรู้ความสามารถที่จะเป็นกรรมการบริษัทในปี ๒๕๔๒ เพราะในช่วงระยะเวลาดังกล่าว นายทรงธรรม ยังคงเป็นพนักงานตำแหน่งช่างซ่อมประจำบริษัท ประการสำคัญปรากฏตามคำขอจดทะเบียนบริษัท และรายการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๔๒ ว่ามีกรรมการเก่าออก ๒ คน คือ นายวิทยา และผู้ถูกกล่าวหา กรรมการเข้าใหม่ ๒ คน คือ นายทรงธรรม และ นายลม สิงห์ศรี โดยปรากฏตามบันทึกถ้อยคำของ นายลม เอกสารหมายเลข ร.๔๗ ว่า นายลม เป็นพนักงานช่างซ่อมเครื่องยนต์ประจำบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นตามบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นในปี ๒๕๔๔ จำนวน ๙,๔๐๐ หุ้น มูลค่า ๙๙๔,๐๐๐ บาท จนถึงปี ๒๕๕๑ เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๔๕,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท นายลม มีฐานะยากจนจึงไม่มีเงินไปลงทุน ภายหลังจึงทราบว่าเหตุที่มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นดังกล่าว ทำให้ นายลม ต้องถูกตัดสิทธิออกจากบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ ปัจจุบันอาศัยเงินสวัสดิการผู้สูงอายุเดือนละ ๖๐๐ บาท ลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารของบริษัทน่าจะเป็นเอกสารที่เสมือนนำมาให้ลงลายมือชื่อในขณะปฏิบัติงาน เนื่องจาก นายลม อ่านหนังสือไม่ออกเพียงแต่ลงลายมือชื่อของตนได้เท่านั้น การดำเนินการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทและผู้ถือหุ้นมาเป็น นายทรงธรรม และ นายลม ซึ่งเป็นเพียงพนักงานของบริษัทและมีฐานะยากจนจึงขัดต่อเหตุผลและเป็นพิรุณ ประกอบกับบุคคลที่เคยปรากฏชื่อเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด นอกจาก นายลม และ นายทรงธรรม แล้ว ยังมี นางณัฐกาญจน์ เมตุลา และ นางสาวสายสมร บุญดีวงศ์ ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัทให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของผู้ร้องว่าไม่เคยทราบว่าตนเองเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้น และยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของบริษัท ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๔๙ และ ร.๕๐ ตามลำดับ ส่วนบุคคลที่เคยปรากฏชื่อเป็นผู้ถือหุ้น คือ นางสาวเกตุวดี ยืนยง และ นางสาวขวัญจุฬา จันทรโคตร ให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของผู้ร้องว่าไม่ทราบว่าตนเป็นผู้ถือหุ้นเช่นกัน ทั้งยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของบริษัท ตามสำนวนคดีเอกสารหมายเลข ร.๒๙ หน้า ๔๙๔ และ ๔๙๕ พยานดังกล่าวข้างต้นไม่ปรากฏว่ามีสาเหตุโกรธเคืองหรือส่วนได้เสียใดที่ต้องให้ถ้อยคำบิดเบือนไปจากความจริง เพื่อกล่าวร้ายผู้ถูกกล่าวหา จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ข้างต้นแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นเจ้าของกิจการแต่ใช้ชื่อ นายทรงธรรม และ นายลม รวมทั้งผู้มีชื่ออื่นเป็นกรรมการ

และผู้ถือหุ้นแทน เพราะเหตุผลที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องการลงสมัครรับเลือกตั้งในเขตอำเภอนิคมคำสร้อย และจะนำบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ทำสัญญาจ้างกับส่วนราชการ โดยในวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๒ และผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ นั้น เงินลงทุน ในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ที่อยู่ในชื่อ นายวิชา และ นางเทียมจิตต์ ในฐานะผู้ถือหุ้นแทนผู้ถูกกล่าวหา และในทำนองเดียวกันสำหรับการดำเนินกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสินที่จดทะเบียน จัดตั้งในปี ๒๕๔๖ โดย นางสาวปิยะพร เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและ นางสาวอุไทย เป็นหุ้นส่วน ต่อมาปี ๒๕๕๕ มีการเปลี่ยนหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการจาก นางสาวปิยะพร มาเป็น นายทศพร ซึ่งพยานผู้ร้องทั้งสามปากนี้ต่างเบิกความสอดคล้องต้องกันว่าพยานไม่เคยเกี่ยวข้องกับการบริหาร ไม่เคยได้รับผลประโยชน์ตอบแทน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการเองทั้งหมด ทั้ง นายทศพร ยังแจ้งความดำเนินคดีกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาปลอมลายมือชื่อในคำขอจดทะเบียน และเอกสารเกี่ยวกับการเสนอราคาโครงการก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสินที่ทำกับหน่วยงานของรัฐ ประการสำคัญ เมื่อห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสิน และ นายทศพร ในฐานะส่วนตัวและในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการ ถูกพนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ อท ๖๐/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๖/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ว่าเป็นผู้สนับสนุนผู้ถูกกล่าวหาในความผิด ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยทำสัญญาโครงการก่อสร้าง ประปาหอถึงสูง กับบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสิน นายทศพร ให้การรับสารภาพตามฟ้อง อันเป็นการยอมรับในความผิดอาญาที่มีโทษจำคุก หากไม่เป็นความจริง คงไม่ให้การให้เป็นผลร้ายกับตนเองเช่นนี้ ยิ่งทำให้คำเบิกความ นายทศพร ที่ยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ดำเนินการห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑลสินทั้งหมด มีน้ำหนักน่าเชื่อถือ ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหา เบิกความในคดีนี้ยอมรับว่าเงินทุนหมุนเวียนของบริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด บิดาผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้หาทุนโดยกู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานธุรกิจอุบลราชธานี วงเงินสินเชื่อ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในนามบริษัทนั้น ยังสอดคล้องกับบันทึกถ้อยคำของ นายธนุ ประสิทธิ์สุวรรณ ผู้อำนวยการฝ่าย ผู้บริหารสำนักงานธุรกิจอุบลราชธานี ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ที่ให้การในชั้นไต่สวนของผู้ร้องตามสำนวนคดี เอกสารหมาย ร.๒๙ หน้า ๖๑๔ และ ๖๑๕ สรุปได้ว่าการขอมงเงินสินเชื่อดังกล่าว แบ่งเป็น ๒ วงเงิน ให้บริษัทไท สหกิจคอนสตรัคชั่น (๑๙๙๓) จำกัด

ใช้ร่วมกับห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑสิน จึงแสดงให้เห็นความเกี่ยวข้องและมีผลประโยชน์ร่วมกันอีกด้วย ที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธว่าบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด เป็นกิจการของ นายวิทยา บิดาผู้ถูกกล่าวหา และห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑสินเป็นกิจการของ นางสาวปิยะพร กับพวกนั้น เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหา กล่าวอ้างลอย ๆ ซึ่งแตกต่างจากพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำต่อผู้ร้องในชั้นไต่สวนและเบิกความต่อศาล โดยปรากฏข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาสอดเข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการกิจการ ดังที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น จึงมีน้ำหนักน้อย ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาโต้แย้งว่าคำเบิกความของ นายทรงธรรม ไม่น่าเชื่อถือเพราะไม่ได้เป็นลูกจ้างของบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ตามที่ นายทรงธรรม เบิกความตอบนายผู้ถูกกล่าวหาถามเพิ่มเติมยอมรับว่า นายทรงธรรม มีชื่อในรายการส่งเงินสมทบ ของสถานประกอบการ สำนักงานประกันสังคม เอกสารหมายเลข ค.๑๓ ชื่อผู้ประกอบการ คือ บริษัทเจษฎา ๙๒ จำกัด ซึ่งมีใช้บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด นั้น เห็นว่า ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นกรรมการผู้จัดการ บริษัทเจษฎา ๙๒ จำกัด กับมีเงินลงทุนในบริษัท เป็นเงิน ๒,๙๔๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ และกรณีพ้นจากตำแหน่งผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัทเจษฎา ๙๒ จำกัด กับมีเงินลงทุนในบริษัทเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ แสดงให้เห็นว่า นายทรงธรรม ยังคงเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาอยู่ จึงไม่เป็นพิรุณและไม่ทำให้คำเบิกความของ นายทรงธรรม เสียน้ำหนักไป ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างต่อไปว่า ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย ผู้ว่าจ้างชำระเงินค่าจ้างให้บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด หากผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ก็คงเบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาให้ไปโดยไม่ต้องฟ้องคดีนั้น เห็นว่า ศาลปกครองสูงสุดพิจารณา ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่าบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ก่อสร้างถนนไม่เป็นไปตามแบบรูปรายละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาจ้าง แต่เทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยไม่ได้มีหนังสือแจ้งให้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง การที่บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด นำคดีมาฟ้องเรียกเงินค่าจ้างถือว่าคู่สัญญาไม่ประสงค์จะบังคับ ตามสัญญาจ้างอีกต่อไป กรณีจึงเป็นการแสดงเจตนาเลิกสัญญาโดยปริยาย และผลแห่งการเลิกสัญญา ทำให้คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม บริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด จึงมีสิทธิได้รับค่าแห่งการงานนั้น แต่เนื่องจากถนนที่ก่อสร้างมีความหนาของคอนกรีต ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาจ้าง จึงให้จ่ายค่าแห่งการงานให้ร้อยละ ๘๐ ของเงินค่าวัสดุ และแรงงาน ประเด็นแห่งคดีเป็นเรื่องความรับผิดชอบตามสัญญาจ้างเท่านั้น จึงมีข้อยืนยันว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง与公司เจษฎา ๒๙ จำกัด และที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความอ้างว่า

เงิน ๗๐๙,๐๐๐ บาท และ ๗๙๙,๐๐๐ บาท ที่โอนเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินที่ยืมจาก นางจุฑามาศ ซึ่งขณะนั้น เป็นกรรมการบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด นั้น เห็นว่า ในชั้นไต่สวนของผู้ร้อง ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ชี้แจงในรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องนี้มาก่อน เพื่อยกขึ้นกล่าวอ้างในชั้นไต่สวนของศาลโดยไม่ปรากฏหลักฐานการกู้ยืมเงิน ทั้งการโอนเงินออกจากบัญชีธนาคารของบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด เข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาย่อมขัดต่อเหตุผลและขัดต่อการดำเนินกิจการของนิติบุคคล ยิ่งกว่านั้น ยังขัดแย้งกับข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ากิจการเป็นของบิดาผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่สมเหตุผลและเป็นพิรุธ ส่วนคดีของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าในวันสืบพยานคดีดังกล่าวทนายผู้ถูกกล่าวหาขอให้ศาลวินิจฉัยข้อกฎหมายเบื้องต้นว่า คณะกรรมการไต่สวนของผู้ร้องไม่ได้ไต่สวนภายในระยะเวลาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ขอให้ยกฟ้อง ผู้ถูกกล่าวหาจึงยอมรับข้อเท็จจริงตามที่โจทก์บรรยายฟ้องมาโดยไม่ได้โต้แย้งข้อเท็จจริงอื่น ทั้งคำพิพากษาอ่านเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖ ภายหลังที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในคดีนี้เป็นเวลากว่า ๓ ปี จึงไม่อาจใช้คำพิพากษานี้เป็นข้อเท็จจริงเพื่อกล่าวหาได้นั้น เห็นว่าการพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดคดีนี้หรือไม่ ศาลต้องพิจารณาจากคำร้องและเอกสารประกอบสำนวนการไต่สวน คำให้การพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนของศาล โดยใช้ดุลพินิจวินิจฉัยซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานทั้งปวง หาใช่รับฟังแต่เฉพาะผลคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ เพียงประการเดียวไม่ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าในทำนองว่าเมื่อไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือหุ้น กรรมการบริษัท หรือหุ้นส่วนผู้จัดการ ตามหนังสือบริคณห์สนธิ หนังสือรับรอง และคำขอจดทะเบียนบริษัท จึงไม่อาจฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องในเงินลงทุนนั้น เห็นว่า แม้เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารมหาชนซึ่งเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำขึ้นให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นของแท้จริงและถูกต้อง เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายที่ถูกอ้างเอกสารนั้นมายันต้องนำสืบความไม่บริสุทธิ์หรือความไม่ถูกต้องแห่งเอกสารตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๒๗ ก็ตาม แต่เมื่อได้ความจากการไต่สวนโดยมีพยานบุคคลที่มีชื่อเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นเป็นพนักงานลูกจ้างของบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด ซึ่งบิดาผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของและเป็นผู้บริหารกิจการและให้พนักงานลูกจ้างเป็นผู้ถือหุ้นและกรรมการบริษัท โดยไม่ปรากฏว่ามีฐานะทางการเงินเพียงพอตลอดจนมีพยานบุคคลที่เป็นญาติใกล้ชิดต่างเบิกความและให้ถ้อยคำยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารและเจ้าของกิจการ จึงมีน้ำหนักรับฟังหักล้างข้อสันนิษฐานของเอกสารมหาชนดังกล่าวได้ ฟังได้ว่า

บุคคลผู้มีชื่อในเอกสารมหาชนนั้นเป็นตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นเจ้าของกิจการ และเงินลงทุนในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑสิน ดังนี้ เมื่อผู้ถูกกล่าวหา ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙), ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สิน เงินลงทุนในบริษัทเจษฎา ๒๙ จำกัด และเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดมณฑสิน ประกอบกับ ผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ของผู้ถูกกล่าวหาไม่สัมพันธ์กับรายได้ มีเหตุอันควรสงสัยเกี่ยวกับแหล่งที่มาของรายได้ที่มีความเคลื่อนไหวผิดปกติ ผู้ร้องจึงมีมติ ให้ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นกรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๑ ข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ดังกล่าวฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง จึงต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ทั้งการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดตามมาตรา ๑๖๗

พิพากษาว่า นายปาสิต หรือเจษฎา ธนะแพทย์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน หรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง นายกเทศมนตรีตำบลนิคมคำสร้อย อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป ตามพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๔ เดือน นับโทษจำคุกต่อจากโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๒ - ๔๔/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๓๙/๒๕๖๕ และจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๖๖/๒๕๖๕ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔.

นายเผด็จ ชมพานิชย์

นางมาลิน ภู่งศ์ จุลมนต์

นายเผด็จ เพ็ชรกุล

นางวาสนา อัจฉรานุวัฒน์

นายศุภกร พิษิตวงศ์เลิศ

นางสาวอารีย์พร วงศ์จันทร์

นายทินกร ก่อเพียรเจริญ

นายรักเกียรติ วัฒนพงษ์

นายสันทัต สุจริต