

(อม.๓๖)

คำพิพากษาชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๔/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง  
นายชัยวัฒน์ อินอนงค์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕ องค์กรวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท

๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท และ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๕,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗, ๔๔๑๙๘ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ สิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ ตั้งอยู่บนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ และบ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หมู่ที่ ๓ ตั้งอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๙๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี มูลค่า ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ รถยนต์ ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๖๑๐,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ หนี้เงินกู้สินเชื่อบ้านอาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ คือ สินเชื่อบ้านกสิกรไทย ๔,๒๖๐,๕๐๔.๑๓ บาท สินเชื่อบ้านเพื่อประกันชีวิตพิทักษ์สินกสิกรไทย ๔๗๙,๒๑๗.๐๓ บาท สินเชื่อตกแต่งบ้านกสิกรไทย ๔๖๐,๓๗๐.๑๗ บาท หนี้เงินกู้เช่าซื้อรถยนต์อาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) ๑ รายการ มูลค่า ๗๓๔,๓๑๐ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวลีพร เสืออนันต์ คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๔,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ชล ๙๐๑๒ ชลบุรี ซึ่งมีชื่อ นางสาวลีพร เป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗, ๑๘๘ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า นายชัยวัฒน์ อินอนงค์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง รองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง รองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ วรรคสอง และให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง นายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน นับแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคสอง กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ แต่ให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ องค์กรคณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากมีมติให้จำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท และมีมติเอกฉันท์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นควรให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์คำร้องและพยานหลักฐานตามทางไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เพื่อประกันหนี้ของบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ ร.๑๑ ร.๑๔ และ ร.๑๖ และจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘ เพื่อประกันหนี้ของ นางสาวทัศนีย์ อินอนงค์ พี่ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ ต่อมาวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท และ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๕,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗, ๔๔๑๙๘ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ สิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ ตั้งอยู่บนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ และบ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หมู่ที่ ๓ ตั้งอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๙๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี มูลค่า ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ รถยนต์ ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครอง มูลค่าตามสัญญาเช่าซื้อ ๖๑๐,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ หนี้เงินกู้สินเชื่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ คือ สินเชื่อบ้านกสิกรไทย ๔,๒๖๐,๕๐๔.๑๓ บาท

สินเชื่อบ้านเพื่อประกันชีวิตพิทักษ์สินกสิกรไทย ๔๗๙,๒๑๗.๐๓ บาท สินเชื่อก่อสร้างบ้านกสิกรไทย ๔๖๐,๓๗๐.๑๗ บาท หนี้เงินกู้เข้าซื้อรถยนต์ชนาการชนชาติ จำกัด (มหาชน) ๑ รายการ ๗๓๔,๓๑๐ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินของ นางสาวสิพร เสืออนันต์ คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุน บริษัท ช.ทรัพย์สินเพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๔,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ขล ๙๐๑๒ ชลบุรี ซึ่งมีชื่อ นางสาวสิพร เป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการแรกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ในปัญหานี้เห็นว่า การที่จะถือว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ นั้น จะต้องเป็นการกระทำที่ผู้ถูกกล่าวหา รู้ถึงความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน อีกทั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นกฎหมายใหม่ บัญญัติต้องประกอบความผิดว่า จะต้องมีความผิดอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ซึ่งเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหามากกว่ากฎหมายเดิม ศาลจึงต้องนำพฤติการณ์ดังกล่าวมาประกอบการวินิจฉัยการกระทำความผิดด้วย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ ที่บัญญัติให้ใช้กฎหมายในส่วนที่เป็นคุณไม่ว่าในทางใด ซึ่งเห็นควรวินิจฉัยเจตนาและพฤติการณ์สำหรับทรัพย์สินตามคำร้องแต่ละรายการเป็นลำดับไปดังนี้ ในส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๔๗๒, ๕๔๔๗๓ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เดิมที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๔๗๒, ๕๔๔๗๓ เป็นกรรมสิทธิ์ของ นางสาวทัศนีย์ อินอนงค์ พี่ของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เป็นกรรมสิทธิ์ของ นายวินัย อินอนงค์ บิดาของผู้ถูกกล่าวหา แต่ นางสาวทัศนีย์ และ นายวินัย จดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนตั้งแต่ก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะรู้ว่าได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่

เพื่อจํานองเป็นประกันหนี้เงินกู้ยืมสินเชื่อจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในการนำเงินกู้ดังกล่าว มาหมุนเวียนในกิจการบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ซึ่งเป็นธุรกิจของครอบครัว โดยเจ้าหน้าที่ธนาคารแนะนำให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการดังกล่าว หากไม่ดำเนินการอาจไม่ได้รับสินเชื่อ เนื่องจากธนาคารคำนึงถึงสภาพหรือมูลค่าของที่ดินรวมถึงตำแหน่งที่ตั้งของที่ดิน มิใช่คำนึงถึงราคาประเมินเท่านั้น ความจริงแล้ว นางสาวทัศนีย์ และ นายวินัย เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และยังคงครอบครองใช้ประโยชน์ที่ดิน ดังกล่าวเช่นเดิม ผู้ถูกกล่าวหาจึงเข้าใจโดยสุจริตว่ามีใช้ที่ดินของตน องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมาก เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนรับโอนและจํานองที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และที่ดิน หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐ อันเป็นเวลาก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพียงประมาณ ๓ เดือน และราคาจํานองรวม ๔,๓๙๐,๑๘๙ บาท ซึ่งเป็นระยะเวลาไม่นานและเป็นทรัพย์สินจํานองมูลค่าสูง ผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องทราบถึงความมีอยู่ ของรายการทรัพย์สินดังกล่าวได้ดี ส่วนข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นางสาวทัศนีย์ และ นายวินัย จดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนเพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาพาที่ดินไปจํานองเป็นประกันหนี้ของ บริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด นั้น หากข้อเท็จจริงเป็นดังที่อ้าง ผู้ถูกกล่าวหาขอขบที่จะแสดงข้อเท็จจริงดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ซึ่งการถือทรัพย์สินแทนบุคคลอื่นย่อมถือเป็นหนี้สินที่ต้องคืน ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องแสดงให้เห็นปรากฏด้วย อันจะทำให้ผู้ร้องตรวจสอบเพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงไปของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาหาได้กระทำไม่ จึงถือได้ว่าเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงดังกล่าว ที่ควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบ ทั้งสาเหตุที่ต้องจดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือกรรมสิทธิ์แทน ตามที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างนั้น นอกจากจะขัดแย้งกับที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้เคยแสดงเจตนาตกลงโอนกรรมสิทธิ์ ใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาแทนเพื่อใช้ในการกู้ยืมเงินในขณะจดทะเบียนโอนที่ดินตั้งแต่ก่อนจะเกิดข้อโต้แย้งคดีนี้แล้ว การทำนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดินทั้งสี่แปลงดังกล่าวก็ปรากฏว่ามีการจดทะเบียนโอนขาย ๓ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี และจดทะเบียนโอนให้ ๑ แปลง ได้แก่ ที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ

จังหวัดชลบุรี แสดงให้เห็นเหตุผลของการทำนิติกรรมที่แตกต่างกัน ซึ่งหากมีเจตนาโอนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินแทนด้วยสาเหตุเดียวกันเพื่อจำนองที่ดินดังที่อ้างจริง กรณีก็ไม่จำเป็นต้องแยกทำนิติกรรมทางทะเบียนในคราวเดียวกันเป็นหลายประเภท นอกจากนั้นข้อเท็จจริงยังปรากฏอีกว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ โดยแสดงรายการที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ ต่อผู้ร้อง อันเป็นการแสดงออกอย่างชัดเจนว่าที่ดินดังกล่าวเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหา ข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกกล่าวหา ยกขึ้นอ้างจึงไม่สอดคล้องกับการกระทำและเหตุผลเดิมของผู้ถูกกล่าวหา ย่อมเป็นข้อพิรุณสงสัย และไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับการจำนองเป็นการประกันด้วยทรัพย์สิน ผู้รับจำนองมีสิทธิบังคับชำระหนี้เอาจากทรัพย์สินที่จำนองเป็นประกันได้โดยตรงก่อนเจ้าหนี้สามัญ ธนาคารผู้รับจำนองจึงต้องคำนึงถึงสภาพและมูลค่าของที่ดินซึ่งจะจดทะเบียนจำนองเป็นสำคัญดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างมาในอุทธรณ์ ที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า นางสาวทัศนีย์ ไม่มีรายได้ที่แน่นอนและ นายวินัย มีอายุมากแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันให้ชัดเจนว่า นางสาวทัศนีย์ และ นายวินัย จะทำนิติกรรมจำนองที่ดินด้วยตนเองกับธนาคารไม่ได้ ดังนี้ ที่ นางสาวทัศนีย์ และ นายวินัย ยังคงครอบครองและใช้ประโยชน์ที่ดินจำนองนั้น ก็อาจเป็นเพียงการอยู่โดยอาศัยสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ก็ได้ ข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่อาจเป็นข้อพิสูจน์ได้ว่าที่ดินเหล่านั้นมิใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินในส่วนนี้

สำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์สินเพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ของผู้ถูกกล่าวหา และ นางสาวลิพร ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๘๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หนี้เงินกู้สินเชื่อบริษัทกรสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ และรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ชล ๙๐๑๒ ชลบุรี นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ทรัพย์สินมาก่อนเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งอย่างกะทันหันจึงอ่อนประสบการณ์เกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทำให้เข้าใจผิด เลินเล่อ และบกพร่องโดยสุจริต ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘ และ ๖๗๘๗ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จำนวนสองแปลงราคาไม่สูง ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ทำนิติกรรมใดในที่ดินในช่วงที่ดำรงตำแหน่ง

ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกติ ประกอบกับ นางสาวลีพร เจ็บป่วย ผู้ถูกกล่าวหาต้องดำเนินการเองตามความเข้าใจของตน จึงไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนนี้ ภายหลังเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหาก็ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินในส่วนนี้แล้วนั้น องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะได้ทรัพย์สินมาก่อนเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ก็ตาม แต่ผู้ถูกกล่าวหาย่อมรู้ว่าการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่มีการยื่นบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้รับมาก่อนเข้ารับตำแหน่งดังกล่าวด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีเข้ารับตำแหน่งนั้น รายการทรัพย์สินทั้งหมดย่อมต้องเป็นทรัพย์สินที่ได้รับมาก่อนเข้ารับตำแหน่งทั้งสิ้น ดังนี้ ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างว่าไม่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน เพราะเหตุที่ได้มาก่อนเข้ารับตำแหน่งหาได้ไม่ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกตินั้น มูลคดีนี้เป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแสดงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินของตน อันเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ คดีจึงไม่มีประเด็นให้ต้องพิจารณาไปถึงว่าผู้ถูกกล่าวหา มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงมากผิดปกติหรือไม่ การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงมากผิดปกตินั้น คงมีผลเพียงว่าไม่มีข้อเท็จจริงที่จะกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติเท่านั้น หาได้มีผลถึงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ถูกต้องนั้น ไม่เป็นความผิดแต่อย่างใด ส่วนข้ออ้างอื่นของผู้ถูกกล่าวหาที่ล้วนแต่เป็นเหตุผลส่วนตัว ผู้ถูกกล่าวหาไม่อาจอ้างเพื่อจะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ เพราะเป็นหน้าที่ซึ่งกำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อสร้างระบบติดตามและตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้มีความรัดกุมและเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จึงเป็นเกณฑ์พื้นฐานสำคัญที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุกคนจะต้องรู้และตระหนักว่าเป็นหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับอ้างว่าเข้าใจผิดและเลินเล่อ ซึ่งเป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้างและเป็นความบกพร่องของผู้ถูกกล่าวหาเอง ย่อมไม่อาจยกขึ้นเป็นข้อแก้ตัว กรณีที่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องได้ และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ามอบหมายให้คู่สมรส เป็นผู้จัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแทนตนนั้น แม้คู่สมรสจะเจ็บป่วยด้วยโรควัณโรค ผู้ถูกกล่าวหาที่ย่อมไม่อาจปิดความรับผิดชอบของตนไปยังผู้อื่นได้ ส่วนที่ภายหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ และได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้ไว้



ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแล้วนั้น มูลเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีในการเข้ารับตำแหน่ง นายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ โดยอ้างว่าแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินครบถ้วนนั้น ก็อาจเป็นเพราะ เจ้าพนักงานได้มีการตรวจสอบแล้วกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่ถูกต้องในคดีนี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ แล้ว นอกจากนั้นกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา ฝ่าฝืนไม่ได้แสดงในคราวเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ไปแล้ว จึงไม่ทำให้การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง รองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่กลับกลายเป็นถูกต้องชอบด้วยกฎหมายไปได้ เพราะเป็นหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหา ที่จะต้องยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด แม้ที่ดินจะเป็นทรัพย์สิน ที่มีทะเบียนแสดงกรรมสิทธิ์ ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๗๓ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า บุคคลผู้มีชื่อในทะเบียนเป็นผู้มีสิทธิครอบครอง บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นที่ส่งต่อสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ก็เป็นเอกสารราชการซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๔๑ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า เป็นพยานหลักฐานอันถูกต้อง และใบคู่มือจดทะเบียนรถยนต์ ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๗/๑ วรรคสอง ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้มีชื่อเป็นเจ้าของในทะเบียนรถยนต์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ก็ตาม แต่ก็มีข้อข้อสันนิษฐานโดยเด็ดขาดในคดีอาญาที่ต้องรับฟังตามที่ปรากฏในเอกสารนั้น ผู้ถูกกล่าวหา จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเพื่อเป็นการยืนยันข้อเท็จจริงว่าความจริงแล้วทรัพย์สินนั้น เป็นของผู้ถูกกล่าวหาจริงหรือไม่ ถ้าฟังการตรวจสอบของผู้ร้องยอมไม่อาจชี้ชัดได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา มีชื่อในทะเบียนแทนบุคคลอื่นหรือไม่ ส่วนหนี้เงินกู้สินเชื่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ก็เป็นข้อเท็จจริงที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกกล่าวหาเองจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ต้องแสดงต่อผู้ร้องด้วย ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างอีกว่า กรณีที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๙๘ พร้อมสิ่งปลูกสร้าง บ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หนี้เงินกู้สินเชื่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ และรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ขล ๙๐๑๒ ชลบุรี เคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องแล้ว เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจว่าไม่ต้องยื่นอีกนั้น ในข้อนี้องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะเคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งโดยแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินใดไว้แล้ว ผู้ถูกกล่าวหา ก็ยังมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง สำหรับรายการนั้นอีก ทั้งนี้ เพื่อผู้ร้องจะได้นำมาเป็นฐานข้อมูลในการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลง ของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา เปรียบเทียบกับทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา

ในขณะที่พ้นจากตำแหน่ง การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งด้วย ย่อมส่งผลต่อการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ตลอดจนความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินนั้นด้วย ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาว่าไม่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว จึงเป็นเพียงความเข้าใจของผู้ถูกกล่าวหาเอง โดยไม่มีบทกฎหมายหรือเหตุผลอันควรสนับสนุน ย่อมไม่อาจรับฟังได้ จากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา และคู่สมรสหลายรายการ รวมเป็นมูลค่า ๑๐,๘๒๕,๐๙๑.๓๓ บาท นับว่าเป็นการผิดวิสัยของบุคคล ที่มีเจตนาจะแสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินของตนอย่างเปิดเผยทั้งหมด กรณีจึงทำให้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจากความบกพร่องหรือผิดพลาดเล็กน้อยที่ตามธรรมดาอาจเกิดขึ้นได้แม้จะได้อาศัยความระมัดระวังตามสมควร ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้เช่นกัน

ในส่วนรถยนต์ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร และหนี้ค่าเช่าซื้อรถยนต์ยนตาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ทรัพย์สินดังกล่าว ไม่มีมูลค่าสูงขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกติ และมีหนี้ที่ต้องชำระแก่ธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) ประกอบกับ นางสาวลีพร มีอาการเจ็บป่วย ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการเอง โดยเข้าใจผิดว่าไม่จำเป็นต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนนี้ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเคยเข้าชี้แจงและส่งเอกสารประกอบต่อผู้ร้องแล้ว ต่อมาเมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องครบถ้วน องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมาก เห็นว่า รายการทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้เกิดขึ้นในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหาย่อมรู้ถึงความมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สิน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว จึงเป็นการจงใจฝ่าฝืนหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยชัดแจ้ง และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อซึ่งมีการชำระหนี้อย่างต่อเนื่องโดยมีหลักฐานที่แน่นอนอยู่ที่ผู้ให้เช่าซื้อซึ่งผู้ร้องอาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินรายการนี้ได้ก็ตาม แต่ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่อาจรับฟังได้ เพราะมิฉะนั้นแล้วเจตนารมณ์ของบทบัญญัติกฎหมายที่บังคับให้เป็นหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ต้องแสดงถึงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินด้วยตนเองก็จะเป็นอันไร้ผล แม้รถยนต์ที่เช่าซื้อจะยังไม่ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหา แต่เมื่อภาระค่าเช่าซื้อเป็นรายการหนี้สิน จึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการหนี้สินในส่วนนี้ด้วย และแม้ว่าภายหลัง

ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่แล้ว และต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องครบถ้วนก็ตาม แต่ก็มีใช่เป็นการยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ใส่ใจต่อหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเช่นเดียวกับกรณีทรัพย์สินและหนี้สินอื่นที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น ถือได้ว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น

จากเหตุผลที่วินิจฉัยมาข้างต้น คดีฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ และยังเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ด้วย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยมานั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการสุดท้ายว่า มีเหตุลงโทษผู้ถูกกล่าวหาในสถานเบาว่าคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาบกร่องไม่เข้าใจจึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ครบถ้วน สมควรได้รับโอกาสให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและตำแหน่งใดในพรรคการเมืองและเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ต่อไปนั้น เห็นว่า ความผิดของผู้ถูกกล่าวหาต้องด้วยบทลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ซึ่งมีระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่กลับละเลยไม่ใส่ใจต่อหน้าที่อันสำคัญที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งเมื่อพิจารณารายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงแล้วก็ปรากฏว่ามีจำนวนมากมายหลายรายการ รวมเป็นเงินหลายล้านบาท ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใช้ดุลพินิจลงโทษจำคุก

กระทรวงละ ๒ เดือน และปรับกระทรวงละ ๘,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท โดยรอกการลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา นับว่าเหมาะสมและเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ส่วนมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองนั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง วินิจฉัยให้ใช้มาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ อันเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ในขณะกระทำความผิด โดยมีได้นำมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ มาใช้ย้อนหลังในทางที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกกล่าวหา อันเป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ จึงไม่มีเหตุที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขเป็นอย่างอื่น ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา ข้อนี้ฟังไม่ขึ้นอีกเช่นกัน

พิพากษายืน.

นายสิทธิศักดิ์ วนะชกิจ

นายภพพิสิษฐ สุขะพิสิษฐ์

นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง

นายอุดม วัตตธรรม

นายเกียรติชัย ธรรมดุขฎิ

นายอำพันธ์ สมบัติสถาพรกุล

นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์

นายพิชัย เพ็งผ่อง

นายธนิต รัตน์ผล