(อม.๓๖)
คำพิพากษาชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์

คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๑๐/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๖/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๘ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง **คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ** **ผู้ร้อง**

นางสาวอาภาภรณ์ พุทธปวน **ผู้ถูกกล่าวหา**

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕ องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการ ได้แก่ ๑. ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๒๔๖ ตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๘๗/๕ หมู่ที่ ๑ ตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ๒. รถยนต์ยี่ห้อเชฟโรเลต หมายเลขทะเบียน ขม ๙๔๘๓ เชียงใหม่ ๓. รายการหนี้เงินกู้

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๒๕ วงเงินกู้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ๔. รายการหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๑๓ วงเงินกู้ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕. รายการหนี้ค่าเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อเชฟโรเลต หมายเลขทะเบียน ขม ๙๔๘๓ เชียงใหม่ โดยทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาให้ นางสาวเกศสุดา กันตี ถือครองแทน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗, ๑๘๘

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธว่า ทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการตามคำร้องไม่ใช่ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา แต่เป็นของ นายปัญญา เขียวธง ที่ให้ นางสาวเกศสุดา กันตี ถือครองแทน ผู้ถูกกล่าวหาไม่จำต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวต่อผู้ร้อง ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นางสาวอาภาภรณ์ พุทธปวน ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒, ๓๓ ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ วรรคสอง กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้รอการลงโทษจำคุกไว้ ๑ ปี หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประกอบรายงานการไต่สวนของผู้ร้องและที่คู่ความไม่อุทธรณ์โต้แย้งกัน ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน เมื่อวันที่

๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ต่อมาวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการ ได้แก่ ๑. ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๒๔๖ ตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๘๗/๕ หมู่ที่ ๑ ตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน มีชื่อ นางสาวเกศสุดา กันตี เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ๒. รถยนต์ยี่ห้อเชฟโรเลต หมายเลขทะเบียน ขม ๙๔๘๓ เชียงใหม่ มีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้ถือครอง ๓. รายการหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๒๕ วงเงินกู้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้กู้ ๔. รายการหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๑๓ วงเงินกู้ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท มีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้กู้ และ ๕. รายการหนี้ค่าเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อเชฟโรเลต หมายเลขทะเบียน ขม ๙๔๘๓ เชียงใหม่ จากบริษัทกรุงไทยธุรกิจลีสซิ่ง จำกัด มีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้เช่าซื้อ ผู้ร้องตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่า ทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหา ที่ให้ นางสาวเกศสุดา ถือครองแทน จึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหาว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ โดยผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการตามคำร้องไม่ใช่ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา แต่เป็นของ นายปัญญา เขียวธง ซึ่งให้ นางสาวเกศสุดา กันตี ถือครองแทน ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวต่อผู้ร้อง คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่ได้นำรายได้ของผู้ถูกกล่าวหามาประกอบการพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหามีรายได้พอที่จะซื้อทรัพย์สินและผ่อนหนี้สินทั้ง ๕ รายการได้อย่างไร ทั้ง ๆ ที่ผู้ถูกกล่าวหามีรายได้เท่า ๆ กับ นางสาวเกศสุดา ซึ่งไม่เพียงพอที่จะซื้อทรัพย์สินดังกล่าวได้ ทั้ง นายปัญญา ก็มาเบิกความเป็นพยานว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของ นายปัญญา การรับฟังแต่คำพูดของ นางสาวเกศสุดา ว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหา โดย นางสาวเกศสุดา มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหาและคำเบิกความไม่อยู่กับร่องกับรอยเป็นการไม่ชอบนั้น เห็นว่า การพิจารณาว่าผู้ใดเป็น

เจ้าของทรัพย์สิน ไม่ใช่เรื่องที่จะพิจารณาแต่เพียงจากรายได้เป็นเงินเดือนของบุคคลนั้น แต่อาจรับฟังได้จากหลักฐานที่บุคคลนั้นนำมาแสดงให้เห็นถึงการได้มาซึ่งทรัพย์สินเป็นสำคัญว่ามีความน่าเชื่อถือหรือไม่เพียงใด และเป็นอันเพียงพอให้เชื่อฟังเป็นยุติได้หรือไม่ ผู้ร้องมี นางสาวคัทลียา เงินอินต๊ะ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำพูน เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำของ นางสาวเกศสุดา ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ และของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๑๘ ได้ความสอดคล้องต้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาประสบปัญหาการเงินมีประวัติหนี้เสียไม่สามารถกู้เงินจากธนาคาร ซึ่งขณะนั้น ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๒๔๖ พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๘๗/๕ ของผู้ถูกกล่าวหาถูกธนาคารอาคารสงเคราะห์ผู้รับจำนองบังคับคดีและจะขายทอดตลาดชำระหนี้ ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้นางสาวเกศสุดา ช่วยเหลือโดยกู้เงินจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ในลักษณะรีไฟแนนซ์แทนผู้ถูกกล่าวหา ซึ่ง นางสาวเกศสุดา ไม่ได้ใช้เงินในการซื้อทรัพย์ดังกล่าว แล้วผู้ถูกกล่าวหานำเงินกู้ยืมไปชำระหนี้ไถ่ถอนจำนองแก่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ โดยผู้ถูกกล่าวหารับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้คืนแก่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ทั้งในวันที่ นางสาวเกศสุดา มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำพูน ผู้ถูกกล่าวหาก็ยังได้มีหนังสือลงวันที่เดียวกันชี้แจงยืนยันข้อเท็จจริงตามหนังสือของ นางสาวเกศสุดา ดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำพูน ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในเอกสารหมาย ร.๑๘ และ ร.๒๑ ด้วย โดยคำชี้แจงทั้งสองฉบับมีข้อความทำนองเดียวกันว่า ที่ดินและบ้านเลขที่ ๘๗/๕ เป็นทรัพย์สินที่มีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และสำหรับการผ่อนชำระค่าบ้านรายเดือนเดือนละ ๗,๘๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับภาระในการผ่อนชำระหนี้จริง นางสาวคัทลียา ซึ่งตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี เบิกความรับรองอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นแบบแสดงรายการค่าใช้จ่ายหนี้ค่าผ่อนบ้านเลขที่ ๘๗/๕ เดือนละ ๗,๘๐๐ บาท ซึ่งปรากฏว่ารายการแสดงค่าใช้จ่ายของผู้ถูกกล่าวหายังสอดคล้องกับรายการเคลื่อนไหวบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาลำพูน บัญชีเลขที่ ๕๑๑ ๐๓๘๗ ๔๙๔ ของ นางสาวเกศสุดา ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ ที่มียอดเงินจำนวนใกล้เคียงกับจำนวนเงินที่ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องผ่อนชำระค่าบ้านแต่ละเดือน โอนจากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาลำพูน บัญชีเลขที่ ๘๕๔ ๐๒๖๔ ๔๗๑ ของผู้ถูกกล่าวหา มาเข้าบัญชีของ นางสาวเกศสุดา ถ้อยคำของ นางสาวเกศสุดา และผู้ถูกกล่าวหาที่ให้ไว้แก่ นางสาวคัทลียา นอกจากจะสอดคล้องต้องกันแล้วยังมีพยานเอกสารและพยานบุคคล

ซึ่งเป็นคนกลางเบิกความสนับสนุน ไม่มีข้อระแวงให้เห็นว่า นางสาวเกศสุดา จะให้ร้ายแก่ผู้ถูกกล่าวหา เพราะเหตุมีสาเหตุโกรธเคืองกัน เชื่อได้ว่า นางสาวเกศสุดา และผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อ นางสาวคัทลียา ในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้ร้องด้วยความสมัครใจและสัตย์จริงยิ่งกว่าที่ นายปัญญา เบิกความในชั้นพิจารณาของศาล ทั้งหากที่ดินและบ้านดังกล่าวเป็นของ นายปัญญา เหตุใด นายปัญญา กลับมิได้แสดงรายการในบัญชีทรัพย์สินของตน กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างและนำ นายปัญญา มาเบิกความในชั้นพิจารณาว่าที่ดินและบ้านเลขที่ ๘๗/๕ เป็นของ นายปัญญา มิใช่ของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหาและ นายปัญญา รวมทั้ง นางสาวเกศสุดา ต่างไม่เคยกล่าวอ้างมาก่อนในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงต่อผู้ร้อง เช่นนี้ จึงไม่มีน้ำหนักรับฟังเป็นจริงได้ การที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดการให้ได้มาซึ่งกรรมสิทธิ์ในที่ดินและบ้านเลขที่ ๘๗/๕ เป็นของตนเองเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๖ ก่อนผู้ถูกกล่าวหาและ นายปัญญา สมรสกันเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๓ และหลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหายังรับผิดชอบผ่อนชำระหนี้เกี่ยวกับที่ดินและบ้านดังกล่าวตลอดมาถึงปัจจุบัน แม้ภายหลังผู้ถูกกล่าวหาและ นายปัญญา จดทะเบียนหย่ากันเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิเสธได้อย่างไรว่าผู้ถูกกล่าวหามิใช่เจ้าของที่ดินและบ้านเลขที่ ๘๗/๕ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยในประเด็นที่มาแห่งทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นที่ดินพร้อมบ้านเลขที่ ๘๗/๕ หนี้เงินกู้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๒๕ วงเงินกู้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และบัญชีเงินกู้เลขที่ ๑๐๐๐ ๕๗๒๓ ๔๗๑๓ วงเงินกู้ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยละเอียดชัดเจน แม้มิได้นำรายได้ของผู้ถูกกล่าวหามาพิจารณาประกอบการวินิจฉัยแล้วฟังเป็นยุติว่าที่ดินพร้อมบ้านและหนี้สินที่มีต่อธนาคารดังกล่าวเป็นทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ให้ นางสาวเกศสุดา ถือกรรมสิทธิ์และทำสัญญาแทน องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นพ้องด้วย และเป็นการใช้ดุลพินิจชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงที่เชื่อฟังเป็นยุติอันเป็นการชอบแล้ว หาได้เป็นการวินิจฉัยไม่ครบถ้วน ไม่ตรงประเด็น หรือไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหาดังที่อ้างในอุทธรณ์ไม่ ส่วนรถยนต์ยี่ห้อเชฟโรเลต หมายเลขทะเบียน ขม ๙๔๘๓ เชียงใหม่ และหนี้ค่าเช่าซื้อรถยนต์ดังกล่าวกับบริษัทกรุงไทยธุรกิจลีสซิ่ง จำกัด ซึ่งมีชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้เช่าซื้อนั้น ในข้อนี้ได้ความตามบันทึกถ้อยคำของ นางสาวเกศสุดา เอกสารหมาย ร.๒๑ ในทำนองเดียวกับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินและบ้านเลขที่ ๘๗/๕ ของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อ นางสาวเกศสุดา เป็นผู้เช่าซื้อ

เพราะผู้ถูกกล่าวหาติดปัญหาหนี้เสียไม่สามารถทำสัญญาเช่าซื้อด้วยตนเองได้ นางสาวเกศสุดา ยังให้ถ้อยคำอีกว่า ตนไม่ได้ใช้ประโยชน์รถที่เช่าซื้อ นายปัญญา และผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้ประโยชน์และจอดไว้ที่บ้านเลขที่ ๘๗/๕ แม้จะแตกต่างจากถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวเกศสุดา ที่ยืนยันคำชี้แจง ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในเอกสารหมาย ร.๑๘ และ ร.๒๑ ที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวเกศสุดา ร่วมกันชำระตามกำลังแต่ละคน และใช้รถที่เช่าซื้อร่วมกันตามความเหมาะสมก็ตาม แต่ในเรื่องของการชำระค่าเช่าซื้อนั้น ได้ความตามคำเบิกความของ นางสาวคัทลียา พยานผู้ร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี ว่าผู้ถูกกล่าวหามีรายจ่ายค่าผ่อนรถยนต์ เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ใกล้เคียงกับค่าผ่อนรถที่เช่าซื้อเดือนละ ๑๔,๖๑๙ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๓ เมื่อพยานหลักฐานในชั้นนี้และที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบมามิได้แสดงให้เห็นข้อเท็จจริงเป็นอย่างอื่น เพียงแต่อ้างว่า นางสาวเกศสุดา ถือครองรถที่เช่าซื้อและทำสัญญาเช่าซื้อแทน นายปัญญา โดยไม่ปรากฏว่า นายปัญญา เข้ามาเกี่ยวข้องในการทำสัญญาเช่าซื้อเลย ทั้งผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวเกศสุดา ก็ไม่เคยกล่าวอ้างถึง นายปัญญา มาก่อน เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วว่าถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวเกศสุดา ในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงต่อผู้ร้องมีน้ำหนักยิ่งกว่าข้อนำสืบในชั้นพิจารณา แม้ผู้ถูกกล่าวหานำ นายปัญญา และ นางสาวฉวีวรรณ เขียวธง พี่สาวของ นายปัญญา มาเป็นพยานเบิกความทำนองว่า นายปัญญา เป็นผู้เช่าซื้อและเป็นหนี้ค้างชำระค่าเช่าซื้อ นางสาวฉวีวรรณ จึงนำเงินค่าเช่าซื้อไปชำระให้แก่ผู้ให้เช่าซื้อตามที่ นางสาวเกศสุดา ร้องขอแล้วรับโอนรถที่เช่าซื้อมาเป็นชื่อของตน แต่คำของพยานทั้งสองแตกต่างกับรายการทรัพย์สินของ นายปัญญา ที่ปรากฏในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ นายปัญญายื่นต่อผู้ร้องทั้งในกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง ซึ่งไม่ได้แสดงรายการรถยนต์คันที่เช่าซื้อและหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อดังกล่าวไว้เลย คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่วินิจฉัยชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานแล้วฟังว่า นางสาวเกศสุดา ถือครองรถยนต์ที่เช่าซื้อดังกล่าวและทำสัญญาเช่าซื้อแทนผู้ถูกกล่าวหานั้นชอบแล้ว องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย แม้ได้ความตามทางไต่สวนว่า นายปัญญา เคยเป็นสามีโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ถูกกล่าวหา หลังจากหย่ากันแล้ว นายปัญญา ก็ยังคงพักอาศัยอยู่กับผู้ถูกกล่าวหาในที่ดินและบ้านตามคำร้อง และ นายปัญญา เคยใช้รถยนต์ตามคำร้องกับมอบหมายให้ นางสาวฉวีวรรณ นำเงินค่าเช่าซื้อที่เหลือทั้งหมดไปชำระหลังผิดนัดนั้น เห็นว่าการกระทำของ นายปัญญา อาจเป็นเพียงการใช้สอยทรัพย์สินในฐานะอดีตสามีของผู้ถูกกล่าวหาที่พักอาศัยบ้านเดียวกันกับผู้ถูกกล่าวหาและชำระหนี้หลังมีการผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อเพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหา

ซึ่งเคยเป็นภริยาและมีบุตรด้วยกันก็เป็นได้ พฤติการณ์ดังกล่าวยังไม่มีน้ำหนักและเหตุผลพอที่จะรับฟังหักล้างได้ว่าทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการตามคำร้องไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหา แต่เป็นของ นายปัญญา ดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า ทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการตามคำร้องเป็นของผู้ถูกกล่าวหาที่ให้ นางสาวเกศสุดา ถือครองแทนนั้นชอบด้วยข้อเท็จจริงและเหตุผลแล้ว และได้วินิจฉัยไว้ด้วยแล้วว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการดังกล่าว จึงมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว ถือว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้นำองค์ประกอบความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่ใช้ในภายหลัง และเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหามาใช้บังคับแก่คดีนี้แล้ว ส่วนโทษตามกฎหมายใหม่มีระวางโทษเท่ากฎหมายเดิม จึงต้องใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดมาบังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง การนำกฎหมายมาใช้บังคับแก่คดีนี้ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่ได้นำองค์ประกอบความผิดเรื่องเจตนาพิเศษในการไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินตามกฎหมายใหม่มาปรับใช้แก่คดีและนำกฎหมายเดิมมาใช้ลงโทษผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่ชอบนั้นฟังไม่ขึ้น และที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีเจตนาพิเศษในอันที่จะไม่แสดงหรือปกปิดทรัพย์สินตามคำร้อง และกรณีดังกล่าวหาได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐหรือผู้หนึ่งผู้ใดไม่นั้น เห็นว่าการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง เป็นหน้าที่สำคัญที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องปฏิบัติ การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๕ รายการตามคำร้องซึ่งถือว่ามีมูลค่าสูง และผู้ถูกกล่าวหาทราบดีถึงความมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้ประโยชน์โดยตรงและเป็นผู้ครอบครองที่ดินพร้อมบ้านพักอาศัยและรถยนต์ดังกล่าวอย่างแท้จริง ทั้งผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้รับภาระในการผ่อนชำระค่างวดเงินกู้และค่างวดเช่าซื้อ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการกระทำความผิดตามคำร้องกระทบต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อป้องปรามการทุจริต อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐหรือผู้หนึ่งผู้ใดได้อุทธรณ์ข้อนี้ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น ส่วนโทษที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

กำหนดนั้น เหมาะสมแล้วไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลงแก้ไข อุทธรณ์ข้ออื่นของผู้ถูกกล่าวหาไม่จำต้องวินิจฉัย เพราะเป็นรายละเอียดปลีกย่อยและไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาลงโทษผู้ถูกกล่าวหามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาทุกข้อฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายอำพันธ์ สมบัติสถาพรกุล

นายสันติชัย วัฒนวิกย์กรรม์ นายสิทธิโชติ อินทรวิเศษ

นายนพรัตน์ สี่ทิศประเสริฐ นางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล

นายสมชัย ฑีฆาอุตมากร นายอนันต์ เสนคุ้ม

นายอดิศักดิ์ ตันติวงศ์ นายวิเชียร ดิเรกอุดมศักดิ์