

คำสั่งสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร

ที่ (๑) ๓/๒๕๖๖

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียน

ตามที่บริษัท โคนทัช จำกัด เลขทะเบียน ๐๑๐๕๕๓๗๑๑๘๗๓๓ ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับของบริษัท คำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๐๓ รับเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยอาศัยมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และนายทะเบียนมีคำสั่งรับจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นั้น

บัดนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงต่อนายทะเบียน ดังนี้

๑ การขอจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ คำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๐๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ของบริษัท โคนทัช จำกัด อาศัยมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยนางอังคณา มุ่งนิรันดร์ กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัท ตามที่จดทะเบียนไว้เดิม ลงลายมือชื่อเป็นผู้ขอจดทะเบียน และรับรองในคำรับรองการจดทะเบียนว่า การจดทะเบียนตามคำขอนี้ได้ดำเนินการจัดให้มีการประชุมวิสามัญ ผู้ถือหุ้นตามกฎหมาย อีกทั้งยังรับรองว่า เอกสารหลักฐานการดำเนินการดังกล่าวก็รักษาไว้ ณ สำนักงานแห่งใหญ่ของบริษัทพร้อมที่จะให้ตรวจสอบและส่งมอบต่อนายทะเบียนได้ทันที เมื่อคำขอจดทะเบียนมีรายการบริบูรณ์ตามที่บังคับไว้ และผู้ขอจดทะเบียนจัดส่งเอกสารประกอบการจดทะเบียนครบถ้วนระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนและบริษัท พ.ศ. ๒๕๖๑ นายทะเบียนจึงมีคำสั่งรับจดทะเบียนให้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๙ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖

๒. เนื่องจากปรากฏแก่นายทะเบียนภายหลังว่ามีผู้คัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อน และนายอุทัยศิริกันตราบรณ์ ผู้ถือหุ้นซึ่งเป็นคู่กรณีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มีหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ คำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๐๓ โดยอ้างว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ดำเนินการไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีที่มีผู้คัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อนการจดทะเบียน และคู่กรณีได้มีหนังสือร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้นเป็นการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเป็นเหตุให้นายทะเบียนพิจารณาทบทวนคำสั่งรับจดทะเบียน

๓. นายทะเบียนได้แสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่จำเป็นแก่การพิสูจน์แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของนายทะเบียนว่า ยังมีประเด็นโต้แย้งเกี่ยวกับการโอนหุ้นและความเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัท ซึ่งอาจส่งผลให้การบอกกล่าวเรียกประชุมผู้ถือหุ้นตามคำขอที่พิพาทนี้ไม่เป็นไปตามกฎหมาย อย่างไรก็ตามจากการตรวจพยานหลักฐานในส่วนที่กรรมการบริษัทผู้จดทะเบียนชี้แจงว่า การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จัดให้มีขึ้นโดยนางอังคณา มุ่งนิรันดร์ กรรมการของบริษัท แต่มิได้ปรากฏเอกสารหลักฐานการนัดเรียกและการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่พิจารณาและมีมติให้เรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๒ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๑๑๖๑ และมาตรา ๑๑๖๒ และตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๐๔๐/๒๕๖๑ ที่กำหนดว่า กรรมการจะเรียกประชุมวิสามัญเมื่อใดก็ได้ ซึ่งคำว่า กรรมการ หมายถึง คณะกรรมการ มิได้หมายถึงกรรมการคนหนึ่งคนใดหรือหลายคน ดังนั้น การจะเรียกประชุมใหญ่วิสามัญผู้ถือหุ้นกรรมการคนหนึ่งคนใดชอบที่จะนัดเรียกประชุมกรรมการเพื่อพิจารณากันเสียก่อนตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๖๒ อีกทั้งมติของคณะกรรมการจะต้องถือเอาเสียงข้างมากเป็นใหญ่ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๖๑ หากการเรียกประชุมใหญ่โดยมิได้กระทำตามขั้นตอนดังกล่าวทำให้การนัดเรียกประชุมใหญ่ตลอดจนการประชุมและการลงมติจึงเป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายดังกล่าว โดยที่ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นสาระสำคัญทำให้การจดทะเบียนไม่ถูกต้องอันเป็นเหตุให้เพิกถอนคำสั่งรับจดทะเบียนได้และเป็นเงื่อนไขแห่งความชอบด้วยกฎหมาย และหากปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่พิจารณาทำคำสั่งรับจดทะเบียนแล้ว นายทะเบียนจะไม่รับจดทะเบียนให้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๙ ดังนั้น คำสั่งรับจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ คำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๐๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ของบริษัท โคนทัย จำกัด ซึ่งไม่เป็นไปตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นางอังคณา มุ่งนิรันดร์ กรรมการผู้ยื่นขอจดทะเบียนไม่ปฏิบัติตามคำรับรองที่ได้รับรองในคำขอจดทะเบียนว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเก็บรักษาไว้ ณ สำนักงานแห่งใหญ่ของบริษัท และพร้อมที่จะให้ตรวจสอบและส่งมอบต่อนายทะเบียนได้ทันที ประกอบกับเมื่อมีผู้ถือหุ้นของบริษัทคัดค้านการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ประเด็นเกี่ยวกับการโอนหุ้นและความเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัท ซึ่งอาจส่งผลให้การบอกกล่าวเรียกประชุมผู้ถือหุ้นไม่เป็นไปตามกฎหมาย และจากพยานหลักฐาน

ในส่วนที่กรรมการผู้จดทะเบียนชี้แจงว่า การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จัดให้มีขึ้นโดยนางอังคณา มุ่งนิรันดร์ กรรมการของบริษัท แต่มิได้ปรากฏเอกสารหลักฐานการนัดเรียกและการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่พิจารณาและมีมติให้เรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๒ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๑๑๖๑ และมาตรา ๑๑๖๒ และตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๐๔๐/๒๕๖๑ ซึ่งหากข้อเท็จจริงเป็นเช่นนี้ในขณะที่พิจารณาทำคำสั่งรับจดทะเบียน นายทะเบียนจะไม่รับจดทะเบียนให้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๙ โดยที่ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นสาระสำคัญดังกล่าวทำให้การจดทะเบียนไม่ถูกต้องอันเป็นเหตุให้เพิกถอนคำสั่งรับจดทะเบียนได้ การยื่นจดทะเบียนของบริษัท โคมทัย จำกัด คำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๓๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งไม่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กฎหมายบังคับไว้ คำสั่งรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร จึงเพิกถอนการจดทะเบียนคำขอที่ ๑๐๐๑๒๖๖๐๕๑๕๐๐๓๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่คำสั่งเป็นต้นไป

อนึ่ง หากคู่กรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนข้างต้น ย่อมมีสิทธิยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

กรองแก้ว วงศ์พันธุ์

นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร