



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๗

เรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๖๖

วันที่ ๑๗ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้ร้อง  
          { นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ผู้ถูกร้อง

เรื่อง ประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐  
วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ ว่า ความเป็นรัฐมนตรีของ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕)  
ประกอบมาตรา ๑๘๗ หรือไม่

ประธานสภาผู้แทนราษฎร (ผู้ร้อง) ส่งคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ ขอให้จริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง  
สรุปได้ดังนี้

นายชลอนาน ศรีแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะ รวม ๕๔ คน เข้าชื่อเสนอคำร้อง  
ต่อผู้ร้องว่า ความเป็นรัฐมนตรีของ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ (ผู้ถูกร้อง) สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗ หรือไม่ โดยกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องได้รับโปรดเกล้าฯ  
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒

ก่อนที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ถูกร้องมีอาชีพประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างโดยเป็นหุ้นส่วน และหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกร้องลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการซึ่งเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิด และเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ผู้ถูกร้องจดทะเบียนโอนสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน ๑๑๙,๔๙๙,๐๐๐ บาท ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องมีอาชีพประกอบกิจการทำโรงโม่หิน โดยจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๓๔ และเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัท ในปี ๒๕๔๐ ผู้ถูกร้องลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท และกลับเข้าเป็นกรรมการบริษัทอีกครั้งในปี ๒๕๕๘ ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท การกระทำของผู้ถูกร้องดังกล่าวถือเป็นความผิดปกติวิสัยของวิญญูชน ในการประกอบธุรกิจ เป็นพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่า เป็นการแสดงเจตนาหลงหรือนิติกรรมอำพราง กล่าวคือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นกิจการภายในครอบครัวของผู้ถูกร้อง การโอนสิทธิเงินลงหุ้น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ซึ่งมีใช้เครือญาติและเป็นบุคคลภายนอกเข้ามาเป็นหุ้นส่วนประเภท ไม่จำกัดความรับผิดและเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการย่อมเป็นเรื่องผิดปกติวิสัย อีกทั้งการทำสัญญาโอนสิทธิเงินลงหุ้น ในราคาพาร์ (ต้นทุน) ขัดกับมูลค่าสินทรัพย์ของห้างหุ้นส่วนที่มีมูลค่าสูงกว่าราคาที่ซื้อขายสิทธิเงินลงหุ้นระหว่างกัน และกิจการที่มีผลกำไรสูงขึ้นทุกปี นอกจากนี้ การโอนสิทธิเงินลงหุ้นดังกล่าว ไม่พบหลักฐาน การโอนเงินชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับผู้ถูกร้อง ที่สอดคล้องกับช่วงระยะเวลา ที่ซื้อขายหรือโอนสิทธิเงินลงหุ้น และไม่ปรากฏหลักฐานการทำธุรกรรมทางการเงินหรือแจ้งการเบิกถอนเงิน ต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ จากข้อเท็จจริงเมื่อปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๒ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ยื่นแบบการเสียภาษีแสดงรายได้ต่อกรมสรรพากร ระบุว่ามียาได้เพียง ๑๐๘,๐๐๐ บาท ต่อปี หรือเฉลี่ยเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ต่อเดือน จากการเป็นลูกจ้างพนักงานบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ที่มีผู้ถูกร้องเป็นกรรมการบริษัท (นายจ้าง) และจากหลักฐานที่ปรากฏในงบการเงินของ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด พบว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำเงินส่วนตัวให้ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืมหลายครั้งโดยไม่มีการทำสัญญาและไม่มีดอกเบี้ย รวมเป็นจำนวนเงินกว่า ๒๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด

นำเงินดังกล่าวให้ผู้ถูกร้องกู้ยืม โดยไม่ปรากฏหลักฐานการกู้ยืมและไม่พบหลักฐานการโอนเงินหรือการทำธุรกรรมทางการเงินประกอบกับไม่พบการแจ้งต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตามระเบียบของธนาคารและตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในขณะที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ดำรงสถานะเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้บริจาคเงินและประโยชน์อื่นใดให้แก่พรรคภูมิใจไทยทั้งในนามห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริจาคในนามส่วนตัวรวมเป็นเงิน ๑๓,๕๖๗,๐๐๐ บาท ซึ่งบ่งชี้ให้เห็นว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ไม่ได้เป็นผู้มีรายได้เพียงพอต่อการชำระค่าสิทธิเงินลงทุนให้แก่ผู้ถูกร้อง และไม่มีทรัพย์สินหรือรายได้ที่สอดคล้องกับรายจ่ายจำนวนมาก อีกทั้งในช่วงเวลาการโอนสิทธิเงินลงทุนดังกล่าว สถานที่ตั้งของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นบริเวณที่ดินพิพาทกับการรถไฟแห่งประเทศไทย จึงเป็นการผิดปกติวิสัยที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะซื้อสิทธิเงินลงทุนดังกล่าว ประกอบกับหลังจาก ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนไปแล้วยังคงเป็นที่ปรึกษาของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยได้รับเงินค่าที่ปรึกษาจากห้างหุ้นส่วนปีละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท ในขณะที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในฐานะเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการหรือผู้ถือหุ้นใหญ่ไม่ได้รับเงินหรือค่าตอบแทนใด ๆ และผู้ถูกร้องยังยินยอมให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ รวมทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ใช้สถานที่พักอาศัยของตน ในการประกอบกิจการอย่างต่อเนื่อง กระทั่งต่อมาแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้ารับตำแหน่ง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเพียง ๒๓ วัน นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงได้ความว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ไม่เคยมีอาชีพรับเหมาก่อสร้างมาก่อน โดยเฉพาะการประมูลงานกับหน่วยงานราชการในกระทรวงคมนาคม แต่ภายหลังที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นช่วงที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่ง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม โดยมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๕ เสนอบประมาณในฐานะเป็นรองประธานกรรมการวิสามัญฯ ทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้รับการว่าจ้างจากกระทรวงคมนาคมจำนวนหลายโครงการในระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ซึ่งน่าจะเป็นผลจากการที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคมไม่ว่าทั้งทางตรงและทางอ้อม จากข้อมูลและหลักฐานข้างต้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม แต่ผู้ถูกร้อง ยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น อย่างแท้จริง

เป็นการกระทำได้ห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ ประกอบพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วน และหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔ (๑) อันเป็นเหตุให้ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้อง สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกร้องได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคม

ผู้ร้องตรวจสอบลายมือชื่อของผู้เข้าชื่อเสนอคำร้องแล้วเห็นว่า มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ร่วมกันเข้าชื่อเสนอคำร้องจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ สภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง จึงส่งคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗ และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วน และหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔ (๑)

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องไว้วินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง หรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๕๔ คน ซึ่งเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อร้อง ต่อผู้ร้องขอให้ส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗ ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญแล้ว กรณีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง และพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๙) ศาลรัฐธรรมนูญ จึงมีคำสั่งรับคำร้องนี้ไว้วินิจฉัย และให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

สำหรับการสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง หรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องปรากฏเหตุ อันควรสงสัยว่ามีกรณีตามที่ถูกร้อง และหากให้ผู้ถูกร้องยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจก่อให้เกิดความเสียหาย ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน จึงสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่รัฐมนตรีตั้งแต่วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย

ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้ถูกร้องปฏิเสธข้อกล่าวหาของผู้ร้องและชี้แจงว่า การใช้สิทธิของผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗ เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ก่อนผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ พรรคฝ่ายค้านเคยยื่นญัตติขออภิปรายไม่ไว้วางใจ ผู้ถูกร้องชี้แจงพร้อมแสดงพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องต่อสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับการซื้อขายสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เพื่อยืนยันว่าการซื้อขายดังกล่าวเป็นนิติกรรมที่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกร้องมิได้กระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากผู้ร้องเห็นว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องขัดแย้งต่อข้อเท็จจริงหรือไม่ถูกต้องควรที่จะยื่นคำร้องกล่าวหาผู้ถูกร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายหลังการอภิปรายไม่ไว้วางใจดังกล่าว แต่ผู้ร้องและพรรคฝ่ายค้านกลับเพิกเฉยทิ้งเวลาจนใกล้วันเลือกตั้งและมายื่นคำร้องเป็นคดีนี้ โดยบรรยายคำร้องอันเป็นเท็จและบิดเบือนปกปิดข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกร้องเคยชี้แจงแสดงหลักฐานไว้ และตั้งข้อสงสัยอันมิใช่ข้อเท็จจริงโดยปราศจากหลักฐานอันแจ่มชัด ขณะที่ผู้ถูกร้องได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นหรือกรรมการของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เนื่องจากผู้ถูกร้องออกจากการเป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า ๑ ปี ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ผู้ถูกร้องออกจากการเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ และลาออกจากการเป็นกรรมการตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๒๗ ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นหรือกรรมการในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด

๒. กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องยังคงเป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น หรือผู้ถือหุ้นในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยที่อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของ นายเอกราช ชิดชอบ และ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า นายเอกราช ชิดชอบ เข้าร่วมลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

จนถึงปัจจุบัน และเคยเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ โดยไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารกิจการของห้างหุ้นส่วนดังกล่าว และได้รับการแต่งตั้งจากผู้ถือหุ้นของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท มีหน้าที่ในการบริหารกิจการของบริษัทตามวัตถุประสงค์ของบริษัท และตามนโยบายที่ได้รับจากผู้ถือหุ้น ตั้งแต่วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และไม่มีอำนาจในการแต่งตั้งกรรมการบริษัท ส่วนข้อสงสัยเกี่ยวกับธุรกรรมการกู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ที่ระบุในงบการเงินว่าไม่มีการทำสัญญาระหว่างกันนั้น นายเอกราช ชิดชอบ โดยบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้ข้อมูลแก่ทนายผู้ถูกร้องว่า ในช่วงปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๔ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืมเงินจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๔๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท และชำระเงินกู้ยืมคืนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บางส่วน จำนวน ๒ ครั้ง รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๙๕,๓๐๐,๐๐๐ บาท ปัจจุบันยังคงมียอดเงินกู้ยืมระยะยาวคงเหลือเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๕๐,๒๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากประมาณปี ๒๕๕๙ บริษัทขาดสภาพคล่องทางการเงินและไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ถูกร้องติดต่อ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เพื่อขอกู้ยืมเงิน โดยไม่คิดดอกเบี้ย นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีความสนใจในกิจการของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จึงเห็นเป็นโอกาสอันดีที่จะใช้เป็นข้ออ้างในการเข้าเป็นผู้ถือหุ้นในภายหลัง และหากเกิดกรณีที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ไม่สามารถชำระหนี้เงินกู้ยืมได้ตามสัญญา และจะใช้สิทธิความเป็นเจ้าหนี้ในการบังคับให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มาเป็นของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยปัจจุบันกำลังเจรจากับผู้ถือหุ้นของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เพื่อหักกลบลบหนี้โดยการแปลงหนี้เป็นทุน ในช่วงปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๐ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินโดยไม่มีดอกเบี้ย จำนวน ๒ ครั้ง รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาผู้ถูกร้องชำระเงินกู้ยืมคืนเต็มจำนวน เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ แล้ว ส่วนกรณีการไม่คิดดอกเบี้ยระหว่างกันนั้น เนื่องจากฝ่ายบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด บันทึกรายการกู้ยืมเงินดังกล่าวว่าเป็นการกู้ยืมเงินระยะยาวไม่มีดอกเบี้ย เพราะได้รับทราบจากผู้ถือหุ้นว่าการกู้ยืมเงินดังกล่าวเป็นเรื่องภายในของบริษัท ผู้ถือหุ้นไม่ติดใจเรื่องดอกเบี้ย ซึ่งอยู่ในวิสัยที่สามารถทำได้ตามปกติ

๓. กรณีข้อสงสัยเกี่ยวกับสถานะทางการเงินและความสามารถในการบริหารกิจการของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า เมื่อประมาณปี ๒๕๓๘ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้ามาเป็นคู่ค้าทางธุรกิจกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในการรับจ้างตัดหินและจัดหา จัดซื้ออุปกรณ์เครื่องจักรกลในอุตสาหกรรมโรงโม่หินเพื่อเสนอขายให้กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จนเป็นที่รู้จักมักคุ้นของผู้ถูกร้องถึงปัจจุบันรวมเป็นระยะเวลากว่า ๒๘ ปี เมื่อพิจารณาจากเอกสารวุฒิการศึกษาแสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเครื่องจักรกล และการบริหารงานเป็นอย่างดี ก่อนที่จะรู้จักกับผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และครอบครัว ประกอบธุรกิจค้าข้าวและธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ มีมูลค่าอสังหาริมทรัพย์ที่อยู่ในความครอบครอง ไม่น้อยกว่าหกร้อยล้านบาท และมีเงินหมุนเวียนในบัญชีส่วนตัว ระหว่างปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๖ อีกไม่น้อยกว่าหนึ่งพันล้านบาท และมีเงินลงทุนในกองทุนเปิดระหว่างปี ๒๕๕๙ ถึงปัจจุบัน ซึ่งมีมูลค่าการเคลื่อนไหวในกองทุนเปิดดังกล่าวอีกประมาณสี่ร้อยล้านบาท อันเป็นแหล่งที่มาของเงิน ที่ใช้ในการซื้อสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และปล่อยกู้เงินให้แก่ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ส่วนกรณีข้อสงสัยในธุรกรรมการซื้อขายสิทธิเงินลงทุน ระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับผู้ถูกร้อง จำนวน ๑๑๙,๔๙๙,๐๐๐ บาท ในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นั้น เมื่อประมาณกลางปี ๒๕๖๐ ผู้ถูกร้องได้แจ้ง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ว่าต้องการขายสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ของผู้ถูกร้องทั้งหมด เนื่องจากผู้ถูกร้องมีความประสงค์ที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ คู่ค้าเคยกับธุรกิจของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นโอกาสที่จะได้เข้าไปเป็นหุ้นส่วนของกิจการดังกล่าว ซึ่งเป็นธุรกิจที่มีคุณสมบัติของผู้รับจ้างในการเข้าร่วม ประกวดราคากับหน่วยงานภาครัฐ ทั้งนี้ การตกลงซื้อขายสิทธิเงินลงทุนในราคาดังกล่าว เนื่องจาก ห้างหุ้นส่วนจำกัดไม่มีการระบุเป็นจำนวนหุ้นแต่จะถูกระบุเป็นจำนวนเงินของผู้เป็นหุ้นส่วน ดังนั้น วิธีคิดมูลค่าของห้างหุ้นส่วนจำกัดแบบ “มูลค่าตามบัญชี” จึงเป็นวิธีที่เหมาะสมที่สุดในการคิดคำนวณ ราคาซื้อขาย ประกอบกับไม่ได้เป็นกิจการที่มีความซับซ้อนและมีความเหมาะสมทางด้านต้นทุน ในการทำธุรกรรม ซึ่งหากพิจารณาจากแบบนำส่งงบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ปี ๒๕๕๙ เห็นได้ว่าในขณะนั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มีมูลค่าสินทรัพย์ จำนวน

๑๕๖,๖๔๗,๑๒๖.๔๓ บาท แต่มีสินทรัพย์ที่ไม่มีความเสี่ยงเพียง ๒ รายการ รวมเป็นมูลค่าตามบัญชีเพียงจำนวน ๘๗,๖๔๗,๑๒๖.๔๓ บาท เท่านั้น ซึ่งต่ำกว่าสิทธิเงินลงทุนของผู้ถูกร้องถึง จำนวน ๓๑,๘๕๑,๘๗๓.๕๗ บาท อีกทั้งการขายสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ทั้งที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มีรายได้จากการประกอบกิจการสูงถึง จำนวน ๒๓๖,๑๗๔,๖๙๖.๑๗ บาท หากพิจารณาจากกำไรสุทธิ จำนวน ๑๑,๕๙๐,๒๑๙.๔๓ บาท เห็นได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้รับกำไรสุทธิจากผลประกอบการในปี ๒๕๕๙ คิดเป็นเพียงร้อยละ ๕ ของรายได้ทั้งหมด ในปี ๒๕๖๐ ถึงปี ๒๕๖๔ มีผลประกอบการกำไรสุทธิคิดเป็นร้อยละ ๒.๗ ถึง ๓.๓ ของรายได้ทั้งหมด ซึ่งถือเป็นผลประกอบการตามปกติของธุรกิจรับเหมาก่อสร้าง ดังนั้น เมื่อได้ข้อตกลงในราคาที่เหมาะสมดังกล่าวข้างต้น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ใช้เงินลงทุนจากบัญชีส่วนตัวมาชำระเงินค่าสิทธิเงินลงทุนดังกล่าวด้วยวิธีการโอนเงินผ่านธนาคารไปยังบัญชีส่วนตัวของผู้ถูกร้อง จำนวน ๓ งวด โดยงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๔๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๔. กรณีข้อสงสัยที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีชื่อเป็นลูกจ้างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้ข้อมูลแก่ นายผู้ถูกร้องว่า เมื่อประมาณปี ๒๕๕๐ ก่อนหน้าที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะเป็นลูกจ้างของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีโรคประจำตัวเป็นโรคความดันโลหิตสูง ไชมันในเลือดสูง และเบาหวาน ซึ่งเป็นหนึ่งในโรคที่มีภาวะแทรกซ้อนที่บริษัทประกันภัยไม่รับทำประกัน จึงขอเข้าเป็นพนักงานของบริษัท เอ เอ็น อาร์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เพื่อจะใช้สิทธิตามกฎหมายประกันสังคมในกรณีที่ต้องรักษาตัวจากโรคดังกล่าว ต่อมาประมาณปลายปี ๒๕๕๙ บริษัทดังกล่าวมีความจำเป็นต้องให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ออกจากการเป็นพนักงาน ซึ่งเป็นเวลาเดียวกันที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ รู้จักมักคุ้นกับผู้ถูกร้องแล้ว จึงขอสมัครเป็นพนักงานของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เพื่อใช้สิทธิตามกฎหมายประกันสังคมอย่างต่อเนื่อง ผู้ถูกร้องเห็นว่าเป็นเรื่องเล็กน้อยจึงตกลงให้ความช่วยเหลือ



๕. กรณีข้อสงสัยว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริหารกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ด้วยตนเองหรือไม่ นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้ข้อมูลกับทนายผู้ถูกร้องว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้บริหารกิจการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ด้วยตนเอง ผู้ถูกร้องไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยแสดงหลักฐานเป็นสำเนาใบวางบิลที่ใช้ในการประกอบกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

๖. กรณีข้อสงสัยในธุรกรรมการบริจาคเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้แก่พรรคภูมิใจไทย นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า นิติบุคคลทั้งสองดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างและธุรกิจโรงโม่หิน ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗๔ ที่พรรคภูมิใจไทยจะไม่สามารถรับเงินบริจาคได้ อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกร้องไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินดังกล่าว

๗. กรณีข้อสงสัยว่า ภายหลังจากที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ซื้อสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จากผู้ถูกร้อง เหตุใดไม่ดำเนินการจดทะเบียนย้ายสถานที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ของห้างหุ้นส่วนในทันที ยังคงใช้ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ในบริเวณใกล้กันกับภูมิลำเนาของผู้ถูกร้อง นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้ข้อมูลแก่ทนายผู้ถูกร้องว่าเนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มีความจำเป็นต้องใช้สถานที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่เดิมเพื่อความต่อเนื่องในการดำเนินกิจการและติดต่อประสานงานกับคู่ค้าและผู้ประกอบการ ตลอดจนธนาคารที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการในระยะแรก หลังจากที่ได้จัดแจ้งข้อมูลให้แก่คู่ค้า ผู้ประกอบการ และธนาคารทุกรายได้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนโดยทั่วไปแล้ว จึงจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่จากบ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ เป็นบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ นอกจากนี้ บ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกร้องนั้น ตั้งอยู่บนโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๗๔๒ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ โดยอาคารที่พักและที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินแปลงดังกล่าว เป็นเพียงผู้อยู่อาศัยเท่านั้น

ส่วนบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ อันเป็นที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ซึ่งเป็นสถานที่ใหม่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตั้งอยู่บนโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๗๔๓ และ ๓๔๗๖ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ โดยอาคารที่พักและที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เช่นเดียวกัน ซึ่งต้องได้รับความยินยอมในการใช้สถานที่จากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยมีได้มีความเกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้อง

๘. กรณีข้อสงสัยว่า ผู้ถูกร้องในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นั้น จากการตรวจสอบเอกสารสัญญาจัดจ้างโครงการของกรมทางหลวงชนบท ไม่ปรากฏว่ามีชื่อผู้ถูกร้องในเอกสารสัญญาหรือเอกสารใด ๆ ที่บ่งชี้ว่าผู้ถูกร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงข้างต้นเห็นได้ว่า ขณะที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ผู้ถูกร้องมิได้เป็นหุ้นส่วน หุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้ถือหุ้น หรือกรรมการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ประกอบกับ นายเอกราช ชิดชอบ มิได้เป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น หรือเป็นกรรมการบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แทนผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีหลักฐานทางธุรกรรมการเงินพิสูจน์ว่า ใช้เงินของตนในการซื้อสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จากผู้ถูกร้องจริง อีกทั้งแสดงให้เห็นว่ามีฐานะอุปมาเพียงพอที่จะให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืมเงินจำนวนดังกล่าวได้ อันเป็นข้อพิสูจน์ให้เห็นว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มิได้เข้าเป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แทนผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องมิได้กระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ ตามข้อกล่าวหาของผู้ร้อง

ผู้ร้องยื่นคำร้องเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ สรุปได้ดังนี้

๑. กรณีการชำระค่าซื้อขายสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับผู้ถูกร้อง จำนวน ๓ งวด รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท น่าเชื่อว่าเป็นการอ้างธุรกรรมอื่นที่มีการทำธุรกรรมเป็นปกติระหว่างกัน ก่อนหน้านี้และในช่วงเวลาดังกล่าวหลายธุรกรรม และคัดเลือกบางธุรกรรมมาใช้เป็นหลักฐานเพื่อกล่าวอ้างให้ดูสมจริง

๒. กรณีการจ่ายเงินของ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในการให้เงินกู้ยืมแก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด หรือนำมาชำระค่าสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ผู้ถูกร้อง หรือเพิ่มทุนในห้างหุ้นส่วนดังกล่าว ตลอดจนบริจาคเงินให้พรรคภูมิใจไทยนั้น จากเอกสารตามคำชี้แจง แก่ข้อกล่าวหาเห็นได้ประจักษ์ชัดว่า ปริมาณเงินหมุนเวียนในบัญชีเงินฝากธนาคาร และบัญชีกองทุน ก่อนการทำธุรกรรมต่าง ๆ รวมกันทุกบัญชีแล้ว ยังเป็นเงินจำนวนน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนเงินที่จ่ายออกไป เป็นข้อสงสัยว่า นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำเงินมาจากที่ใด หรือจากบุคคลใด เพื่อนำมาเป็นรายจ่าย จำนวนมากดังกล่าว ประกอบกับไม่พบรายการเบิกถอนเงินจากบัญชีออมทรัพย์หรือบัญชีกองทุนใด ๆ ที่สอดคล้องกับรายจ่ายดังกล่าว นอกจากนี้ ยังพบข้อมูลว่าในห้วงเวลาปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๓ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ยื่นแบบแสดงรายได้พึงประเมินเพื่อเสียภาษีต่อกรมสรรพากรโดยระบุว่า มีรายได้เพียงปีละ ๑๐๘,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นสิ่งที่ยืนยันได้ว่า นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ไม่มีอาชีพ อันอาจเป็นแหล่งที่มาของรายได้จำนวนมากตามคำชี้แจงได้ อีกทั้งภายหลังเข้าเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และเป็นช่วงเวลาที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคม โดยเฉพาะในปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๕ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีการทำธุรกรรมทางการเงิน ที่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ต้องรายงานต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ตั้งแต่ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท) อย่างมีนัยสำคัญ เพื่อหลีกเลี่ยงมิให้ข้อมูลการทำธุรกรรมการเงินของตนถูกรายงานไปยังสำนักงานป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงินโดยพบการทยอยฝากถอนเงิน ครั้งละ ๑,๘๐๐,๐๐๐ ถึง ๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ในการเป็นตัวแทนทางธุรกิจ โดยอาจมีเจตนาปกปิด ซ่อนเร้นแหล่งที่มาที่แท้จริง ของเงินที่นำมาใช้ทำธุรกรรม นอกจากนี้ ยังมีข้อสงสัยอีกหลายประเด็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่าง นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับผู้ถูกร้อง เช่น กรณีที่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีภูมิลำเนาอยู่อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี แต่กลับสามารถดำเนินการออกโฉนดที่ดินบริเวณเขากระโดง จำนวน ๘ โฉนด หรือ ๔๐ ไร่ ในตำบลเสม็ด อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ โดยทำการออกโฉนดเมื่อปี ๒๕๖๓ และยังไม่ปรากฏแหล่งที่มาในการซื้อที่ดินว่ามาจากบัญชีใด เพราะที่ดินบริเวณดังกล่าวมีมูลค่าค่อนข้างสูง

๓. ตามที่ผู้ถูกร้องยอมรับตามคำชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาว่า สาเหตุที่ทำนิติกรรมโอนสิทธิเงินลงทุน ในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นั้น เนื่องจากมีความประสงค์ที่จะลงสมัครรับเลือกตั้ง เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยมีได้มีสาเหตุเกิดจากกิจการของห้างหุ้นส่วนตกอยู่ในสถานการณ์ขาดทุน

หรือขาดสภาพคล่องทางการเงิน จึงไม่จำเป็นต้องขายกิจการ ในทางกลับกันสถานะทางการเงินและอัตราการเติบโตในกิจการของห้างหุ้นส่วนในช่วงเวลาดังกล่าวมีแนวโน้มเติบโตอย่างต่อเนื่อง เชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องไม่ได้มีเจตนาที่จะขายสิทธิเงินลงทุนให้กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ อย่างแท้จริง เป็นเพียงเจตนาลวงหรือนิติกรรมอำพรางเพื่อให้บุคคลอื่นหลงเชื่อว่าตนไม่ต้องด้วยข้อห้ามตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งที่ตนยังรับประโยชน์และมีอำนาจในการควบคุมกิจการ

๔. หลักฐานงบการเงินปี ๒๕๖๒ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ซึ่งเป็นเอกสารมหาชน มีมูลน่าเชื่อว่าหลักประกันที่ห้างหุ้นส่วนทำกับธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) อาจเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกร้อง หุ้นส่วนผู้จัดการ หรือเครือญาติ เพื่อทำธุรกรรมของวงเงินการออกหนังสือค้ำประกัน (BG) ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะออกจากการเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการ

๕. เอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง ปรากฏข้อมูลว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เคยให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินในขณะที่เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการไม่จำกัดความรับผิดจำนวน ๔ ครั้ง จำนวนเงิน รวม ๑๐๘,๔๙๙,๐๐๐ บาท โดยจำนวนเงินกู้ยืมในครั้งที่ ๓ และครั้งที่ ๔ เป็นจำนวนเงินเดียวกันและตรงตามที่ปรากฏในงบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ณ สิ้นปี ๒๕๕๙ สิ้นปี ๒๕๖๐ และสิ้นปี ๒๕๖๑ และพบว่าเงินที่ผู้ถูกร้องกู้ยืมดังกล่าวจำนวน ๖๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้ปิดลงในปี ๒๕๖๓ ขัดแย้งกับเอกสารที่ผู้ถูกร้องนำส่งประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าได้ชำระเงินกู้ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ จำนวน ๑๐๘,๔๙๙,๐๐๐ บาท รวมทั้งพบว่าผู้ถูกร้องไม่ได้แจ้งรายการบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่เกี่ยวข้องกับเงินกู้ยืมดังกล่าว อันมีมูลน่าเชื่อว่ามิได้แจ้งรายการอันเป็นเท็จเพื่อปกปิดบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตนต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๖. เอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องนำเชื่อว่ามีการทำย้อนหลัง หรือเป็นเอกสารที่ไม่สมบูรณ์ขาดรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญบางประการ หรือไม่อาจอ้างอิงถึงแหล่งที่มาของเอกสารได้ โดยพบว่าใบรับวางบิลของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ จำนวน ๖ ฉบับ ระบุที่อยู่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น อยู่ที่บ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ แต่ในช่วงเวลาดังกล่าว

ที่อยู่คือบ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งเป็นบ้านของผู้ถูกร้อง ที่มีสถานะเป็นเจ้าของบ้านและอยู่อาศัยเพียงคนเดียว มีมูลน่าเชื่อว่าเป็นการจัดทำหลักฐานย้อนหลังอันเป็นเท็จและเป็นสาระสำคัญ โดยสถานที่ตั้งเลขที่ ๓๐/๑๗ (แห่งใหม่) เพ็งจดทะเบียนย้ายสถานประกอบการเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ อย่างไรก็ตาม บ้านเลขที่ ๓๐/๒ และบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ มีที่ตั้งอยู่ในรั้วบ้านเดียวกันกับที่ตั้งของบ้านผู้ถูกร้อง ที่ตั้งพรรคภูมิใจไทย สาขาบุรีรัมย์ ที่ตั้งบ้านและสนามโกคาร์ทซึ่งเป็นของตระกูลเครือญาติของผู้ถูกร้องทั้งสิ้น เชื่อว่าสัญญากู้ยืมเงินมีการจัดทำย้อนหลังทั้งหมด เนื่องจากขัดแย้งต่องบการเงิน และหมายเหตุงบการเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ที่ระบุว่าเงินกู้ยืมเพื่อเสริมสภาพคล่อง ไม่มีการทำสัญญาหรือคิดดอกเบี้ยระหว่างกัน พิจารณาได้จากงบการเงินปี ๒๕๖๐ และปี ๒๕๖๑ ของบริษัทซึ่งถือเป็นเอกสารมหาชนที่ต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองของเจ้าหน้าที่ ประกอบกับลายมือชื่อของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และผู้ถูกร้องที่ลงนามในสัญญาแตกต่างจากลายมือชื่อในเอกสารอื่นซึ่งจัดทำในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน รวมทั้งไม่ปรากฏว่ามีการติดอากรแสตมป์ตามประมวลรัษฎากร

๗. คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องไม่ปรากฏหลักฐานในข้อสาระสำคัญ เช่น แหล่งที่มาของเงินรายได้ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ หลักฐานการยื่นแบบและการชำระภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ทั้งของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และครอบครัว หลักฐานการชำระเงินกู้ยืมคืน (บางส่วน) ให้กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด หลักฐานการเสียภาษีเงินได้จากการที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงิน หลักฐานแหล่งที่มาของเงินในการนำมาซื้อกองทุนต่าง ๆ ระหว่างปี ๒๕๕๙ ถึงปัจจุบันของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ หลักฐานการซื้อขายสิทธิเงินลงทุน จำนวน ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งปกติวิสัยต้องมีหลักฐานเนื่องจากการโอนเงินในแต่ละครั้งมียอดเงินจำนวนมาก

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๗ วรรคสาม ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้หน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องจัดส่งสำเนาเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญสรุปได้ดังนี้

๑. อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้าจัดส่งรายการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงห้างหุ้นส่วนจำกัดของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปัจจุบัน สำเนางบการเงินของ

ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และเอกสารหลักฐานข้อมูลการเป็นหุ้นส่วน ผู้ถือหุ้น หรือกรรมการในนิติบุคคลของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๑๖ แห่ง รวมถึงเอกสารหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. อธิบดีกรมสรรพากรจัดส่งแบบแสดงรายการเสียภาษีของผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น สรุปได้ดังนี้

๒.๑ ปี ๒๕๖๑ ผู้ถูกร้องมีเงินได้ตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๘๐๐,๐๐๐ บาท และมาตรา ๔๐ (๒) จำนวน ๑๔๔,๐๐๐ บาท จ่ายโดยบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ปี ๒๕๖๒ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๖๓๘,๔๓๖.๗๗ บาท จ่ายโดยสำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๘๓๒,๕๘๗.๗๔ บาท และมาตรา ๔๐ (๒) จำนวน ๕๗,๒๙๐.๓๒ บาท จ่ายโดยกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา

๒.๒ ปี ๒๕๕๖ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีเงินได้ตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๑๘,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๕๗ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๑๘,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๕๘ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๐๘,๐๐๐ บาท จ่ายโดยบริษัท เอ เอ็น อาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (ปี ๒๕๕๙ ไม่มีข้อมูล) ปี ๒๕๖๐ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๙๙,๓๐๐ บาท ปี ๒๕๖๑ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๐๘,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๒ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๐๘,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๓ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๑๐๘,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๔ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๔๗๗,๐๐๐ บาท และปี ๒๕๖๕ มีเงินได้ตามมาตรา ๔๐ (๑) จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท จ่ายโดยบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด

๒.๓ ปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นำส่งแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (แบบ ภ.ง.ด.๕๐) รวม ๑๑๔ ฉบับ

๓. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดส่งสำเนาบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สินและเอกสารประกอบของผู้ถูกร้อง ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖

๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จัดส่งเอกสารหลักฐานการจ้างและการจ่ายเงิน กรณีผู้ถูกร้องเป็นที่ปรึกษาของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น สำเนางบการเงินของ

ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๕ และหลักฐานการโอนเงิน ค่าตอบแทนที่ปรึกษา ได้แก่ สำเนาสมุดบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๓๐๘-๑-๔๓๔๗๖-๙ แสดงรายการจำนวนเงิน ๓๘๘,๐๐๐ บาท โดยระบุท้ายรายการด้วยลายมือว่า “ค่าตอบแทนที่ปรึกษา” สำเนาสมุดบัญชีธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ แสดงรายการ จำนวนเงิน ๓๘๘,๐๐๐ บาท โดยระบุท้ายรายการด้วยลายมือว่า “ค่าตอบแทนที่ปรึกษา หจก.บุรีเจริญ (นายศักดิ์สยาม)” วันทำรายการ “๑๒/๑๒/๑๗” และสำเนาสมุดบัญชีธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ แสดงรายการ จำนวนเงิน ๓๘๘,๐๐๐ บาท โดยระบุท้ายรายการด้วยลายมือว่า “ค่าตอบแทนที่ปรึกษา หจก.บุรีเจริญ (นายศักดิ์สยาม)” วันทำรายการ “๐๗/๑๒/๑๘” นอกจากนี้ ตามสำเนางบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๕ ปรากฏรายการในส่วนค่าใช้จ่ายที่แสดงรายละเอียด เกี่ยวกับค่าตอบแทนผู้บริหาร จำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท ในเอกสารหมายเหตุประกอบงบการเงิน ปีสิ้นสุด ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และ ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ และปรากฏรายได้และหนี้สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยรอบปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๕

๕. ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) จัดส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการชำระ ค่าสิทธิเงินลงหุ้นระหว่างผู้ถูกร้องกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ประกอบด้วย รายการเคลื่อนไหว ของบัญชีเลขที่ ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ปัจจุบันเปลี่ยนแปลง เป็นบัญชีเลขที่ ๑๔๕-๒-๔๖๕๑๖-๒ รายการเคลื่อนไหวของบัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ ชื่อบัญชี นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ รายการเคลื่อนไหวของบัญชีเลขที่ ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ปัจจุบันเปลี่ยนแปลงเป็นบัญชีเลขที่ ๘๘๔-๒-๐๑๐๕๕-๘ และรายการเคลื่อนไหว ของบัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ ชื่อบัญชี ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ปัจจุบันเปลี่ยนแปลง เป็นบัญชีเลขที่ ๘๘๔-๒-๐๑๙๑๖-๑ รวมทั้งชี้แจงที่มาของกระแสเงินฝากของรายการเดินบัญชี จากการตรวจสอบข้อมูลของรายการฝากเข้าบัญชี บัญชีเลขที่ ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ (ปัจจุบันเปลี่ยนแปลงเป็นบัญชีเลขที่ ๑๔๕-๒-๔๖๕๑๖-๒) รวม ๕ รายการ ปรากฏว่าเป็นรายการ (ATS รายการเข้า/ตัดบัญชี อัตโนมติ) ที่โอนมาจากบริษัทหลักทรัพย์ ธนชาต จำกัด (มหาชน) รวมถึงสำเนาสัญญาค้ำประกันระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น กับธนาคาร ในปี ๒๕๕๘

๖. บริษัทหลักทรัพย์ ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบข้อมูลระหว่างปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๕ ไม่พบว่าผู้ถูกร้องเป็นลูกค้าของบริษัท ไม่พบข้อมูลการโอนเงินจากบัญชีบริษัท หลักทรัพย์ ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ไปยังบัญชีของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และไม่พบว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีการโอนเงินเข้าบัญชีบริษัท หลักทรัพย์ ธนชาติ จำกัด (มหาชน)

๗. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินชี้แจงว่า จากการตรวจสอบฐานข้อมูลของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๕ ไม่ปรากฏรายงานการตรวจสอบเส้นทางการเงินระหว่างผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และไม่ปรากฏการรับเรื่องเกี่ยวกับการตรวจสอบเส้นทางการเงินของบุคคลดังกล่าว

๘. ผู้ถูกร้องชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้รับชำระค่าสิทธิเงินลงทุนจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท ด้วยวิธีการรับโอนเงินผ่านบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ ชื่อบัญชี นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ โดยในการทำสัญญาโอนสิทธิเงินลงทุนกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ตามสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ สำหรับเหตุที่ผู้ถูกร้องยื่นคำร้องขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เนื่องจากผู้ถูกร้องได้รับชำระค่าสิทธิเงินลงทุนจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ และใช้ระยะเวลาในการดำเนินการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าประมาณ ๑ เดือน

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกร้องกับ นางสาวรางสิริ ระกิติ นั้น ผู้ถูกร้องรู้จัก นางสาวรางสิริ ระกิติ ในระหว่างปี ๒๕๖๑ ถึงปี ๒๕๖๒ ซึ่งในขณะนั้น ผู้ถูกร้องเป็นกรรมการและ นางสาวรางสิริ ระกิติ เป็นพนักงานฝ่ายการเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ต่อมาทราบว่า นางสาวรางสิริ ระกิติ คบหาอยู่กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จนถึงปัจจุบัน

ในขณะที่ผู้ถูกร้องเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ผู้ถูกร้องบริหารกิจการทั้งหมดตามวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน โดยกำหนดค่าตอบแทนให้กับตนเองตามสมควรพิจารณาจากผลประกอบการและความจำเป็นในการใช้จ่ายของผู้ถูกร้อง เนื่องจากเงินลงทุนเกือบทั้งหมด



เป็นของผู้ถูกร้อง และหลังจากที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ภาระหน้าที่ในการบริหารกิจการทั้งหมดและความรับผิดชอบเป็นของ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แต่เพียงผู้เดียว ส่วนจะกำหนดค่าตอบแทนให้แก่ตนเองอย่างไรนั้น ผู้ถูกร้องไม่ทราบ

๙. นายเอกราช ชิดชอบ กรรมการบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ชี้แจงว่า การกู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีหลักฐานเป็นหนังสือแม้ไม่ติดอากรแสตมป์ก็ไม่ทำให้สัญญากู้ยืมเงินไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ชำระหนี้คืนบางส่วนให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในปี ๒๕๖๐ จำนวน ๑๗ ล้านบาท และในปี ๒๕๖๒ จำนวน ๗๘.๓ ล้านบาท รวมทั้งสิ้นประมาณ ๙๕ ล้านบาทเศษ คงเหลือประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท ยังไม่สามารถชำระคืนได้ โดยจะมีการตกลงให้ชำระหนี้เป็นหุ้นของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ต่อไป กรณีที่ผู้ถูกร้องเช่าที่ดินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เพื่อปลูกบ้านพักอาศัย เป็นบ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ นั้น มีการตั้งสำนักงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ที่บ้านพักอาศัยดังกล่าวด้วย โดยหลังจากที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีการตกลงกันให้ย้ายสำนักงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งยังคงอยู่บนที่ดินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และเป็นบริเวณใกล้เคียงกันกับที่ตั้งสำนักงานเดิมเพื่อความสะดวกในการประกอบกิจการ โดย นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เช่าที่ดินดังกล่าวกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นข้อตกลงกรณีพิเศษ

๑๐. นายอนุทิน ชาญวีรกูล หัวหน้าพรรคภูมิใจไทย ชี้แจงว่า พรรคภูมิใจไทยไม่มีความเกี่ยวข้องหรือความสัมพันธ์ใด ๆ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แต่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เคยบริจาคทรัพย์สินประเภทผลงานวิจัยโครงการศึกษาวิจัยปัญหาเฉพาะด้านของประเทศและนำเสนอแนวความคิดในการแก้ปัญหา เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ คิดเป็นมูลค่า ๒,๗๗๐,๐๐๐ บาท และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น บริจาคเงินให้พรรคภูมิใจไทย เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำนวน ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑๑. นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ซึ่งแจ้งว่า ตนเป็นเพื่อนกับผู้ถูกร้องตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ จากการรับจ้างตักหินกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยมีรายได้ทั้งก่อนและหลังซื้อสิทธิเงินลงหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จากการประกอบธุรกิจตักหินรับจ้างจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตลอดจนดำเนินธุรกิจอสังหาริมทรัพย์และลงทุนหุ้นหรือกองทุนและซื้อขายทองคำ ปัจจุบันยังคงประกอบธุรกิจดังกล่าว รวมทั้งธุรกิจรับเหมาก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ซึ่งธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ของตนและครอบครัวมีลักษณะเป็นการนำเงินของครอบครัวมารวมกันแล้วนำไปซื้ออสังหาริมทรัพย์เพื่อเก็งกำไร โดยการซื้อขายไปในระยะสั้นและนำผลกำไรไปลงทุนต่อซึ่งดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๐ ถึงปัจจุบัน สำหรับสาเหตุที่เลือกลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เนื่องจากเห็นโอกาสในการลงทุนธุรกิจเกี่ยวกับการรับเหมาก่อสร้างที่สามารถเข้าทำสัญญากับภาครัฐได้ทันทีโดยไม่ต้องเริ่มกิจการใหม่ ส่วนสาเหตุที่เข้าเป็นลูกจ้างของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แม้นั้นจะมีแหล่งรายได้จำนวนมาก นั้น เนื่องจากต้องการใช้สิทธิตามกฎหมายประกันสังคมในฐานะพนักงานเพื่อรักษาโรคประจำตัว จึงเข้าเป็นพนักงานของบริษัท เอ เอ็น อาร์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จนถึงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ต่อมาได้เข้าเป็นพนักงานของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เพื่อใช้สิทธิตามกฎหมายประกันสังคมต่อไป โดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับจำนวนเงินเดือนที่ได้รับ และไม่ต้องการรับภาระทางภาษีเงินได้ ซึ่งฝ่ายบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กำหนดค่าตอบแทนจำนวน ๙,๐๐๐ บาท เป็นไปตามความต้องการของตน ส่วนกรณีการบริจาคให้แก่พรรคภูมิใจไทย นั้นตนบริจาคทรัพย์สินประเภทผลงานวิจัยโครงการศึกษาวิจัยปัญหาเฉพาะด้านของประเทศและนำเสนอแนวความคิดในการแก้ปัญหา เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ มูลค่า ๒,๗๗๐,๐๐๐ บาท

สำหรับกรณีที่ดินทำสัญญาโอนสิทธิเงินลงหุ้นกับผู้ถูกร้อง นั้น ได้รับความยินยอมจากหุ้นส่วนทุกรายของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตามสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ และชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นให้แก่ผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๑๙,๔๙๙,๐๐๐ บาท ครบแล้ว จึงดำเนินการรับโอนสิทธิเงินลงหุ้นเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยใช้ระยะเวลาเพียง ๑ เดือนเท่านั้น สำหรับแหล่งที่มาของเงิน

ในการโอนสิทธิเงินลงทุนดังกล่าวมาจากเงินลงทุนและผลกำไรที่ได้จากการประกอบธุรกิจส่วนตัวซึ่งรวบรวมไว้ในกองทุนต่าง ๆ โดยงวดที่ ๑ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาจากการขายกองทุนเปิดธนาชาติ Income Plus เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ งวดที่ ๒ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาจากการขายกองทุนเปิดธนาชาติ Income Plus และกองทุนเปิดธนาชาติ DPlus เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ และงวดที่ ๓ จำนวน ๔๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท มาจากการขายกองทุนเปิดธนาชาติ Income Plus เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๔๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกองทุนดังกล่าวมีแหล่งที่มาของเงินจากการซื้อกองทุน เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท โดยใช้เงินจากการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โอนผ่านบัญชีธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) สาขาบุรีรัมย์ (ถนนปลัดเมือง) จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท และเงินสดจากการทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

หลังจากที่ได้รับโอนสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จากผู้ถูกร้อง ย้ายสำนักงานแห่งใหญ่ของห้างหุ้นส่วนจากบ้านเลขที่ ๓๐/๒ เป็นบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งยังคงอยู่บนที่ดินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในพื้นที่ใกล้เคียงกันกับที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่เดิมเพื่อความสะดวกในการประกอบกิจการ โดยเช่าที่ดินจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เนื่องจากบริษัทดังกล่าวมีหนี้เงินกู้ยืมกับตน จำนวนสองร้อยกว่าล้านบาท

กรณีค่าตอบแทนและการบริหารเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตนในฐานะเจ้าของกิจการไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าตอบแทนให้แก่ตนเอง หากต้องการใช้จ่ายเงินในกิจการของห้างหุ้นส่วนดังกล่าวหรือค่าใช้จ่ายส่วนตัวจะสั่งให้ฝ่ายการเงินเบิกจ่ายเงินให้แก่ตน ทั้งนี้มอบหมายให้ นางสาววางสิริ ระกิติ ซึ่งคบหาอยู่กับตนเป็นผู้ควบคุมดูแลทางการเงินและการเบิกจ่ายธนาคาร ตลอดจนการเข้าทำสัญญากับคู่ค้า ส่วนตนเป็นผู้ควบคุมดูแลบริหารจัดการงานก่อสร้างทั้งหมดของห้างหุ้นส่วน และโดยส่วนตัวตนไม่เคยเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของกระทรวงคมนาคมหรือส่วนราชการอื่น ๆ

นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในช่วงปี ๒๕๓๐ ถึงปี ๒๕๓๘ เคยเป็นพนักงานประจำเรือสินค้า มีรายได้สูงสุดประมาณ ๕๕,๐๐๐ บาทต่อเดือน ระหว่างปี ๒๕๓๘ ถึงปี ๒๕๖๐ มีอาชีพรับจ้างจัดหาเครื่องจักร อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยมีมูลค่าการซื้อขายและบริการซ่อมบำรุงไม่น้อยกว่า ๕๐๐ ล้านบาท โดยได้รับกำไรสุทธิจากการรับจ้างประมาณร้อยละ ๑๐ ของมูลค่าดังกล่าว หรือประมาณ ๕๐ ล้านบาท นอกจากนี้ ยังมีรายได้จากค่านายหน้าจากการซื้อชิ้นในการขายเครื่องจักร อะไหล่ และบริการซ่อมบำรุงให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นเงินสดโดยไม่หักภาษีจากผู้ขาย และยังมีรายได้จากการประกอบธุรกิจตักหิน ให้โรงโม่หินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยรับค่าจ้างเป็นเงินสดทุกครั้ง รวม ๒๒ ปี มีกำไรสุทธิประมาณ ๑๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ ไม่ได้แสดงรายได้ต่อกรมสรรพากร ปัจจุบันมีทรัพย์สิน คงเหลือกับบริษัทหลักทรัพย์ พาย จำกัด (มหาชน) ประมาณ ๑๑๙,๐๘๙,๐๐๐ บาท และเป็นเจ้าหนี้ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มียอดหนี้คงเหลือ ๒๒๐ ล้านบาท อยู่ระหว่างการแปลงหนี้เป็นทุน สำหรับธุรกิจของตนเองและครอบครัวเคยประกอบกิจการค้าข้าว โดยนำรายได้และผลกำไรจากกิจการดังกล่าวมาเป็นทุนในการประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ เช่น เมื่อปี ๒๕๒๖ ครอบครัวเคยซื้อที่ดินมาในราคา ๕๘๐,๐๐๐ บาท และต่อมาปี ๒๕๕๗ ขายที่ดินดังกล่าวในราคา ๑๒๙ ล้านบาท ส่วนเงินที่ให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืม นั้น มาจากเงินรับจ้างจัดหาเครื่องจักร อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และรับจ้างตักหินให้โรงโม่หินบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด หลังจากการลงนามในสัญญากู้ยืม ตนมิได้นำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แต่จะเป็นการทยอยเบิก ครั้งละห้าแสนถึงหนึ่งล้านบาท และเมื่อต้องการเงินเพิ่มจะทำสัญญากู้ยืมเงินเพิ่มเติมและจะบันทึก การกู้ยืมเงินไว้ในงบการเงินของบริษัทดังกล่าว และส่วนมากรับชำระเงินกู้ยืมคืนเป็นเงินสด สำหรับเส้นทางการเงินที่นำมาชำระค่าโอนสิทธิเงินลงหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ผู้ถูกร้อง นั้น การซื้อกองทุนรายการต่าง ๆ มาจากเงินสดที่ได้รับจากการรับจ้างจัดหาเครื่องจักร อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักร ให้แก่ห้างหุ้นส่วนดังกล่าว และรับจ้างตักหินให้โรงโม่หินของ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ยกเว้นในส่วนการซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท ส่วนหนึ่งมาจากการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยโอนผ่านธนาคาร จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท

๑๒. นางสาววางสิริ ระกิติ หุ่นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ชี้แจงว่า ระหว่างปี ๒๕๖๑ ถึงปี ๒๕๖๖ ตนเป็นลูกจ้างของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตำแหน่งพนักงานการเงิน และรู้จักผู้ถูกร้องในฐานะกรรมการบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ซึ่งเป็นนายจ้าง ตนทราบจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ว่า ผู้ถูกร้องขายสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในช่วงปี ๒๕๖๐ และโอนสิทธิเงินลงทุนดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ต่อมา นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โอนสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนดังกล่าว ให้แก่ตนโดยเสน่หา รวมจำนวน ๓,๐๐๐ บาท และมอบหมายให้ตนเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ มีหน้าที่ดูแลการเงิน ของกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และเป็นผู้ลงนามในสัญญาเกี่ยวกับค่าทั้งภาครัฐ และเอกชน อีกทั้งเป็นผู้มีอำนาจเบิกจ่ายเงินจากธนาคารเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตามความประสงค์ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ส่วนเรื่องค่าตอบแทนของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ไม่ได้จ่ายโดยตรง แต่เบิกจ่าย เป็นค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตามคำสั่งของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ สำหรับการประมวลและเป็นคู่สัญญา ในโครงการของกระทรวงคมนาคม นั้น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ควบคุมดูแลบริหารจัดการทั้งหมด ตนไม่เคยเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของกระทรวงคมนาคมหรือส่วนราชการอื่น ๆ เป็นการส่วนตัว แต่ทำในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

๑๓. เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดบุรีรัมย์ชี้แจงว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๗๔๒ เลขที่ดิน ๖๓ ตำบลอิสาน อำเภอมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๗๔๓ เลขที่ดิน ๖๔ ตำบลอิสาน อำเภอมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๔๗๖ เลขที่ดิน ๖๒ ตำบลอิสาน อำเภอมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งอยู่บริเวณติดกัน ส่วนโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๔๖๖ เลขที่ดิน ๖๐ ตำบลอิสาน อำเภอมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง โดยมีลำห้วยสาธารณประโยชน์คั่นกลาง

๑๔. นางวารุณี ชัยธนาพร ชี้แจงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นพี่ชายของตน ครอบครัว เคยประกอบกิจการค้าข้าวซึ่งเป็นกงสีของครอบครัว และนำรายได้และผลกำไรจากกิจการดังกล่าว ไปซื้ออสังหาริมทรัพย์ เช่น ในปี ๒๕๒๖ ได้ซื้อที่ดินในราคา ๕๘๐,๐๐๐ บาท และต่อมาในปี ๒๕๕๗ ขายที่ดินดังกล่าวในราคา ๑๒๙ ล้านบาท เป็นต้น อันแสดงให้เห็นว่าครอบครัวมีรายได้และผลกำไร จากการประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์รวมเป็นมูลค่าหลายร้อยล้านบาท ประมาณปี ๒๕๓๘

นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำเงินของครอบครัวประมาณ ๒๐ ล้านบาท เพื่อไปลงทุนทำธุรกิจตักหินที่จังหวัดบุรีรัมย์ โดยมีผลกำไรปีละหลายล้านบาท และมีการต่อยอดธุรกิจเพื่อซื้อกิจการก่อสร้างและโรงโม่หิน ทั้งนี้ สมาชิกในครอบครัวสามารถนำเงินไปใช้ได้โดยไม่ต้องขอความยินยอม เพียงแต่แจ้งวัตถุประสงค์และจำนวนเงินให้ทราบเท่านั้น แต่จำไม่ได้ว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำเงินของครอบครัวไปให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืมหรือไม่ จำได้เพียงว่าในช่วงปี ๒๕๕๗ นำเงินของครอบครัวไปลงทุนในกองทุน จำนวน ๑๐ ล้านบาท

๑๕. พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ชี้แจงว่า ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๓ การทำธุรกรรมฝาก - ถอน - โอนเงินจากบัญชีธนาคาร/บัญชีกองทุนของผู้ถูกร้องมียอดเงิน วัน และเวลาในการทำธุรกรรมเชื่อมโยงสัมพันธ์กับบัญชีธนาคารของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ซึ่งมียอดเงินรวมเกินกว่าราคาสิทธิเงินลงหุ้นจำนวน ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่เกินกว่าจำนวนดังกล่าวเป็นนิติกรรมที่ไม่เปิดเผยและไม่ปรากฏในคำชี้แจงข้อเท็จจริง จะเห็นได้ว่าการชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้น จำนวน ๓ ครั้ง ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้รับจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นเงินที่หมุนเวียนมาจากบัญชีของผู้ถูกร้องทั้งสิ้น ดังนั้น การชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นในทางหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับผู้ถูกร้อง รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการแสดงเจตนาลวงหรือนิติกรรมอำพรางโดยเจตนาที่แท้จริงให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ถู้อุ่นแทน ข้ออ้างของบุคคลทั้งสองไม่สมเหตุสมผลหลายประการ ไม่ว่าจะเป็นกรณีการเป็นพนักงานลูกจ้าง การให้กู้ยืมเงินโดยไม่มีการทำสัญญากู้ยืมเงิน และไม่มีการคิดดอกเบี้ยต่อกัน รายการบัญชีเงินฝากและบัญชีกองทุนไม่สอดคล้องกับรายการจ่ายการบริจาคมเงินให้พรรคภูมิใจไทย และการทำธุรกรรมทางการเงินจำนวนมาก โดยไม่มีการแจ้งต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตลอดจนการมีปริมาณเงินหมุนเวียนในบัญชีจำนวนมาก แต่ไม่พบข้อมูลการชำระภาษี แสดงให้เห็นถึงความไม่สุจริตของการทำหน้าที่พลเมืองดี

๑๖. นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล ชี้แจงว่า สัญญากู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับผู้ถูกร้อง จำนวน ๒ ฉบับ อาจเป็นเพียงการทำเอกสารย้อนหลังและไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสัญญากู้ยืมเงินระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จำนวน ๗ ฉบับ การทำสัญญาทั้งสองกรณีดังกล่าวมีข้อพิรุธถึงความไม่สอดคล้องกับงบการเงินที่ระบุในหมายเหตุประกอบงบการเงินของทุก ๆ ปีว่าเงินให้กู้ยืมส่วนนี้ “ไม่มีการทำสัญญา”

ซึ่งโดยปกติวิสัยแล้วนักบัญชีควรเรียกเอกสารจากบริษัทและไม่มีเหตุอันใดที่บริษัทจะไม่ส่งเอกสาร หากเอกสารนั้นมีอยู่จริง และไม่ปรากฏหลักฐานการติดอากรแสตมป์ ซึ่งตามปกติวิสัยของวิญญูชน การให้กู้ยืมเงินจำนวนมาก ต้องติดอากรแสตมป์ตามกฎหมาย เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการฟ้องร้องคดีแพ่ง

๑๗. บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อีสท์สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ส่งเอกสารหลักฐาน เกี่ยวกับรายการเคลื่อนไหวกองทุนและการซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus (T-IncomePlus) และกองทุน TMB-T-ES-DPlus (T-DPlus) ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เลขที่ผู้ถือหน่วยลงทุน เลขที่ ๐๐๒-๐-๖๓๒๒๙-๗ โดยรายการซื้อกองทุน มีดังนี้ ๑. กองทุน TMB-T-ES-IPlus (T-IncomePlus) จำนวน ๒๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ชื่อที่ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) สาขาตลาดบางบัวทอง โดยเงินสด ๒. กองทุน TMB-T-ES-DPlus (T-DPlus) จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และกองทุน TMB-T-ES-IPlus (T-IncomePlus) จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ชื่อที่ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) สาขาตลาดบางบัวทอง โดยเงินโอนจากธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓. กองทุน TMB-T-ES-IPlus (T-IncomePlus) จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ชื่อที่ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) สาขาบุรีรัมย์ โดยเงินโอนจากธนาคารธนชาติ (จำกัด) มหาชน สาขาบุรีรัมย์ เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ ชื่อบัญชี หจก. บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งปรากฏลายมือชื่อของผู้ถูกร้องในหลักฐานการโอนเงินและจากเลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท ซึ่งปรากฏลายมือชื่อของผู้ถูกร้องในหลักฐานการโอนเงิน

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๗ วรรคสาม ศาลรัฐธรรมนูญ กำหนดให้มีการไต่สวนพยานบุคคล รวมทั้งสิ้น จำนวน ๘ ปาก โดยให้พยานบุคคล จำนวน ๒ ปาก ได้แก่ นางกอบกุล ธีระวงษ์ และพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง จัดทำบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริง หรือความเห็นยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ และให้พยานบุคคล จำนวน ๖ ปาก ได้แก่ นางสาววราภรณ์ เทศชื่น นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นางสาววรางสิริ ระกิติ นางสาวจิตติมา เกลาพิมาย และ นางสาวอัญชลี ปรุตรรัมย์ จัดทำบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมเบิกความเพิ่มเติมต่อศาลรัฐธรรมนูญ สรุปได้ดังนี้

๑. นางกอบกุล ธีระวงษ์ ผู้ตรวจสอบบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ชี้แจงว่า การตรวจสอบรายการค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการตักหินให้โรงโม่หิน และรายการค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด พยานจะเรียกเอกสารเพื่อมาตรวจสอบเฉพาะกรณีที่มีปัญหาหรือรายการที่มีข้อสงสัยเกี่ยวกับราคา หรือที่มีมูลค่าสูงอย่างมีนัยสำคัญ หรือประเภทสินทรัพย์ที่ไม่เคยใช้มาก่อน เป็นต้น ผลการตรวจสอบจะเป็นดุลพินิจที่จะพิจารณาในหน้ารายงานของผู้ตรวจสอบ โดยรายละเอียดเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินได้มีการบันทึกไว้ตามเอกสารหมายเหตุประกอบงบการเงิน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จนถึงปี ๒๕๖๔ ว่า บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กู้ยืมเงินเพื่อเสริมสภาพคล่อง ไม่มีการทำสัญญา หรือคิดดอกเบี้ยระหว่างกันใด ๆ สำหรับงบการเงินปี ๒๕๕๙ อยู่ภายใต้ผู้ตรวจสอบบัญชีท่านอื่น

๒. พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ชี้แจงว่า รายการทำธุรกรรมการโอนเงินระหว่างผู้ถูกร้องกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในปี ๒๕๖๐ จำนวน ๒๙๐ ล้านบาท สอดคล้องกับรายการธุรกรรมการเงินในบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ ของผู้ถูกร้อง ระหว่างวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีวัน - เวลา ทำรายการ และยอดจำนวนเงินที่ทำธุรกรรมตรงกับที่พยานเคยชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ

๓. นางวรภรณ์ เทศเซ็น พนักงานธนาคารทหารไทยธนชาติ จำกัด (มหาชน) สาขาตลาดบางบัวทอง เปิดความว่า การซื้อกองทุนนั้น สามารถทำได้โดยการจ่ายด้วยเงินสด การโอนจากบัญชีธนาคารหรือจ่ายด้วยเช็ค อีกทั้งยังสามารถซื้อกองทุนได้ที่เคาน์เตอร์ธนาคารทุกสาขา และการขายกองทุนต้องทำรายการส่งขายกองทุนก่อนล่วงหน้า เงินจากกองทุนจะโอนเข้าบัญชีที่รองรับหรือบัญชีที่ผูกไว้กับบัญชีกองทุนดังกล่าว จากนั้น จึงจะสามารถถอนเงินจากบัญชีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ การซื้อกองทุนเป็นเงินสดไม่จำเป็นต้องรายงานต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เนื่องจากเป็นเงินลงทุน อย่างไรก็ตาม การถอนเงินสดจำนวนมากจากธนาคารต้องมีการแจ้งให้ธนาคารทราบล่วงหน้า สำหรับรายการซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ทำรายการซื้อเป็นเงินสด ส่วนการซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เป็นการซื้อจากการถอนโอนบัญชีเลขที่ ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และการซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ไม่ได้ซื้อที่สาขาตลาดบางบัวทอง



๔. ผู้ถูกร้องเบิกความว่า ระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องเป็นกรรมการของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด บริษัทขาดสภาพคล่องโดยมีสาเหตุจากการทุจริตของพนักงานในช่วงปี ๒๕๕๒ ถึงปี ๒๕๕๗ ไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอความช่วยเหลือจาก นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในการเตรียมเงินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่หิน จัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักร และเป็นผู้สำรองจ่ายค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว เมื่อบริษัทขายหินได้แล้วจึงนำรายได้มาหักกลบลบหนี้ ต่อมาบริษัทไม่สามารถชำระเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายคืน นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ตามที่ตกลงกันไว้ จึงทำสัญญากู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ซึ่งเป็นการรวมยอดเงินสำรองจ่ายและเงินกู้ยืมเงินสดหมุนเวียน จำนวน ๖ ครั้ง สำหรับกรณีที่มีหลักฐานปรากฏรายการฝากและถอนเงินเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ ไปยังบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นการชำระเงินกู้ยืมฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ส่วนรายการฝากและถอนเงิน เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ไปยังบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ชื่อบัญชี นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นการคืนเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเตรียมเงินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ จัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และรายการฝากเงินและถอนเงินเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท จากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ไปยังกองทุน TMB-T-ES-IPlus บัญชีเลขที่ ๐๐๒-๐-๖๓๒๒๙-๗ ชื่อบัญชี นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นการคืนเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเตรียมเงินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ จัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ

นอกจากนี้ ระหว่างปี ๒๕๖๐ ถึงปี ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องเคยโอนเงินไปยังบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และบัญชีของ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยจากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ ให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นการชำระเงินกู้ยืม

ฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ผู้ถูกร้องกู้ยืมเพื่อเพิ่มทุนจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ แต่การที่สัญญาฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นการทำสัญญา กู้ยืมกันย้อนหลังเนื่องจากระบบบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีปัญหาจากการทุจริตทำให้ความผิดพลาดดังกล่าวก็อาจเกิดขึ้นได้ ผู้ถูกร้อง กู้ยืมเงินจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ และเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐ รวมทั้งสิ้น ๘๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท ชำระคืนให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ ตามที่ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงข้อกล่าวหาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ฉบับลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องรู้จัก นายชัยรัตน์ อุดมรัตน์ศิริชัย สมัยที่รับราชการ เป็นปลัดอำเภอ กรมการปกครอง แล้วลาออกมาทำงานกับผู้ถูกร้องในตำแหน่งผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น การที่ นายชัยรัตน์ อุดมรัตน์ศิริชัย ลงนามเป็นพยานในสัญญากู้ยืมเงินระหว่างผู้ถูกร้อง กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด นั้น เป็นเรื่องปกติเนื่องจากทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญ คอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด อยู่บริเวณใกล้เคียงกัน ส่วนเรื่องการจัดซื้อ เครื่องบินส่วนบุคคล CIRRUS SR 22T ราคา ๑๒ ล้านบาท ผู้ถูกร้องในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจในบริษัท เห็นว่าเพื่อประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง แม้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด อยู่ในช่วงขาดสภาพคล่องทางการเงินก็ตาม อีกทั้งผู้ถูกร้องไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญ คอนสตรัคชั่น ภายหลังจากการโอนสิทธิเงินลงทุน แต่ยังคงช่วยเหลืออยู่ถึงประมาณเดือนเมษายน ๒๕๖๒ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องโอนหุ้นของบริษัท บุรีเจริญท่าทราย จำกัด ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๔๙,๐๐๐ หุ้น ในปี ๒๕๖๑ โดยชำระเงินค่าหุ้น เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ และโอนหุ้น ของบริษัท ศิลาชัย โกคาร์ท จำกัด ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๑๐,๘๐๐ หุ้น และ นางสาวรางสิริ ระกิติ จำนวน ๑,๐๐๐ หุ้น

๕. นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เบิกความว่า มีรายได้เดือนละประมาณ ๒๐ ล้านบาท โดยส่วนใหญ่จะเก็บไว้เป็นเงินสดเพราะจำเป็นต้องใช้จ่ายในการประกอบกิจการเป็นรายวัน ซึ่งลักษณะ การประกอบกิจการเป็นการรับจ้างตัดหินให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยจัดหา ผู้รับจ้างรายย่อยเพื่อมารับจ้างตัดหินอีกทอดหนึ่ง และรับรายได้จากอัตราต่อรองค่าจ้างของผู้รับจ้างรายย่อย ในแต่ละช่วง การประกอบกิจการจะไม่มีสำนักงานในการดำเนินกิจการ โดยบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จะเป็นผู้ตรวจสอบปริมาณหินและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อนำส่งฝ่ายการเงิน

ตามระเบียบของบริษัท หลังจากนั้น จะแจ้งยอดค่าจ้างให้ทราบเพื่อตั้งเบิกค่าจ้าง บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ขาดสภาพคล่องเนื่องจากการทุจริตของพนักงานในช่วงปี ๒๕๕๘ เพื่อเห็นแก่ความสัมพันธ์กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ที่มีมานานจึงตกลงสำรองค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แต่ในช่วงแรกบริษัทไม่สามารถนำเงินมาชำระคืนให้แก่ตนได้ ขอให้ตั้งตนเป็นเจ้าของหนี้และเข้าทำสัญญากู้ยืมเงิน จำนวน ๘ ครั้ง โดยรวมยอดเงินสำรองจ่ายและเงินกู้ยืมเงินสดหมุนเวียน ในปี ๒๕๖๐ ได้รับเงินคืนจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นเงินที่ได้สำรองค่าจัดเตรียมหินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ ค่าจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักร จำนวน ๒ ครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท ส่วนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ เป็นการชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมเงินด้วยเงินสด จำนวน ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ ในช่วงปี ๒๕๖๐ สำรองจ่ายเงินประมาณ ๒๐ ล้านบาท เป็นค่าน้ำมัน ค่าอะไหล่ หรือวัสดุที่ใช้ในการทำถนน ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เพราะได้รับผลกระทบจากการทุจริตเช่นเดียวกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ซึ่งต่อมาได้รับเงินจำนวนดังกล่าวคืนแล้ว และนำไปชำระค่าสิทธิเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

กรณีการซื้อกองทุนเปิดธนชาติ TMB-T-ES-Plus (T-Income Plus) เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ นั้น ผู้จัดการกองทุนขอให้ช่วยซื้อกองทุนเพื่อทำยอดในช่วงสิ้นปี จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท โดยเงิน จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท เป็นเงินที่ได้รับโอนจากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เพื่อชำระเงินสำรองจ่าย ค่าใช้จ่ายให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ของปี ๒๕๖๐ ส่วนเงิน จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินที่ได้รับโอนจากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) บัญชีเลขที่ ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ ชื่อบัญชี ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เพื่อชำระเงินสำรองค่าใช้จ่าย ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ของปี ๒๕๖๐ ซึ่งก่อนหน้านี้เคยชี้แจงว่าเป็นเงินสด เนื่องจากเป็นความเข้าใจคลาดเคลื่อน ส่วนเรื่องค่าตอบแทนการเป็นห้างหุ้นส่วนผู้จัดการ นั้น เห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีเงินเดือน แต่มีเพียงครั้งเดียวในปี ๒๕๖๖ ที่จ่ายเป็นเงินปันผล ซึ่งหุ้นส่วนทุกคนได้ ตามสัดส่วนการถือหุ้นโดยคำนวณจากเงินกำไรสะสม สำหรับการซื้อหุ้นของบริษัท บุรีเจริญท่าทราย จำกัด จำนวน ๔.๙ ล้านบาท นั้น ผู้ถูกร้องประสงค์จะเล่นการเมืองและธุรกิจดังกล่าวเป็นการต้องห้าม ตามกฎหมายจึงขายหุ้นให้กับตน

๖. นางสาวรวงสิริ ระกิติ เบิกความว่า ในปี ๒๕๖๑ ตนเข้ามาเป็นเจ้าหน้าที่การเงินที่ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และในปี ๒๕๖๒ เข้ามาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มีหน้าที่ลงนามในคู่สัญญากับบุคคลภายนอกตามที่ได้รับมอบหมายจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ส่วนการดำเนินกิจการของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีหน้าที่รับจ้างตักหิน ให้กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยจัดหาซัพพลายเออร์มาทำงานแทน ในเรื่องของการตักหิน ขุดเจาะ ระเบิดหิน ตัดหิน นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะไปหาคนเข้ามาทำงานส่งให้กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แทน โดยการรับเงินจะแบ่งเป็นสองส่วน ส่วนแรก บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จะจ่ายเป็นเงินโอนให้กับซัพพลายเออร์ ส่วนที่สอง บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จะจ่ายเป็นเงินสด ให้กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ตามข้อตกลงกันระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยซัพพลายเออร์จะเป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับภาษี ตนไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ที่เกิดขึ้น ก่อนเข้าเป็นพนักงานบริษัท แต่ทราบเฉพาะการกู้ยืมเงิน เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จำนวน ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท และวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จำนวน ๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากบริษัทขาดสภาพคล่องโดยมีสาเหตุจากการทุจริตของพนักงาน จึงทำข้อตกลงกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้เป็นผู้สำรองจ่ายค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ในกิจการของบริษัท ตลอดจนกู้ยืมเงินหมุนเวียน ต่อมาบริษัทไม่สามารถชำระเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายคืน นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ตามที่ตกลงกันได้ จึงเป็นที่มาของการทำสัญญากู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยรวมยอดเงินสำรองจ่ายและเงินกู้ยืมเงินสดหมุนเวียน ส่วนการจ่ายเงินแก่ผู้บริหาร หุ้นส่วนผู้จัดการ และลูกจ้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ขึ้นอยู่กับความประสงค์ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ สำหรับค่าใช้จ่ายส่วนตัวของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะรวบรวมนำใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันมาตั้งเบิกทางระบบบัญชีเพื่อบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายและรับเป็นเงินสด ในแต่ละเดือน โดยเฉลี่ยเดือนละ ๒๐,๐๐๐ - ๓๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ตนไม่ทราบว่าใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมัน ดังกล่าวมีรายการซึ่งเป็นรถยนต์ของผู้ถูกร้องรวมอยู่ด้วย นอกจากนี้ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ได้โอนเงินปันผล จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และบันทึกในบัญชี งบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น สำหรับ นายชัยรัตน์ อุดมรัตน์ศิริชัย

เป็นผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และตนเป็นผู้มอบอำนาจให้ไปลงนามในสัญญา การประมูลงานของห้างหุ้นส่วน อนุมัติใบสั่งซื้อ นอกจากนี้ ตนไม่ทราบว่าตนได้รับโอนหุ้นบริษัท ศิลาชัย โกลด์ จำกัด จากผู้ถูกร้อง จำนวน ๑,๐๐๐ บาท

๗. นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย เบิกความว่า ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ถึงปัจจุบัน ตนเป็นพนักงานบัญชีอิสระ รับทำบัญชีให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด โดยรับทราบข้อมูลว่าบริษัทจ้าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ดำเนินการเกี่ยวกับการเตรียมดินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ จัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักร และเป็นผู้สำรองจ่ายค่าใช้จ่ายดังกล่าว โดยจะรวบรวมรายละเอียดค่าใช้จ่าย และนำส่งให้เจ้าหน้าที่การเงินดำเนินการจัดทำใบสำคัญการจ่ายเงินหรือใบรับวางบิลในแต่ละครั้ง และเสนอขออนุมัติเห็นชอบจากกรรมการผู้มีอำนาจเป็นลายลักษณ์อักษรต่อไป หลังจากนั้น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้กำหนดวิธีการรับชำระเงินโดยจะขอรับชำระเป็นเงินสดหรือโอนเงิน เข้าบัญชีโดยตรง แล้วแต่กรณี ตนทราบว่ามีการกู้ยืมเงินกันระหว่างบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และมีการคืนเงินกู้ยืมบางส่วน รวมทั้งมีการทำสัญญากู้ยืมเงินกัน แต่ตนไม่เคยเห็นสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าว จึงจัดทำงบการเงินโดยระบุว่าไม่มีการทำสัญญาใด ๆ นอกจากนี้ ทราบว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นลูกจ้างของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ได้รับเงินเดือน ๆ ละ ๙,๐๐๐ บาท และต่อมาเพิ่มเป็นเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท เพราะมีหน้าที่ ยื่นประกันสังคมให้กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แต่ไม่ทราบเหตุผลการขึ้นเงินเดือน

๘. นางสาวอัญชลี ปุรธรรม์ เบิกความว่า ในปี ๒๕๖๒ ถึงปัจจุบัน เป็นพนักงานบัญชี รับทำบัญชีให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตนทราบว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้รับจ้างตักหินให้บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แต่ไม่ทราบเรื่องและผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงหุ้น ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และไม่ทราบว่า ก่อนเข้าซื้อสิทธิเงินลงหุ้น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ทำหน้าที่ใดในห้างหุ้นส่วน (ตามบันทึก ถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็น ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ซึ่งแจ้งว่า ในปี ๒๕๖๐ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้รับผิดชอบในการสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ประมาณ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท) แต่ทราบว่าผู้ถูกร้องเคยกู้ยืมเงินจากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น สำหรับการจ่ายเงินให้แก่คู่ค้าของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ

เป็นผู้โอนเงินให้แก่ผู้จัดการโครงการผ่านระบบอินเทอร์เน็ตแบงก์กิ้ง และผู้จัดการโครงการจะเป็นผู้นำเงินสดไปใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์โดยจะรวบรวมใบสำคัญจ่ายเงินเพื่อส่งให้ฝ่ายการเงินเพื่อบันทึกรายการเป็นหลักฐานต่อไป สำหรับค่าตอบแทนของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้รับโดยการนำใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันมาตั้งเบิกทางระบบบัญชีเป็นค่าใช้จ่ายและรับเป็นเงินสดในแต่ละเดือน ทั้งนี้ ตนไม่ทราบว่ามีใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันดังกล่าวมีรายการซึ่งเป็นรถยนต์ของผู้ถูกร้องรวมอยู่ด้วย แต่ทราบว่ามีเงินปันผลจำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ

ผู้ร้องยื่นคำแถลงการณ์ปิดคดี สรุปได้ว่า การโอนสิทธิเงินลงหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างผู้ถูกร้องกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จากพยานหลักฐานปรากฏชัดแจ้งว่า ไม่ได้มีเจตนาที่แท้จริงในการทำสัญญาซื้อขายสิทธิเงินลงหุ้นและไม่มีการโอนเงินชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นกันอย่างแท้จริง โดยหลักฐานการโอนเงินที่อ้างว่าเป็นการชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นนั้นเป็นเพียงธุรกรรมปกติที่บุคคลทั้งสองกระทำระหว่างกัน นอกจากนี้ หากพิจารณาพยานหลักฐานเห็นได้ว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นบุคคลที่ไม่มีอาชีพหรือรายได้ที่เพียงพอต่อการซื้อสิทธิเงินลงหุ้น อีกทั้งยังปรากฏหลักฐานเส้นทางการเงินในการโอนชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีแหล่งที่มาของเงินจากบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้อง บัญชีธนาคารของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบัญชีธนาคารของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของและมีอำนาจในการบริหารกิจการนิติบุคคลดังกล่าว นอกจากนี้ ยังพบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดีทั้งก่อนและหลังจากการทำนิติกรรมซื้อขายสิทธิเงินลงหุ้นที่ทำให้เห็นว่าผู้ถูกร้องยังคงไว้ซึ่งหุ้นและยังเป็นเจ้าของมีอำนาจครอบงำ สั่งการ และการบริหารจัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด อาทิ การยินยอมให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ใช้สถานที่ตั้งที่ประกอบกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ในทะเบียนบ้านของผู้ถูกร้องก่อนเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม แม้ต่อมา ย้ายที่ตั้งของห้างหุ้นส่วน แต่ก็ยังอยู่ในบริเวณที่พักอาศัยของผู้ถูกร้อง หรือกรณีของ นางสาววางสิริ ระกิติ ที่เป็นพนักงานของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ซึ่งอยู่ในการกำกับควบคุมดูแลภายใต้บังคับบัญชาและเป็นผู้ใกล้ชิดได้รับความไว้วางใจจากผู้ถูกร้อง โดย นางสาววางสิริ ระกิติ ถือหุ้นเพียง ๓,๐๐๐ บาท แต่มีฐานะเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการเข้ามาบริหารการเงินในกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยให้มีอำนาจในการเบิกถอนเงินหรือทำธุรกรรมทางการเงิน รวมถึงมีอำนาจลงนามในสัญญาต่าง ๆ กับภาครัฐ เป็นต้น ผู้ร้องเห็นว่า จากเอกสารคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง

และพยานผู้ถูกร้อง ตลอดจนเอกสารที่นำมาประกอบคำชี้แจงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ประกอบกับพยานของผู้ถูกร้องให้การขัดแย้งต่อข้อเท็จจริงและขัดต่อเหตุผลหลายประการ อีกทั้งเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุนคำชี้แจงได้ รับฟังได้ว่าการซื้อขายสิทธิเงินลงทุนเป็นเพียงนิติกรรมอำพราง และไม่มีการชำระราคา จำนวน ๑๑๙,๔๙๙,๐๐๐ บาท จริง และเงินจำนวนดังกล่าวพิสูจน์จากเส้นทางการเงินได้อย่างชัดเจนว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้อง ดังนั้น ผู้ถูกร้องยังคงไว้ซึ่งหุ้นตามที่ผู้ร้องกล่าวหา อันเข้าข่ายฝ่าฝืนกระทำความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๒ จึงทำให้ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) ประกอบมาตรา ๑๘๗

ผู้ถูกร้องยื่นคำแถลงการณ์ปิดคดี สรุปได้ว่า คำร้องของผู้ร้องไม่ครบองค์ประกอบความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ ประกอบพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔ (๑) ในระหว่างที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ผู้ถูกร้องไม่ได้รับประโยชน์ใด ๆ จากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และไม่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีชื่อผู้ถูกร้องเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานรัฐ การซื้อขายสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน ๑๑๙,๔๙๙,๐๐๐ บาท ระหว่างผู้ถูกร้องกับนายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีค่าตอบแทนและขอบด้วยกฎหมายแล้ว ต้องด้วยข้อสันนิษฐานของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เรื่องซื้อขาย และหุ้นส่วน บริษัท และการที่พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ยืนยันข้อเท็จจริงต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าผู้ถูกร้องโอนเงินให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ระหว่างปี ๒๕๖๐ ถึงปี ๒๕๖๑ จำนวน ๒๙๐,๐๙๙,๑๓๕ บาท และพลตำรวจเอก เพิ่มพูน ชิดชอบ ยังคงเป็นผู้ค้าประกันให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จนถึงปัจจุบัน ไม่มีมูลความจริงและเป็นความเท็จ และตามที่ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย เบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าเหตุที่ไม่มีการบันทึกข้อมูลรายการธุรกรรมไว้ในงบการเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด สอดคล้องกับบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของผู้ถูกร้อง เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีตามพระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ. ๒๕๔๓ ส่วนผู้ถูกร้องเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าเงิน จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญากู้ยืมเงินฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นเงินที่ผู้ถูกร้องกู้ยืมจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด

เพื่อนำมาเพิ่มทุนห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ โดยเป็นการทำสัญญา กู้ยืมเงินย้อนหลัง นั้น เป็นการสำคัญผิดในข้อเท็จจริง ซึ่งแท้จริงแล้วกรณีการกู้ยืมเงินดังกล่าว เป็นการนำมาเพิ่มทุนห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องไม่เคยสั่งให้พนักงานขับรถยนต์นำใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันไปเบิกค่าใช้จ่ายและไม่เคยได้รับ เงินค่าน้ำมันรถยนต์จากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ผู้ถูกร้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันรถยนต์ของผู้ถูกร้องไปเบิกค่าใช้จ่ายกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ดังนั้น ในระหว่างที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ไม่ได้เป็นหุ้นส่วน หุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้ถือหุ้น และหรือลูกจ้างของนิติบุคคลใด ๆ การซื้อขายสิทธิเงินลงทุน ในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างผู้ถูกร้องกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นนิติกรรม ที่เสียค่าตอบแทนและชอบด้วยกฎหมายแล้ว นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องนำส่งสำเนาคำพิพากษาโดยปรากฏความเสียหาย จากการทุจริตภายในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขที่ ๑๕๖๔/๒๕๕๙ วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มูลค่าความเสียหายที่ศาลพิพากษา ให้จำเลยต้องคืนเงินยกยอกไป จำนวน ๑,๑๒๗,๐๐๐ บาท และการทุจริตภายในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขที่ ๓๒๐๙ - ๓๒๑๑/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ มูลค่าความเสียหายที่ศาลพิพากษาให้จำเลยต้องคืนหรือใช้ราคาทรัพย์สิน รวม ๒,๑๘๑,๐๗๓.๖๐ บาท และตามคำพิพากษาศาลจังหวัดบุรีรัมย์ คดีหมายเลขที่ อ ๕๖๗/๒๕๖๕ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ โดยปรากฏตามคำฟ้องมีความเสียหายจากการกระทำของจำเลยทั้งสอง ร่วมกันลักหิน จำนวน ๓๖,๙๓๗.๔๗๖ ตัน รวมเป็นเงิน ๑๐,๕๑๑,๒๓๔.๐๘ บาท ศาลพิพากษา ยกฟ้องโจทก์และโจทก์ร่วม

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงและเอกสาร ของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งคำเบิกความในวันไต่สวนพยานและคำแถลงการณ์ปิดคดีของคู่กรณี และเอกสารประกอบแล้ว เห็นว่า คดีมีข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงยุติการไต่สวน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง กำหนดประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) หรือไม่ และตั้งแต่วันที่



พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๘ คณะรัฐมนตรีวรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลงเฉพาะตัว เมื่อ ... (๕) กระทำการอันเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๘๖ หรือมาตรา ๑๘๗ ...” มาตรา ๑๘๗ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๙ การขัดกันแห่งผลประโยชน์วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “รัฐมนตรีต้องไม่เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทหรือไม่คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทต่อไปตามจำนวนที่กฎหมายบัญญัติ และต้องไม่เป็นลูกจ้างของบุคคลใด” วรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่รัฐมนตรีผู้ใดประสงค์จะได้รับประโยชน์จากกรณีตามวรรคหนึ่งต่อไป ให้แจ้งประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และให้โอนหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทดังกล่าวให้แก่นิติบุคคลซึ่งจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” วรรคสาม บัญญัติว่า “รัฐมนตรีจะเข้าไปเกี่ยวข้องกับกิจการบริหารจัดการหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทตามมาวรรคสองไม่ว่าในทางใด ๆ มิได้” และวรรคสี่ บัญญัติว่า “มาตรานี้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้น ให้ใช้บังคับแก่คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของรัฐมนตรี และการถือหุ้นของรัฐมนตรีที่อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางใด ๆ ด้วย” บทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการกระทำความผิดอันเป็นการต้องห้ามของรัฐมนตรีที่ห้ามมิให้เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทหรือไม่คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทต่อไปตามจำนวนที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งยังคงหลักการเดิมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่มีเจตนารมณ์เพื่อเป็นหลักประกันในการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐมนตรีให้เป็นไปโดยสุจริตและคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมของประเทศเป็นสำคัญ รวมทั้งการมุ่งมั่นทำงานในตำแหน่งที่มีความสำคัญต่อการบริหารงานบ้านเมือง อันเป็นมาตรการหนึ่งของการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเพื่อมิให้เกิดการกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของรัฐมนตรีเป็นไปโดยสุจริตมิได้มีผลประโยชน์ทับซ้อนระหว่างการบริหารราชการแผ่นดินเพื่อประโยชน์สาธารณะกับการประกอบธุรกิจเพื่อประโยชน์ส่วนตัวและครอบครัว การจำกัดสิทธิการถือหุ้นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ มิได้เป็นการห้ามโดยเด็ดขาด สิทธิในการถือหุ้นของรัฐมนตรียังคงมีอยู่เพียงแต่ถูกจำกัดให้ถือหุ้นตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด คือ พระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔ บัญญัติให้รัฐมนตรีต้องไม่เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท หรือไม่คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วน

หรือบริษัท เว้นแต่รัฐมนตรีเป็นหุ้นส่วนจำพวกจำกัดความรับผิดได้ไม่เกินร้อยละห้าของทุนทั้งหมดของห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือรัฐมนตรีเป็นผู้ถือหุ้นได้ไม่เกินร้อยละห้าของจำนวนหุ้นทั้งหมดที่จำหน่ายได้ในบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัด ในกรณีที่รัฐมนตรีเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทในส่วนที่เกินกว่าร้อยละห้า และรัฐมนตรีประสงค์จะได้รับประโยชน์จากหุ้นที่เกินดังกล่าว มาตรา ๕ กำหนดให้รัฐมนตรีต้องแจ้งเป็นหนังสือให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นรัฐมนตรี และโอนหุ้นส่วนหรือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้นให้นิติบุคคลซึ่งจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้อื่นภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่แจ้งให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ และต้องแจ้งเป็นหนังสือให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบอีกครั้งภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้ออนหุ้นส่วนหรือหุ้นให้นิติบุคคลนั้น

ข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ถูกร้องเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดและเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘ และเป็นกรรมการในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในปีเดียวกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผู้ถูกร้องมีความประสงค์ที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกลองที่จะโอนสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดย นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โอนเงินชำระค่าสิทธิเงินลงทุนให้แก่ผู้ถูกร้องจากบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เลขที่บัญชี ๒๒๓-๒-๕๘๘๔๗-๘ ไปยังบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ รวม ๓ งวด ได้แก่ งวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๔๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงห้างหุ้นส่วนต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ โดยผู้ถูกร้องออกจากการเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดและหุ้นส่วนผู้จัดการ และโอนสิทธิเงินลงทุนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นจำนวนเงิน ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละเก้าสิบเก้าของทุนทั้งหมด

ของห้างหุ้นส่วน และให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้าเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดชอบ และหุ้นส่วนผู้จัดการ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องลาออกจากการเป็นกรรมการในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การโอนสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่นของผู้ถูกร้องให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ดังกล่าว เป็นการแสดงเจตนาหลงหรือนิติกรรมอำพราง เนื่องจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ไม่ได้เป็นผู้มีรายได้เพียงพอต่อการชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นให้แก่ผู้ถูกร้อง สัญญาการโอนสิทธิเงินลงหุ้น ฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ เป็นโมฆะ หุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ยังคงเป็นของผู้ถูกร้อง โดยมี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นตัวแทนหรือนอมินี ในการครอบครองดูแลหุ้น ผู้ถูกใช้ หรือผู้ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกร้องให้ดำเนินการแทนเท่านั้น อันทำให้ผู้ถูกร้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนดังกล่าวได้

พิจารณาแล้วเห็นว่า จากพยานหลักฐานบัญชีธนาคารของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔/๑๐) เอกสารของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อีสท์สปริง (ประเทศไทย) จำกัด (เอกสารหมายเลข ศ ๕๔/๑ - ๒) ประกอบกับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ฉบับลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ และเอกสารประกอบ (เอกสารหมายเลข ศ ๓๐/๓ และ ศ ๓๑/๑ - ๔) ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

เงินงวดที่ ๑ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โอนให้แก่ผู้ถูกร้องเพื่อชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น มาจากการขายกองทุน TMB-T-ES-IPlus (เดิมชื่อ T-IncomePlus) ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๘,๔๐๒,๗๐๐ บาท โดยแหล่งที่มาของเงินส่วนหนึ่งมาจากการสับเปลี่ยนกองทุน TMB-T-ES-DPlus เข้ามา จำนวน ๒๑,๐๘๐,๕๗๙.๙๗ บาท และมาจากการซื้อกองทุนด้วยเงินสด เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ส่วนเงินงวดที่ ๒ โอนให้แก่ผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น มาจากการขายกองทุน TMB-T-ES-IPlus ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๒๐,๐๑๔,๓๘๘.๓๖ บาท และจากการขายกองทุน TMB-T-ES-DPlus (เดิมชื่อ T-DPlus) ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๑๕,๐๐๘,๙๓๔.๙๕ บาท

โดยกองทุนทั้งสองรายการดังกล่าวมีแหล่งที่มาของเงินส่วนหนึ่งมาจากการซื้อกองทุนโดยการโอนเงินผ่านบัญชีธนาคารของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ แบ่งเป็นกองทุน TMB-T-ES-IPlus จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และกองทุน TMB-T-ES-DPlus จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารของธนาคารทหารไทยธนชาติ จำกัด (มหาชน) ประกอบด้วย สำเนารายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เลขที่บัญชี ๒๒๓๓-๒-๕๕๘๘๔๗-๘ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ พบว่าเงินที่นำมาซื้อกองทุนจำนวนดังกล่าว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้รับโอนมาจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๔๔ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔/๑๐) โดยโอนออกจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในวันดังกล่าว เวลา ๑๕.๔๒ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๔๐) และปรากฏว่าในวันเดียวกันบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ได้รับโอนมาจากบัญชีของผู้ถูกร้อง จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เวลา ๑๕.๔๐ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๔๐) โดยโอนออกจากบัญชีของผู้ถูกร้องในวันดังกล่าว เวลา ๑๕.๓๖ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๒/๓)

สำหรับเงินงวดที่ ๓ โอนให้แก่ผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๔๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท นั้น มาจากการขายกองทุน TMB-T-ES-IPlus ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ จำนวน ๔๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยเงินส่วนหนึ่งมาจากการซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อีสท์สปริง (ประเทศไทย) จำกัด พบว่าเงินที่นำมาซื้อกองทุนจำนวนดังกล่าว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้รับโอนมาจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท และมาจากบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ อีก จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีผู้ถูกร้องเป็นผู้นำฝากเงิน เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐

ข้อเท็จจริงจากหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ฉบับลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ และฉบับลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖ พร้อมทั้งเอกสารประกอบ (เอกสารหมายเลข ศ ๓๐/๒ - ๓ ศ ๓๒/๑ ศ ๔๒/๔ และ ศ ๔๘/๑) ที่ชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าเงินที่นำมาซื้อกองทุนรายการดังกล่าว

มาจากเงินสดซึ่งได้จากการรับจ้างจัดหาเครื่องจักร อะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และรับจ้างตักหินให้โรงโม่หินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ยกเว้นในส่วนของการซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท เงินส่วนหนึ่ง จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท มาจากเงินโอนของบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๘๘๔-๒-๐๑๐๕๕-๘ (เดิมเลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘) เพื่อชำระหนี้เงินกู้ยืม ซึ่งขัดแย้งกับเอกสารของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อีสท์สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีเพียงการซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น ที่เป็นการซื้อด้วยเงินสด ส่วนรายการอื่น ๆ เป็นการซื้อด้วยเงินโอนจากบัญชีธนาคาร (เอกสารหมายเลข ศ ๗๐/๑ - ๑๕) และขัดแย้งกับเอกสารสำเนางบการเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในปี ๒๕๖๐ จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า (เอกสารหมายเลข ศ ๕๘/๗๙) ประกอบกับคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง และเอกสารประกอบ (คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา หน้า ๗ และเอกสารหมายเลข ถ ๒๐/๑ - ๓) และหนังสือแจ้งข้อเท็จจริงของ นายเอกราช ชิดชอบ ฌบับลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ และเอกสารประกอบ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๕/๑ และ ศ ๒๖/๑) ปรากฏข้อเท็จจริงว่าในปี ๒๕๖๐ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีการชำระหนี้เงินกู้ยืมให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เพียง ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท แม้ว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ชี้แจงตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นและคำเบิกความต่อศาลในชั้นการไต่สวนพยานบุคคลว่าข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างในหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงสองฉบับของตนก่อนหน้านี้เกิดจากความเข้าใจผิดของตนเนื่องจากตอบด้วยความจำ และโดยปกติตนจะซื้อกองทุนด้วยเงินสดเป็นหลักก็ตาม แต่คำชี้แจงของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีลักษณะกลับไปกลับมาไม่น่าเชื่อถือ จึงไม่อาจรับฟัง

นอกจากนี้ กรณีการซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus และ TMB-T-ES-DPlus เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวนรวม ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อพิจารณาจากเส้นทางการเงินระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และผู้ถูกร้อง พบว่า เงิน จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาซื้อกองทุนเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เป็นเงินที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้รับโอนเงินมาจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐

จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และในวันและเวลาที่ใกล้เคียงกันก่อนที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จะโอนเงินให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริษัทได้รับโอนเงินมาจากบัญชีของผู้ถูกร้อง จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แม้ว่าผู้ถูกร้องและ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย ชี้แจงตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นว่าการโอนเงินจำนวนดังกล่าวจากบัญชีผู้ถูกร้องไปยังบัญชีบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นการชำระเงินกู้ยืมที่ผู้ถูกร้องเคยกู้ยืมบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตามสัญญาฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยผู้ถูกร้องเบิกความว่ารับเงินกู้ยืมโดยโอนผ่านทางบัญชีธนาคารดังกล่าว แต่จากการตรวจสอบบัญชีธนาคารของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในปี ๒๕๕๘ ตามสำเนารายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารธนาคาร จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๖๐) ในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ไม่ปรากฏว่ามีเงิน จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โอนออกจากบัญชีดังกล่าว และตลอดทั้งปี ๒๕๕๘ บัญชีดังกล่าวมีเงินในบัญชีไม่ถึง ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๔๔ - ๖๘) ซึ่งย้อนแย้งและแตกต่างจากการส่งมอบเงินกู้ยืมตามสัญญากู้ยืมเงินระหว่างผู้ถูกร้องกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตามสัญญาฉบับลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๖๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท (เอกสารหมายเลข ถ ๑๖/๑) และฉบับลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (เอกสารหมายเลข ถ ๑๗/๑) ซึ่งในวันที่ทำสัญญาดังกล่าวปรากฏยอดเงินโอนออกจากบัญชีธนาคารของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๐๘ และ ศ ๖๓/๑๒๔) อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง (เอกสารหมายเลข ถ ๒๐/๓ และ ถ ๒๐/๖) ที่ นายเอกราช ชิดชอบ ให้ข้อมูลแก่ทนายความของผู้ถูกร้องเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินระหว่างผู้ถูกร้องกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ปรากฏข้อเท็จจริงว่าบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้เงินกู้ยืมแก่ผู้ถูกร้องในปี ๒๕๕๙ จำนวน ๖๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท และปี ๒๕๖๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น นอกจากนี้ ในสัญญากู้ยืมเงินฉบับลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ระบุวัตถุประสงค์การกู้ยืมเงิน จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ว่าเพื่อใช้เพิ่มทุนจดทะเบียนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แต่จากการตรวจสอบเอกสารของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า (เอกสารหมายเลข ศ ๘/๕๓ - ๖๖) การจดทะเบียนเพิ่มทุน จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ของผู้ถูกร้องเกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เกิดขึ้นก่อนการกู้ยืมเงินจำนวนดังกล่าวกรณีดังกล่าวผู้ถูกร้องเบิกความต่อศาลว่า เป็นการทำสัญญากู้ยืมเงินย้อนหลังยอมทำให้ข้อกล่าวอ้าง

เกี่ยวกับสัญญากู้ยืมเงินเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ขาดความน่าเชื่อถือ แม้ว่าผู้ถูกร้อง ยื่นคำแถลงการณ์ปิดคดีในภายหลังว่าการเบิกความดังกล่าวเป็นการสำคัญผิดในข้อเท็จจริง เนื่องจากการกู้ยืมเงินดังกล่าวเป็นการนำไปเพิ่มทุนในวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๕๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินเพิ่มจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จำนวน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่กรณีการเพิ่มทุน จำนวน ๕๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว ผู้ถูกร้องเบิกความว่าเงิน จำนวน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินส่วนตัวจากการทำงาน ประกอบกับจากการตรวจสอบเอกสารของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า (เอกสารหมายเลข ศ ๘/๖๗ - ๗๗) ปรากฏใบสำคัญรับชำระเงินค่าหุ้น/เงินลงหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระบุว่า ห้างหุ้นส่วนได้รับชำระเงินลงหุ้นจากผู้ถูกร้องโดยฝากเงินเข้าบัญชี ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชีห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ จำนวน ๕๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งข้อความตามเอกสารดังกล่าวขัดแย้งกับยอดเงินตามสำเนารายการเคลื่อนไหวของบัญชีดังกล่าวในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ (เอกสารหมายเลข ศ ๗๖/๒) ซึ่งปรากฏยอดเงินโอนเข้าบัญชีเพียง ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงมีข้อพิรุธว่า เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกร้องเพิ่มทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จริงหรือไม่ นอกจากนี้ แม้ว่าตามรายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ของผู้ถูกร้อง เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๖ จะปรากฏว่า มีรายการเงินโอนเข้าบัญชีดังกล่าวในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่น่าเชื่อถือได้ว่าเงินดังกล่าวมาจากการกู้ยืมเงิน จากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด คำชี้แจงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟัง

ส่วนการโอนเงิน จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในวันและเวลาที่ใกล้เคียงกับที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด รับโอนเงินมาจากผู้ถูกร้อง จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าวข้างต้น แม้ว่าผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย ชี้แจงตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นว่าการโอนเงินดังกล่าวเป็นกรณีที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด คืนเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และการซ่อมบำรุงเครื่องจักร ตลอดจนการจัดเตรียมหินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ในรอบปี ๒๕๖๐ ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยสาเหตุที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้ามาสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นางสาววางสิริ ระกิติ

และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย ซึ่งแจ้งตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นสอดคล้องกันว่า ในช่วงปี ๒๕๕๘ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ขาดสภาพคล่องทางการเงินเนื่องจากการทุจริตของพนักงานและผู้บริหารในช่วงเวลาก่อนหน้านี้ ผู้ถูกร้องจึงขอความช่วยเหลือจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้ช่วยเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และการซ่อมบำรุงเครื่องจักร ตลอดจนการจัดเตรียมหินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ โดยให้ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้สำรองจ่ายค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นทั้งหมดไปก่อน ตลอดจนกู้ยืมเงินสดหมุนเวียน โดย นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะทยอยส่งมอบเงินสดหมุนเวียนให้กับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นระยะ แต่ต่อมาบริษัทไม่สามารถนำเงินมาชำระคืนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้ จึงเป็นที่มาของการทำสัญญากู้ยืมเงินจำนวนแปดครั้ง โดยเป็นการรวมยอดเงินสำรองจ่าย และเงินกู้ยืมเงินสดหมุนเวียน โดยในปี ๒๕๕๙ จำนวน ๓ สัญญา ในปี ๒๕๖๑ จำนวน ๓ สัญญา ในปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑ สัญญา และในปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑ สัญญา รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๔๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท การชี้แจงข้อเท็จจริงของบุคคลต่าง ๆ เกี่ยวกับการสำรองค่าใช้จ่ายดังกล่าวข้างต้น เกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้ถูกร้องได้มาตรวจพยานหลักฐานของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฉบับลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖ ของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ (เอกสารหมายเลข ศ ๔๒/๔) ที่กล่าวอ้างว่า ภายหลังจากการลงนามในสัญญากู้ยืมเงิน นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มิได้นำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด แต่จะเป็นการทยอยเบิกเป็นกรณี ๆ ไป โดยจะนำเงินสดมาให้บริษัทกู้ยืมครั้งละประมาณห้าแสนบาทถึงหนึ่งล้านบาท และเมื่อเงินกู้ใกล้จะเต็มวงเงินตามสัญญาแล้ว จะมีการทำสัญญากู้ยืมเงินเพิ่มเติมจนเป็นที่มาของสัญญากู้ยืมเงินหลายฉบับ และมีการลงบันทึกการกู้ยืมเงินไว้ในงบการเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และการชำระเงินกู้ยืมส่วนมากเป็นการชำระคืนด้วยเงินสด มีเพียงบางครั้งที่โอนผ่านทางธนาคาร

นอกจากนี้ ที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้างว่าบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ได้รับความเสียหายจากการทุจริตทำให้ขาดสภาพคล่องและต้องกู้ยืมเงินจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แต่ข้อเท็จจริงจากสำเนาคำขอท้ายคำฟ้องต่าง ๆ ที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้างในบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของตน ปรากฏค่าเสียหายรวมกันประมาณ ๑๒ ล้านบาท เท่านั้น ประกอบกับจากสำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ ๓๒๐๙ - ๓๒๑๑/๒๕๖๒ และสำเนาคำพิพากษา



ศาลจังหวัดบุรีรัมย์ ในคดีหมายเลขแดงที่ อ ๕๖๗/๒๕๖๕ ที่ผู้ถูกร้องยื่นประกอบคำแถลงการณ์ปิดคดีปรากฏข้อเท็จจริงว่า ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ พิพากษาให้ผู้กระทำความผิดใช้ราคาแก่บริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เป็นจำนวน ๒,๑๘๑,๐๗๓.๖๐ บาท ส่วนศาลจังหวัดบุรีรัมย์พิพากษายกฟ้องในกรณีที่บริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ฟ้องขอให้ผู้กระทำความผิดใช้ราคาทรัพย์เป็นจำนวนเงิน ๑๐,๕๑๑,๒๓๔.๐๘ บาท (เอกสารหมาย ถ ๔๐/๑๙ ถ ๔๐/๔๑ ถ ๔๐/๕๖ และ ถ ๔๐/๑๑๑) โดยความเสียหายตามที่ถูกร้องกล่าวอ้างว่า เกิดจากการทุจริตของพนักงานบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ไม่สอดคล้องกับยอดเงินตามสัญญากู้ยืมเงินระหว่างบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด กับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในปี ๒๕๕๙ จำนวน ๓ ฉบับ ซึ่งมีจำนวนเงินกู้ยืมมากถึง ๑๓๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

อีกทั้งข้อกล่าวอ้างที่ว่าบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ขาดสภาพคล่องทางการเงิน นั้น เมื่อพิจารณาจากผลประกอบกิจการของบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตามที่ปรากฏในงบการเงินของบริษัท ระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๕๘/๙๙ ศ ๕๘/๘๗ ศ ๕๘/๗๒ ศ ๕๘/๕๖ และ ศ ๕๘/๓๙) พบว่า ส่วนมากการประกอบกิจการของบริษัทมีผลกำไรอีกทั้งระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๐ บริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินจำนวนสามครั้ง รวมเป็นเงินกว่า ๑๒๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท แม้ผู้ถูกร้องเบิกความว่า การทำสัญญากู้ยืมเงินระหว่างผู้ถูกร้องกับบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีสาเหตุเนื่องจากผู้ถูกร้องไม่มั่นใจว่า อาจจะมีการทุจริตภายในบริษัทอีกหรือไม่ จึงต้องการนำเงินในบัญชีของบริษัทออกมาไว้ที่ตน แต่ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวขัดแย้งกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนารายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ของบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ (เอกสารหมาย ศ ๖๓/๔๔ - ๑๖๑) ที่ในระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๐ บริษัทมีการสะสมเงินไว้ในบัญชีจำนวนหลายสิบล้านบาทในระหว่างที่ผู้ถูกร้องยังมิได้กู้ยืมเงินเพื่อนำเงินออกจากบัญชีของบริษัทอีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงตามสำเนางบการเงินของบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในปี ๒๕๖๐ (เอกสารหมาย ศ ๕๘/๗๘) ประกอบกับคำเบิกความของผู้ถูกร้องว่าบริษัท ศิลาชัยบุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีการจัดซื้อเครื่องบินส่วนบุคคล CIRRUS SR 22T ราคา ๑๒ ล้านบาท ซึ่งแม้ว่าสภาพคล่องของบริษัทไม่ดีเท่าที่ควร แต่เนื่องจากเป็นความประสงค์ของผู้ถูกร้องในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจในบริษัท จึงมีการจัดซื้อเครื่องบินดังกล่าวเพื่อประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง

ในขณะที่ผู้ถูกร้องเป็นเลขาธิการพรรคภูมิใจไทย นอกจากนี้ หากการโอนเงินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในวันและเวลาที่ใกล้เคียงกับที่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด รับโอนเงินมาจากผู้ถูกร้อง จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท กรณีเงิน จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินที่บริษัทคืนเงินสำรองจ่ายให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยไม่มีความสัมพันธ์กับเงินที่รับโอนมาจากผู้ถูกร้อง เมื่อพิจารณาจากสำเนารายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙๙-๘ (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๔๐) ปรากฏว่าช่วงระยะเวลาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะโอนเงินเข้าบัญชีบริษัท จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท บริษัทมีเงินในบัญชีดังกล่าวประมาณ ๔๐ ถึง ๕๐ ล้านบาท ซึ่งเพียงพอต่อการคืนเงินสำรองจ่ายให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมิเงินของผู้ถูกร้องเข้ามาในบัญชีของบริษัทก่อน เมื่อพิจารณาเอกสารประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของผู้ถูกร้อง นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย (เอกสารหมายเลข ถ ๓๙/๕๗๓ - ๕๙๖ ถ ๔๐/๓๗๖ - ๓๙๙ และ ศ ๗๓/๙๕๖ - ๙๗๙) ที่ยืนยันข้อเท็จจริงว่าบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีการคืนเงินสำรองจ่ายเกี่ยวกับการจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และการซ่อมบำรุงเครื่องจักร ตลอดจนการจัดเตรียมหินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ในรอบปี ๒๕๖๐ ให้แก่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แต่ไม่มีเอกสารฉบับใดที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ชำระเงินให้แก่คู่ค้าต่าง ๆ ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และไม่ปรากฏหลักฐานใบสำคัญจ่ายเงินหรือใบรับวางบิลที่เกี่ยวข้อง มีเพียงเอกสารสรุปรายการผู้รับจ้างและรายงานการขังน้ำหนักหินของโรงโม่หินซึ่งเป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นภายในบริษัทเท่านั้น แม้ว่า นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย เบิกความว่า หลักฐานการสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายดังกล่าวไม่ปรากฏชื่อ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เนื่องจากเป็นวิธีการทำธุรกิจของ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยหาบุคคลอื่นมารับรายได้เพื่อจัดการภาษีแทน ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวไม่มีน้ำหนักเมื่อเทียบกับพยานหลักฐานต่าง ๆ ตามข้อสงสัยที่กล่าวมาข้างต้น คำชี้แจงของผู้ถูกร้องจึงไม่มีเหตุผลที่จะรับฟัง

ส่วนกรณีการซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานจากสถาบันทางการเงินต่าง ๆ พบว่า เงินที่ นายสุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาซื้อกองทุนดังกล่าวเป็นเงินซึ่งโอนมาจากบัญชีธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน)

ชื่อบัญชี ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๕๑๓๐-๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีผู้ถูกร้องในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการเป็นผู้นำฝากเงิน และโอนมาจากบัญชี ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท โดยผู้ถูกร้องในฐานะกรรมการบริษัทเป็นผู้นำฝากเงิน โดยในส่วนของเงิน จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท ซึ่งโอนมาจากบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย ซึ่งแจ้งตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นว่าการโอนเงินดังกล่าวเป็นกรณีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด คืบเงินสำรองจ่ายเกี่ยวกับการจัดหาเครื่องจักร อุปกรณ์ อะไหล่ และการซ่อมบำรุงเครื่องจักร ตลอดจนการจัดเตรียมหินเข้ากระบวนการผลิตของโรงโม่ในรอบปี ๒๕๖๐ ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และในส่วนของเงิน จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งโอนมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวอัญชลี ปรุรัมย์ ซึ่งแจ้งตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นว่าการโอนเงินดังกล่าวเป็นกรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น คืบเงินสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายในกิจการของห้างหุ้นส่วนในปี ๒๕๖๐ ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แต่การชี้แจงข้อเท็จจริงของบุคคลต่าง ๆ เกี่ยวกับการสำรองค่าใช้จ่ายดังกล่าวข้างต้นเกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้ถูกร้องได้มาตรวจพยานหลักฐานของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญตามหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง ฉบับลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ และฉบับลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖ พร้อมทั้งเอกสารประกอบ (เอกสารหมายเลข ศ ๓๐/๓ ศ ๓๒/๑ ศ ๔๒/๔ และ ศ ๔๘/๑) ว่าเงินที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาซื้อกองทุนรายการดังกล่าวส่วนหนึ่ง จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาจากเงินสดซึ่งได้จากการรับจ้างให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และอีกส่วนหนึ่ง จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท มาจากการรับโอนเงินผ่านบัญชีธนาคารของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จากการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมในปี ๒๕๖๐ นอกจากนี้ ในส่วนของการชำระเงินสำรองจ่ายของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท กรณีมีข้อสงสัยหลายประการ เช่นเดียวกับกรณีการชำระเงินสำรองจ่ายเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่ว่าจะ เป็นข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกันระหว่างการทำสัญญากู้ยืมเงินและการสำรองค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ระหว่าง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด หรือข้อเท็จจริงต่าง ๆ

ที่ไม่สอดคล้องกับข้อกล่าวอ้างว่าบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ขาดสภาพคล่องทางการเงิน ไม่ว่าจะเป็นจำนวนเงินความเสียหายที่เกิดจากการทุจริตในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ที่ไม่สอดคล้องกับยอดเงินตามสัญญากู้ยืมเงินจาก นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในปี ๒๕๕๙ หรือผลประกอบกิจการของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๒ ที่ส่วนมากบริษัทมีผลกำไร หรือกรณีระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๐ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มีการให้เงินกู้ยืมแก่ผู้ถูกร้อง หรือการจัดซื้อเครื่องบินส่วนบุคคล CIRRUS SR 22T ราคา ๑๒ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๐ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของผู้ถูกร้อง นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเอกสารประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวฐิติมา เกลาพิมาย (เอกสารหมายเลข ถ ๓๙/๘๓๔ - ๘๕๕ ถ ๔๐/๔๐๐ - ๔๒๑ และ ศ ๗๓/๙๘๐ - ๑,๐๐๑) ไม่มีเอกสารฉบับใดที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ชำระเงินให้แก่คู่ค้าต่าง ๆ ของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด อีกทั้งเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏหลักฐานใบสำคัญจ่ายเงินหรือใบรับวางบิลที่เกี่ยวข้อง มีเพียงเอกสารสรุปรายการผู้รับจ้างและรายงานการขังน้ำหนักรับของโรงโม่หินซึ่งเป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นภายในบริษัทเท่านั้น และในส่วนของ การชำระเงินสำรองจ่ายของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แม้ผู้ถูกร้องและ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เบิกความว่าในช่วงปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้รับผลกระทบจากการทุจริตของพนักงานเช่นเดียวกับกรณีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จนเป็นเหตุให้นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้ามาสำรองค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แต่จากสำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ที่ผู้ถูกร้องยื่นประกอบคำแถลงการณ์ปิดคดี ปรากฏยอดความเสียหาย ๑,๑๒๗,๐๐๐ บาท เท่านั้น และไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดเพิ่มเติมที่บ่งชี้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้รับความเสียหายจากการทุจริตดังกล่าว อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากสำเนางบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ระหว่างปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๙๒ - ๙๓ ศ ๙/๘๖ - ๘๗ ศ ๙/๖๔ - ๖๕ ศ ๙/๕๐ - ๕๑ และ ศ ๙/๓๕ - ๓๖) ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผลการประกอบกิจการของห้างหุ้นส่วน มีผลกำไรโดยเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าสิบล้านบาท รายได้จากการประกอบกิจการมีแนวโน้มที่เติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง และไม่เคยประสบภาวะขาดทุนหรือขาดสภาพคล่องทางการเงิน อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มีการกู้ยืมเงินระยะยาวจากบุคคลใดแต่กลับเป็นฝ่ายที่ให้เงินกู้ยืมระยะยาวแก่บุคคลอื่น

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเอกสารประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และ นางสาวอัญชลี ปุรีรัมย์ (เอกสารหมายเลข ๓๙/๕๕๗ - ๘๓๓ และ ๙๔/๓๔๔ - ๕๘๐) ไม่มีเอกสารฉบับใดที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ชำระเงินให้แก่คู่ค้าต่าง ๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

เมื่อพิจารณาจากข้อพิพาทหลายประการประกอบกับพยานหลักฐาน พฤติการณ์แวดล้อม กรณีที่สอดรับกันแล้ว ย่อมมีความน่าเชื่อถือได้ว่าเงินที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาซื้อกองทุน TMB-T-ES-IPlus และ TMB-T-ES-DPlus เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวนรวม ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และกองทุน TMB-T-ES-IPlus เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๕๖,๗๐๒,๖๘๐.๐๑ บาท มิได้เกิดจากรูขุมทรัพย์หรือการสำรองจ่ายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามที่ผู้ถูกร้องและพยานบุคคลต่าง ๆ กล่าวอ้าง ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกร้องและของพยานบุคคลต่าง ๆ จึงเป็นเพียงการกล่าวอ้างเพื่อให้เชื่อมกับพยานหลักฐานของสถาบันทางการเงินต่าง ๆ ที่ปรากฏความสัมพันธ์ของเส้นทางการเงินระหว่างผู้ถูกร้อง นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ประกอบกับแม่เงินที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาซื้อกองทุนรายการต่าง ๆ ดังกล่าวมิได้โอนมาจากบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องโดยตรง แต่มาจากบัญชีธนาคารของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ถูกร้องอยู่ในฐานะผู้มีอำนาจในการใช้จ่ายเงินของนิติบุคคลทั้งสองแห่ง โดยหากพิจารณาประกอบกับคำเบิกความของผู้ถูกร้องกรณีบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จัดซื้อเครื่องบินส่วนบุคคล CIRRUS SR 22T ราคา ๑๒ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๐ แม้บริษัทจะขาดสภาพคล่องตามที่กล่าวอ้าง แต่ผู้ถูกร้องก็ใช้อำนาจในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจในบริษัทจัดซื้อเครื่องบินดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของตน ถึงแม้จะไม่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการของบริษัทโดยตรง นับเป็นการพิสูจน์ให้เห็นถึงอำนาจในการใช้จ่ายเงินของนิติบุคคลที่อยู่ในอำนาจของผู้ถูกร้อง แม้ว่าข้อเท็จจริงเกี่ยวกับแหล่งที่มาของเงินในการซื้อกองทุนดังกล่าว จะเกิดขึ้นในปี ๒๕๖๐ ซึ่งเกิดขึ้นก่อนที่ผู้ถูกร้องจะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในปี ๒๕๖๒ แต่ในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ถูกร้องและ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ยอมรับว่าการตกลงโอนสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เกิดขึ้นเนื่องจากการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผู้ถูกร้องมีความประสงค์ที่จะเตรียมลงสมัครรับเลือกตั้ง

เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาที่แท้จริงของผู้ถูกร้อง ดังนั้น ข้อเท็จจริงที่ได้จากพฤติการณ์แวดล้อมที่เป็นพินัยสงสัยหลายประการประกอบกันมีน้ำหนักรับฟังได้ว่า เงินที่นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ นำมาชำระค่าสิทธิเงินลงทุนให้แก่ผู้ถูกร้องเป็นเงินของผู้ถูกร้อง

นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าทรัพย์สินของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และครอบครัวหลายรายการเป็นทรัพย์สินซึ่งได้มาในช่วงเวลาก่อนการซื้อสิทธิเงินลงทุนเป็นเวลานานหรือเกิดขึ้นภายหลังการโอนสิทธิเงินลงทุนกับผู้ถูกร้องในปี ๒๕๖๑ อีกทั้งรายการบัญชีเงินฝากและบัญชีกองทุนเปิดจำนวนมากของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ล้วนมีความเคลื่อนไหวบัญชีในลักษณะที่มีเงินเข้าและออกหลายครั้ง โดยมี得有เงินฝากสุทธิจำนวนเป็นหลายพันล้านบาท ตามที่ผู้ถูกร้องหรือ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กล่าวอ้าง แม้จะปรากฏเอกสารหลักฐานว่า ครอบครัวของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ขายที่ดินเมื่อปี ๒๕๕๗ จำนวน ๑๒๙ ล้านบาทก็ตาม (เอกสารหมายเลข ๓๓/๑ - ๒๔๖ ๓ ๒๔/๑ - ๔๐ และ ๓ ๔๔/๑๐) แต่การขายที่ดินประกอบกับรายการทรัพย์สินดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายจำนวนมากของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในช่วงเวลาเดียวกัน

ส่วนที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กล่าวอ้างว่ามีรายได้จากการประกอบอาชีพรับจ้างจัดหาเครื่องจักรอะไหล่ และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้แก่บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น รวมทั้งรับจ้างตักหินให้โรงโม่หินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด มาตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ และมีรายได้ต่อเดือนประมาณ ๒๐ ล้านบาท นั้น จากเอกสารการยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ (เอกสารหมายเลข ๓/๑๔ - ๔๐) ซึ่งเป็นเอกสารมหาชน ปรากฏข้อเท็จจริงว่าในระหว่างปีภาษี ๒๕๕๖ ถึง ๒๕๖๕ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ มีรายได้ต่อปีเฉลี่ยไม่ถึงเกณฑ์ที่จะต้องเสียภาษีจากการเป็นลูกจ้างของบริษัท เอ เอ็น อาร์ เอ็นจิเนียริง จำกัด และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ประกอบธุรกิจกับบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ไม่ปรากฏรายการทรัพย์สินใดของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และครอบครัวที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจดังกล่าว รวมถึงไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงการประกอบธุรกิจของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เช่น สัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับการจัดหาผู้รับจ้าง ใบสำคัญจ่ายเงิน ใบเสร็จรับเงิน ใบวางบิล เป็นต้น ประกอบกับการที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ กล่าวอ้างว่าเป็นลูกจ้าง

ของบริษัท เอ เอ็น อาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เนื่องจากต้องการสิทธิประกันสังคมโดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับจำนวนเงินเดือนและไม่ต้องการรับภาระทางภาษีเงินได้ จึงกำหนดค่าตอบแทนเพียงเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นมา บริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เพิ่มค่าตอบแทนรายเดือนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท ทั้งที่ช่วงเวลาดังกล่าว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้าเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แล้ว และได้มีตำแหน่งใด ๆ ในบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ซึ่งขัดกับคำเบิกความของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ที่ว่าการจ่ายค่าตอบแทนเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท และเพิ่มขึ้นอีกเป็นเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ไม่ได้เป็นการจ่ายเงินกันจริง และต่อมากลับเบิกความว่า ได้นำเงินดังกล่าวไปจ่ายคืนเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คำชี้แจงและคำเบิกความของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จึงเป็นพิรุธน่าสงสัยหลายประการ ไม่อาจรับฟังได้ว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ที่มีความสามารถเพียงพอในการชำระค่าสิทธิเงินลงหุ้นให้แก่ผู้ถูกร้อง

นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เปลี่ยนแปลงจากบ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งเป็นที่อยู่เดียวกับบ้านพักอาศัยของผู้ถูกร้อง เป็นบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเกิดขึ้นก่อนวันที่ผู้ถูกร้อง ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีเพียง ๒๓ วัน โดยสถานที่ทั้งสองแห่งล้วนตั้งอยู่ในบริเวณเดียวกันและอยู่ในที่ดินของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ตามเอกสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดบุรีรัมย์ (เอกสารหมายเลข ศ ๓๖/๑ และ ศ ๔๑/๑) ด้วย

สำหรับข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องโต้แย้งว่า เอกสารใบวางบิลของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ที่ผู้ถูกร้องใช้ประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องเพื่อยืนยันข้อเท็จจริงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริหารกิจการด้วยตนเองโดยผู้ถูกร้องไม่เคยเข้ามาเกี่ยวข้อง น่าเชื่อว่ามีการจัดทำขึ้นมาย้อนหลัง นั้น เห็นว่า เมื่อตรวจสอบเอกสารหลักฐานดังกล่าวพบว่าที่อยู่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ตามใบวางบิลในระหว่างวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ๒๙/๑ - ๒๑) ระบุที่อยู่เป็นบ้านเลขที่ ๓๐/๑๗ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์

จังหวัดบุรีรัมย์ ทั้งที่ในช่วงเวลาดังกล่าวห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ยังคงตั้งอยู่ ณ บ้านเลขที่ ๓๐/๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ เนื่องจากการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๘/๑๔๙) โดยเป็นไปตามสัญญาของผู้เป็นหุ้นส่วนทุกคนเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๘/๑๕๔) แม้ว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เบิกความว่า กรณีเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ดังกล่าว เป็นการแจ้งจดทะเบียนในภายหลังเท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาตามเอกสารใบวางบิลตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ช่วงเวลาดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนวันที่ผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนตกลงกันให้เปลี่ยนแปลงที่อยู่ของห้างหุ้นส่วนนานถึง ๑ ปีเศษ ซึ่งเป็นการขัดกับปกติวิสัยของการดำเนินธุรกิจ เอกสารใบวางบิลดังกล่าว จึงไม่น่าเชื่อถือ

อีกทั้งกรณีภายหลังที่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เข้ามาเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ไม่ได้กำหนดให้มีการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ตนเอง ดังเช่นที่ผู้ถูกร้องเคยกระทำเมื่อครั้งยังเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แต่หากเมื่อใด นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ต้องการนำเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น มาใช้จ่ายส่วนตัว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ จะรวบรวมใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันมาตั้งเบิกทางระบบบัญชีเพื่อบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายและรับเป็นเงินสดในแต่ละเดือน แต่จากการตรวจสอบหลักฐานการเบิกค่าน้ำมันของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในช่วงเวลาภายหลังที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงหุ้นให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แล้ว ตามเอกสารประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของ นางสาวรางสิริ ระกิติ และ นางสาวอัญชลี ปรุฑรัมย์ ปราบฎใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมัน จำนวน ๑๙ รายการ ที่ระบุเลขทะเบียนรถยนต์ของผู้ถูกร้อง จำนวน ๒ คัน และใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันในช่วงเวลาภายหลังที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงหุ้นให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ไปแล้วอีกจำนวนหนึ่งที่ระบุรายการว่า “ติดตามนาย” ประกอบเอกสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ระบุทรัพย์สินของผู้ถูกร้องว่ามีรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA เลขทะเบียน กข ๘๙๙๙ บุรีรัมย์ ครอบครองเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และยี่ห้อ VOLKSWAGEN เลขทะเบียน ฮย ๔๙๙๗ กรุงเทพมหานคร ครอบครองเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่ง นางสาวรางสิริ ระกิติ และ นางสาวอัญชลี ปรุฑรัมย์ เบิกความว่า



ตนไม่ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว ทั้งที่บุคคลทั้งสองมีหน้าที่ดูแลเรื่องการเงินและบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และเป็นผู้นำส่งหลักฐานการเบิกค่าน้ำมันของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้แก่ศาลรัฐธรรมนูญ กรณีดังกล่าวผู้ถูกร้องชี้แจงตามคำแถลงการณ์ปิดคดีว่า ตนไม่ทราบว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เคยขอใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันจากพนักงานขับรถของตนหรือไม่ และไม่เคยได้รับ เงินค่าน้ำมันจากห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น หรือเคยสั่งให้พนักงานขับรถนำใบเสร็จรับเงิน ค่าน้ำมันไปเบิกค่าใช้จ่ายกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เมื่อพิจารณาคำเบิกความของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ที่ทราบดีว่าหากผู้ถูกร้องเข้าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นธุรกิจต้องห้ามที่ผู้ถูกร้องไม่อาจเป็นเจ้าของได้ ดังนั้น วิทยุชนทั่วไป ย่อมไม่นำใบเสร็จรับเงินหรือเอกสารที่ปรากฏความเกี่ยวข้องหรือความสัมพันธ์กับผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองมาใช้เบิกเงินกับห้างหุ้นส่วนที่เป็นธุรกิจต้องห้ามมิให้ผู้ถูกร้องเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งทางตรงและทางอ้อม กรณีจึงเป็นข้อพิรุธน่าสงสัยว่าผู้ถูกร้องยังคงมีส่วนเกี่ยวข้องในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

สำหรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบริจาคเงินของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ให้แก่พรรคภูมิใจไทย ในระหว่างที่ผู้ถูกร้องเป็นเลขาธิการพรรค (ตามประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง ผู้ถูกร้องเป็นเลขาธิการ พรรคภูมิใจไทยตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึงปัจจุบัน) นั้น เอกสารของพรรคภูมิใจไทย (เอกสารหมายเลข ศ ๒๘/๑ และ ศ ๒๙/๑ - ๒๑) ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ บริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้แก่พรรคภูมิใจไทย โดยบริจาคในนามส่วนตัวเป็นทรัพย์สินประเภทผลงานวิจัย มูลค่า ๒,๗๗๐,๐๐๐ บาท ในปี ๒๕๖๒ และบริจาคในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เป็นเงิน จำนวน ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท ในปี ๒๕๖๒ และจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในปี ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ในปี ๒๕๖๑ แล้ว ไม่ปรากฏว่าช่วงเวลาก่อนการโอนสิทธิเงินลงทุนดังกล่าว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น เคยบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้แก่พรรคภูมิใจไทย หรือมีความเกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์ใด ๆ กับพรรคภูมิใจไทยมาก่อน ประกอบกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เบิกความว่าก่อนหน้าที่ตนจะรับโอนสิทธิเงินลงทุนจากผู้ถูกร้อง ตนไม่เคยบริจาคเงินให้แก่พรรคภูมิใจไทย กรณีเป็นข้อพิรุธน่าสงสัยว่า นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ

และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ไม่เคยมีความเกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์ใด ๆ กับพรรคภูมิใจไทย แต่ช่วงเวลาภายหลังที่ผู้ถูกร้องโอนสิทธิเงินลงทุนให้แก่ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แล้ว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ และห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น กลับบริจาคเงินหรือทรัพย์สิน ให้พรรคการเมืองที่ผู้ถูกร้องมีตำแหน่งเป็นเลขาธิการพรรค

ดังนั้น จากข้อพิรุธหลายประการดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แวดล้อมทั้งปวงแห่งคดี จึงพึงได้ว่าผู้ถูกร้องกับ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ตกลงนำเงินของผู้ถูกร้องทำธุรกรรมต่าง ๆ ในนามของ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ โดยขั้นตอนสุดท้ายมีการนำเงินนั้นซื้อกองทุน TMB-T-ES-DPlus และกองทุน TMB-T-ES-IPlus ชื่อ นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ แล้วขายกองทุนดังกล่าวชำระค่าสิทธิเงินลงทุนให้แก่ผู้ถูกร้อง เช่นนี้ เงิน จำนวน ๑๑๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท ยังเป็นของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องจึงยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน หรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยมี นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ เป็นผู้ครอบครองหุ้น ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และดูแลห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แทนผู้ถูกร้องมาโดยตลอด อันเป็นการถือหุ้นของรัฐมนตรีที่อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางใด ๆ ซึ่งเป็นการกระทำอันเป็นการต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ ดังนั้น ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องจึงสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕)

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า เมื่อวินิจฉัยว่าความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) แล้ว ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงนับแต่เมื่อใด

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) บัญญัติว่า “ความเป็นรัฐมนตรี สิ้นสุดลงเฉพาะตัว เมื่อ ... (๕) กระทำการอันเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๘๖ หรือมาตรา ๑๘๗” วรรคสาม บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๘๒ มาใช้บังคับแก่การสิ้นสุดของความเป็นรัฐมนตรี ตาม (๒) (๔) หรือ (๕) หรือวรรคสอง โดยอนุโลม ...” และมาตรา ๘๒ วรรคสอง บัญญัติว่า “เมื่อได้รับเรื่องไว้พิจารณา หากปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าสมาชิกผู้ถูกร้องมีกรณีตามที่ถูกร้อง ให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้สมาชิกผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย ... ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกผู้ถูกร้องสิ้นสุดลง ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง นับแต่วันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ แต่ไม่กระทบต่อกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำไปก่อนพ้นจากตำแหน่ง” บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าวเป็นบทบัญญัติว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่งของรัฐมนตรี

ที่ถูกศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งมีได้ให้อำนาจแก่ศาลรัฐธรรมนูญที่จะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจึงต้องสั่งให้ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่นั้น ดังนั้น ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องจึงสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคสอง นับแต่วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญโดยมติเสียงข้างมากจึงวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๕) นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ ประกอบมาตรา ๘๒ วรรคสอง คือ วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖

นายวรวิทย์ กังคศิเทียม

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายปัญญา อุดชาชน

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายจิรนิติ หะวานนท์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายนภดล เทพพิทักษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

นายอุดม รัฐอมฤต

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ