ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เรื่อง รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๙ บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ นั้น

ฉะนั้น เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามความในมาตรา ๒๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงขอประกาศรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในราชกิจจานุเบกษาตามท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗

นิวัติไชย เกษมมงคล

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

สำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
The National Anti-Corruption Commission

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ANNUAL REPORT FISCAL YEAR 2023

ตราสัญลักษณ์

ตราสัญลักษณ์สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นดวงตารูปทรงดอกบัวตูมหรือหยดน้ำ มีขนาดกว้าง 2 ใน 3 ของความสูงประกอบด้วยอุณาโลมและรัศมีโดยรอบ ด้านล่างเป็นโล่ และแบ่งพื้นที่เป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนบน เป็นพานรัฐธรรมนูญ

ส่วนที่สอง จะอยู่ด้านล่างขวาของโล่ เป็นรูปตุลแขวนอยู่บนด้ามพระขรรค์ มีธรรมจักรประกอบอยู่ด้านหน้า

ส่วนที่สาม จะอยู่ด้านล่างซ้ายของโล่ เป็นรูปกงจักร และมีลูกศรกับสายฟ้าไขว้สอดในกงจักร

เบื้องล่างของโล่ เป็นริบบิ้นหรือโบรองอยู่ด้านล่าง และบนแถบโบจะมีช่อชัยพฤกษ์ผูกวางไว้บนริบบิ้น

ความหมายของตราสัญลักษณ์

อุณาโลม หมายถึง มหาบุรุษ ความยิ่งใหญ่

รัศมี หมายถึง การแผ่ไพศาล

โล่ หมายถึง การป้องกันอันเป็นหน้าที่พิเศษของงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นการป้องกันมิให้มีผู้กระทำการทุจริต และในโล่ดังกล่าวได้แบ่งพื้นที่ออกเป็น 3 ส่วน คือ

1. **พานรัฐธรรมนูญ** หมายถึง กฎหมายสูงสุดของประเทศเป็นศูนย์อำนาจรัฐ และก่อให้เกิดมีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้น
2. **ตุล หรือ ตาชั่งและธรรมจักร** หมายถึง ความยุติธรรมและคุณธรรม
3. **กงจักร สายฟ้าและลูกศร** หมายถึง ความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริต

โบ และช่อชัยพฤกษ์ หมายถึง ความมีชัยชนะที่มั่นคงตามแนวปณิธานแห่งความตั้งใจที่แน่วแน่และแข็งแกร่งของ ป.ป.ช. ทอดตัววางอยู่บนความอ่อนโยนที่นุ่มนวลของพื้นฐานองค์กร

ความหมายแห่งสีตราสัญลักษณ์

สีม่วง แสดงถึง วันที่กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยประกาศใช้ ซึ่งเป็นวันเสาร์

สีเขียว แสดงถึง วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ประกาศใช้ ซึ่งเป็นวันพุธ

สีทอง แสดงถึง ความเป็นมงคลความรุ่งเรือง ศักดิ์ศรีและความสง่างาม

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ ผู้ที่ได้รับการสรรหาตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา และต้องเป็นผู้ซึ่งมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ประกอบด้วย ประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกแปดคน

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
(Pol.Gen. Watcharapol Prasarnrajkit)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

"สามารถ สุจริต สากล สามัคคี สร้างสรรค์"

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2519 รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต โรงเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ 29
ปี 2523 M.S (Criminal Justice) University of Alabama in Birmingham, U.S.A
ปี 2526 Ph.D (Criminology) Florida State University, U.S.A

การอบรม

ปี 2541 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร "ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง" รุ่นที่ 2
ปี 2543 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร "การป้องกันราชอาณาจักร" รุ่นที่ 42
ปี 2548 สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร "ผู้บริหารระดับสูง" รุ่นที่ 67
ปี 2550 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร "ผู้บริหารระดับสูง" รุ่นที่ 5
ปี 2554 สถาบันพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้ง
หลักสูตร "การพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง" รุ่นที่ 3
ปี 2555 สถาบันวิทยาการประกันภัยระดับสูง
หลักสูตร "วิทยาการประกันภัยระดับสูง" รุ่นที่ 2

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2531 นายเวรอธิบดีกรมตำรวจ (พล.ต.อ.เภา สารสิน)
ปี 2534 - 2535 รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมือง ครั้งที่ 1
ปี 2539 - 2541 ผู้บังคับการกองการต่างประเทศ/หัวหน้าตำรวจสากลไทย
ปี 2541 - 2547 Executive Director, International Law Enforcement Academy: Bangkok (ILEA-Bangkok)
ปี 2546 - 2549 ผู้บัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด
ปี 2549 - 2550 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 1
ปี 2549 - 2552 ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ปี 2551 - 2552 โฆษกสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2552 - 2553 ที่ปรึกษา (สบ.10) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2553 - 2557 รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ปี 2557 รักษาราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (24 พฤษภาคม - 30 กันยายน 2557)
ปี 2557 - 2558 รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมือง ครั้งที่ 2
ปี 2557 - 2558 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 2

นายณรงค์ รัฐอมฤต
(Mr. Narong Rathamarit)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

"การบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพ ระบบราชการโปร่งใส
และการมีส่วนร่วมของประชาชน
เป็นหัวใจสำคัญที่จะลดปัญหาการทุจริตในประเทศไทย"

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2556

การศึกษา

ปี 2519 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2557 นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
ปี 2559 ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

การอบรม

ปี 2545 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร "ประกาศนียบัตรชั้นสูง การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย สำหรับนักบริหารระดับสูง" รุ่นที่ 6
ปี 2553 สำนักงาน ป.ป.ช.
หลักสูตร "นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง" รุ่นที่ 1

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2543 ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4 สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2546 ผู้อำนวยการสำนักคดี สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2550 ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 9) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2552 รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 10) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2555 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 11) สำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ
(Miss Supa Piyajitti)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

"คิดเร็ว ทำเร็ว รอบคอบ เป็นธรรม"

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2557

การศึกษา

ปี 2519 บัญชีบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปี 2524 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปี 2535 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ปี 2558 ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาการบัญชี
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การอบรม

ปี 2545 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร "การป้องกันราชอาณาจักร" รุ่นที่ 45
ปี 2551 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร "ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง" รุ่นที่ 11
ปี 2553 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร "ผู้บริหารระดับสูง" รุ่นที่ 8
ปี 2556 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร "นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง" รุ่นที่ 4
ปี 2557 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร "หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย" รุ่นที่ 2

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2540 ผู้อำนวยการสำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ
ปี 2544 รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปี 2547 ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง (ระดับ 10)
ปี 2549 รองปลัดกระทรวงการคลัง
ปี 2552 ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
ปี 2557 รองปลัดกระทรวงการคลัง

นายวิทยา อาคมพิทักษ์
(Mr. Vittaya Arkompituk)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“เมื่อมีโอกาสได้ทำงาน จงทำให้ดีที่สุดเพื่อองค์กรและแผ่นดิน”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2521 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2549 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยปทุมธานี
ปี 2560 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

การอบรม

ปี 2549 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
หลักสูตร “การบริหารงานตำรวจชั้นสูง” รุ่นที่ 26
ปี 2553 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
สำหรับนักบริหารระดับสูง” รุ่นที่ 13
ปี 2556 สำนักงาน ป.ป.ช.
หลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตระดับสูง” รุ่นที่ 4
ปี 2556 สถาบันวิทยาการพลังงาน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูงด้านวิทยาการพลังงาน” รุ่นที่ 3
ปี 2560 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 3
ปี 2560 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 21

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2551 ผู้อำนวยการสำนักการข่าวและกิจการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2554 ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 9) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2556 รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 10) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2557 กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสุวณา สุวรรณจูฑะ
(Mrs. Suwana Suwanjuta)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“โปร่งใส เป็นธรรม ยึดมั่นในความถูกต้อง”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2521 บัญชีบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปี 2547 รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การอบรม

ปี 2547 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 8

ปี 2548 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 48

ปี 2551 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย สำหรับนักบริหารระดับสูง” รุ่นที่ 12

ปี 2553 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร “นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง” รุ่นที่ 1

ปี 2556 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 16

ปี 2558 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 4

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2544 ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม

ปี 2545 ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม (ระดับ 9)

ปี 2547 ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม (ระดับ 10)

ปี 2549 อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ปี 2554 รองปลัดกระทรวงยุติธรรม

ปี 2557 อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ปี 2558 ปลัดกระทรวงยุติธรรม

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา
(Mr. Nattachak Pattamasingh Na Ayuthaya)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

"ซื่อสัตย์ สุจริต กล้าหาญ ทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม"

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2563

การศึกษา

ปี 2518 นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมดี) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปี 2519 เนติบัณฑิตไทย รุ่น 29
ปี 2519 ปริญญาโททางกฎหมาย Master of law
จาก University of Pennsylvania USA
ปี 2520 ปริญญาโททางกฎหมาย Master of Comparative law
จาก George Washington University USA

การอบรม

ปี 2533 วุฒิบัตรการบริหารยุติธรรมจากประเทศฝรั่งเศส
ปี 2534 วุฒิบัตรการบริหารงานยุติธรรมจากสถาบัน UNAFEI โตเกียว ประเทศญี่ปุ่น
ปี 2541 การดูงานระบบศาลปกครองจากเมืองมาร์กเซย กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส
ปี 2545 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
หลักสูตร "การป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.)" รุ่น 4515
ปี 2547 สถาบันพระปกเกล้า หลักสูตรการเมืองการปกครอง รุ่นที่ 9
ปี 2549 สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
หลักสูตร "ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง" รุ่นที่ 12
ปี 2550 วุฒิบัตรจากสถาบันวิทยาลัยการตลาดทุน รุ่นที่ 8
ปี 2556 วุฒิบัตรจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง รุ่นที่ 5
ปี - สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร "Director Certification Program" รุ่นที่ 70
ปี - สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร "Audit Committee Program"

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2521-2522 อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2522-2523 เลขานุการโท กรมสนธิสัญญา กระทรวงการต่างประเทศ
ปี 2523-2542 พนักงานอัยการในสำนักงานอัยการสูงสุด
ปี 2542 หัวหน้าองค์คณะตุลาการศาลปกครอง รองอธิบดี ศาลปกครองสงขลา
ปี 2544-ปัจจุบัน อาจารย์ผู้บรรยายวิชากฎหมายลักษณะนิติกรรม - สัญญา
สำนักศึกษาอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
ปี 2550 รองอธิบดีอัยการ สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย
ปี 2554 อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์และงบประมาณ
ปี 2555 อธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ
ปี 2556 อธิบดีอัยการ สำนักงานคดียาเสพติด
ปี 2557 อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา
ปี 2558 ผู้ตรวจการอัยการ
ปี 2559 อัยการอาวุโส สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
(Mr. Suchart Trakulkasemsuk)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ปราศจากอคติ”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2563

การศึกษา

ปี 2527 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2528 เนติบัณฑิตไทย เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์
ปี 2542 นิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

การอบรม

ปี 2551 กระทรวงยุติธรรม
หลักสูตร “การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 1
ปี 2559 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 58
ปี 2561 สถาบันวิทยาการพลังงาน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูงด้านวิทยาการพลังงาน” รุ่นที่ 11
ปี 2561 สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
หลักสูตร “เศรษฐกิจอนาคตและธรรมาภิบาลอินเทอร์เน็ต สำหรับผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 1
ปี 2562 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 23

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2545 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว
ปี 2547 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย
ปี 2551 รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลแรงงานกลาง
ปี 2554 ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์
ปี 2561 ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ คดีชำนัญพิเศษ
ปี 2562 อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี

ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

นายนิวัติไชย เกษมมงคล
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายอุทิศ บัวศรี
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสุรพงษ์ อินทรถาวร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสาโรจน์ พึงรำพรรณ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

พันตำรวจตรีชัชนพ ผดุงกาญจน์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายณัฐวุฒ ขมประเสริฐ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 3

นายประทีป จูฑะศร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 4

นางสมพร สมผดุง
ผู้ตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช

นายพุทธา ศรีคำภา
ผู้ตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช

นายพิเศษ นาคะพันธุ์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายศรชัย ชูวิเชียร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายวัฒนชัย สัมมี
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายจักรกฤช ตันเลิศ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางจันทิรา จิตรชื่น
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางแก้วตา ชัยมะโน
ผู้ช่วยเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายทวิชาติ นิลกาญจน์
ผู้ช่วยเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวภูริสุดา นิลวรรณ
ผู้ช่วยเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวลลิตา โกชนพันธ์
ผู้ช่วยเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวชฎารัตน์ อนรรฆอร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 1

นายสุพจน์ ศรีงามเมือง
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 2

นายสุชาติ กรวยกิตานนท์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 5

นายวิวัฒน์ เจริญฉ่ำ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 6

นายหิรัณย์เศรษฐ เหยี่ยวประยูร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 7

นายประทีป คงสนิท
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 8

นายพัฒนพงศ์ จันทร์เพ็ชรพูล
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 9

นายอภินันทน์ ไพบูลย์
ที่ปรึกษาด้านกฎหมายและคดี
(พนักงานไต่สวนผู้ทรงคุณวุฒิ)

คำนำ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) จัดตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ต่อเนื่องมาจนถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มีเจตนารมณ์เพื่อให้เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้บัญญัติให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล รับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการและดำเนินการเพื่ออำนวยความสะดวก ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสานความร่วมมือระหว่างประเทศ รวบรวม วิเคราะห์ ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ และจัดทำระบบสารสนเทศข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ตลอดเวลา

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 29 บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สำคัญภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ตามหน้าที่และอำนาจที่กฎหมายบัญญัติ มีสาระสำคัญประกอบด้วย ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร ภาพรวมทรัพยากรบุคคลและงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ผลการดำเนินงานครอบคลุมตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่กฎหมายกำหนด ได้แก่ ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต ภารกิจด้านป้องกันการทุจริต ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ภารกิจด้านอำนวยการยุติธรรม การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะเจ้าภาพกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.) และสัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ รวมทั้งได้มีข้อเสนอแนะด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อรัฐสภาด้วย

สารบัญ

หน้า

ตราสัญลักษณ์ ค
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ง
ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ฎ
คำนำ ฑ
บทสรุปผู้บริหาร 1
Executive Summary 21

1. บทนำ

ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย 42
หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร 42
ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ 47
วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช. 49
ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง 58

2. ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 60

3. ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด

1. ด้านปราบปรามการทุจริต 65
2. ด้านป้องกันการทุจริต 107
3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน 141
4. ด้านอำนวยการยุติธรรม 151
5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ 158
6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 162

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร 165

1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร 165

(1) ด้านการพัฒนาบุคลากร 165

(2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร 168

(3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 172

(4) ด้านการวิจัย 177

(5) ด้านสื่อสารองค์กร 180

1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร 183

2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. 186

3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน 191

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ 191

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ 198

4. รายงานผลการดำเนินงานคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 199

5. ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา 206

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา 207

6. ภาคผนวก

ภาพกิจกรรม 226

รายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 227

รายงานการเงินของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 251

สารบัญ QR Code

		หน้า
QR Code ที่ 1	หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.	42
QR Code ที่ 2	โครงสร้างองค์กร	43
QR Code ที่ 3	รายงานสถานการณ์การทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	75
QR Code ที่ 4	รายละเอียดเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ	94
QR Code ที่ 5	ผลงานการสืบสวนและจับผู้กระทำผิดซึ่งหน้าในคดีสำคัญ	98
QR Code ที่ 6	คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	100
QR Code ที่ 7	คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติฟ้องเอง และมีคำพิพากษาถึงที่สุด	100
QR Code ที่ 8	คดีอาญาที่อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดี และมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว	102
QR Code ที่ 9	การดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน	103
QR Code ที่ 10	คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง	104
QR Code ที่ 11	รายงานการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566	112
QR Code ที่ 12	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	118
QR Code ที่ 13	รายงานผลการประเมินประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	119
QR Code ที่ 14	ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการผูกขาดทางการแข่งขันอันเนื่องมาจากนโยบายสนับสนุนสินค้าที่ขึ้นบัญชีนวัตกรรมไทย	131
QR Code ที่ 15	ข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติเพื่อป้องกันการทุจริต	131
QR Code ที่ 16	ภาพข่าวประชาสัมพันธ์การลงพื้นที่เฝ้าระวังของศูนย์ CDC (ส่วนกลาง)	134
QR Code ที่ 17	หลักสูตรการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์	134
QR Code ที่ 18	แนวปฏิบัติสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์	135
QR Code ที่ 19	รายละเอียดโครงการประเมินผลสำเร็จตามแผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	140
QR Code ที่ 20	รายละเอียดเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติ	148
QR Code ที่ 21	รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	164
QR Code ที่ 22	รายงานผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาบุคลากร	167

สารบัญ QR Code (ต่อ)

		หน้า
QR Code ที่ 23	รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์และบทสรุปสำหรับผู้บริหาร	179
QR Code ที่ 24	สื่อวิดีทัศน์ (Motion Graphic) รายงานวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	179
QR Code ที่ 25	ข้อมูลเผยแพร่ข่าวเพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2566	180
QR Code ที่ 26	ผลงานสื่อจากกองทุน ป.ป.ช. 2566	182
QR Code ที่ 27	รายงานการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	190
QR Code ที่ 28	รายละเอียดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ซ้ำซ้อนกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	224
QR Code ที่ 29	ภาพกิจกรรม	226
QR Code ที่ 30	รายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	227

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2565 ถึง 30 กันยายน 2566 จัดทำขึ้น โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 29 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. **รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี** โดยประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในทุกมิติเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” โดยการสนับสนุนให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีการบูรณาการการทำงานและประสานความร่วมมือกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง และยังคงขับเคลื่อนนโยบาย “ป้องนำปราบ” ด้วยการผลักดันการทำงานด้านปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็ว โปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อนำไปสู่การป้องปรามและป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ มีการนำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมาสู่การกำหนดนโยบายเฝ้าระวังการทุจริตในทุกพื้นที่ อาทิ เรื่องการขุดลอกคูคลองและเรื่องอาหารกลางวันเด็กนักเรียน รวมทั้งได้สนับสนุนให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีการร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติภารกิจจับกุมผู้กระทำการทุจริตในลักษณะความผิดซึ่งหน้า รวมถึงการสนับสนุนให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีการบริหารจัดการภารกิจด้านปราบปรามการทุจริตที่เป็นระบบ มีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนเคร่งครัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เพื่อให้การดำเนินงานตรวจสอบและไต่สวนเป็นมาตรฐาน รวดเร็ว โดยให้ความสำคัญกับคุณภาพของผลงานและการให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายอย่างเต็มที่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผลักดันให้สำนักงาน ป.ป.ช. ขับเคลื่อนนโยบายด้านป้องกันการทุจริตในทุกมิติให้สอดรับกับเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการเฝ้าระวัง การป้องกัน การปลุกและปลูกจิตสำนึกในเรื่องความซื่อสัตย์สุจริต และสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต ผ่านการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ การขับเคลื่อนศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ Corruption Deterrence Center หรือศูนย์ CDC การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) การขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต การจัดทำมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อการป้องกันการทุจริตที่สำคัญ รวมถึงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินรวมทั้งการดำเนินการคดีร่ำรวยผิดปกติ เป็นอีกหนึ่งภารกิจหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ในการป้องปรามการทุจริต นโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ยังคงมุ่งเน้นการดำเนินงาน

เชิงคุณภาพ และการเตรียมความพร้อมเพื่อยกระดับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยกำหนดเป้าหมายและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรที่เข้มแข็ง มีระบบการทำงานที่เป็นมาตรฐาน ปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพเพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยทุกภารกิจจะต้องบริหารจัดการเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้วยฐานข้อมูลที่ถูกต้อง โปร่งใส เป็นปัจจุบัน และให้ความสำคัญกับการกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องในทุกมิติ โดยมีกลไกศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมเพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานของทุกภารกิจอย่างต่อเนื่องในทุกสัปดาห์ ทำให้สามารถขับเคลื่อนนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และสามารถแก้ไขปัญหาได้เท่าทันต่อสถานการณ์

นอกจากนโยบายและทิศทางการดำเนินงานที่สำคัญดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้นำคำแนะนำของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ คณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง คณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา และคณะอนุกรรมาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ 2 มาปรับปรุงการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ส่งผลให้เกิดความสำเร็จในการดำเนินงาน ดังนี้

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวม

1. ด้านปราบปรามการทุจริต

1.1 สถิติคำกล่าวหาร้องเรียน และผลการตรวจรับคำกล่าวหา

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2565 ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาเปลี่ยนแปลงลดลง จำนวน 515 เรื่อง (ร้อยละ 5.27) ซึ่งในจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำกล่าวหาหลายประเภทด้วยกัน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 49.78) หนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 22.74) บัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 19.44) ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 2.85) การแจ้งเบาะแส จำนวน 245 เรื่อง (ร้อยละ 2.65) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 1.06) และเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 0.94) รวมทั้งคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.54) โดยแหล่งที่มาของคำกล่าวหาร้องเรียนที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,560 เรื่อง (ร้อยละ 70.89) รองลงมา คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,207 เรื่อง (ร้อยละ 13.04) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 929 เรื่อง (ร้อยละ 10.04) ตามลำดับ

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,254 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถแบ่งประเภทของคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดครบถ้วนตามมาตรา 60 (หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) จำนวน 6,896 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 74.52 ของคำกล่าวหาทั้งหมด แบ่งเป็น หนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 66.81) หนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 30.51) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 1.42) และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 1.26) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา ผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 6,896 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 (บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง) จำนวน 2,358 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 25.48 ของคำกล่าวหาทั้งหมด แบ่งเป็น บัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 76.29) ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 11.20) แจ้งเบาะแส จำนวน 245 เรื่อง (ร้อยละ 10.39) และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 2.12) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 2,358 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 3,868 เรื่อง (ร้อยละ 41.80) เรื่องที่ส่งคืนหรือส่งเรื่องหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,744 เรื่อง (ร้อยละ 29.65) เรื่องที่ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 1,281 เรื่อง (ร้อยละ 13.84) เรื่องที่ไม่รับไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,272 เรื่อง (ร้อยละ 13.75) ยุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง จำนวน 51 เรื่อง (ร้อยละ 0.55) และกรณีอื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 0.41)

1.2 ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,560 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566) จำนวน 4,717 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,277 เรื่อง ทั้งนี้ จากจำนวนเรื่องกล่าวหาทั้งหมดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและมีมติแล้ว รวมทั้งสิ้น 5,890 เรื่อง ซึ่งจำแนกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,349 เรื่อง และเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จ 541 เรื่อง ซึ่งเรื่องกล่าวหาทั้งหมด 17,277 เรื่อง เป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว รวม 4,279 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 12,998 เรื่อง สามารถจำแนกได้ดังนี้

1) เรื่องกล่าวหาในชั้นตรวจสอบเบื้องต้น เป็นเรื่องที่ดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน 5,349 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3,146 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 1,611 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 592 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) รวมทั้งสิ้น 8,376 เรื่อง

2) เรื่องกล่าวหาในชั้นการไต่สวน เป็นเรื่องที่ดำเนินการไต่สวนแล้วเสร็จ จำนวน 541 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 4,622 เรื่อง

ทั้งนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีความเห็นหรือมีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐ รวมทั้งสิ้น 466 เรื่อง จำแนกเป็นเรื่องชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 18 เรื่อง

เรื่องชี้มูลความผิดทางอาญา จำนวน 26 เรื่อง เรื่องชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย) จำนวน 24 เรื่อง และเรื่องชี้มูลความผิดทางอาญาและชี้มูลความผิดทางวินัยหรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย) จำนวน 398 เรื่อง โดยมีผู้ถูกชี้มูลความผิด รวมทั้งสิ้น 3,150 ราย ซึ่งสามารถประเมิน มูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดี คิดเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 336,243 ล้านบาท และหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุดใน 3 ลำดับแรกแล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 147 เรื่อง (ร้อยละ 31.55) ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ รวม 84 เรื่อง (ร้อยละ 18.02) และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ รวม 64 เรื่อง (ร้อยละ 13.73)

1.3 เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

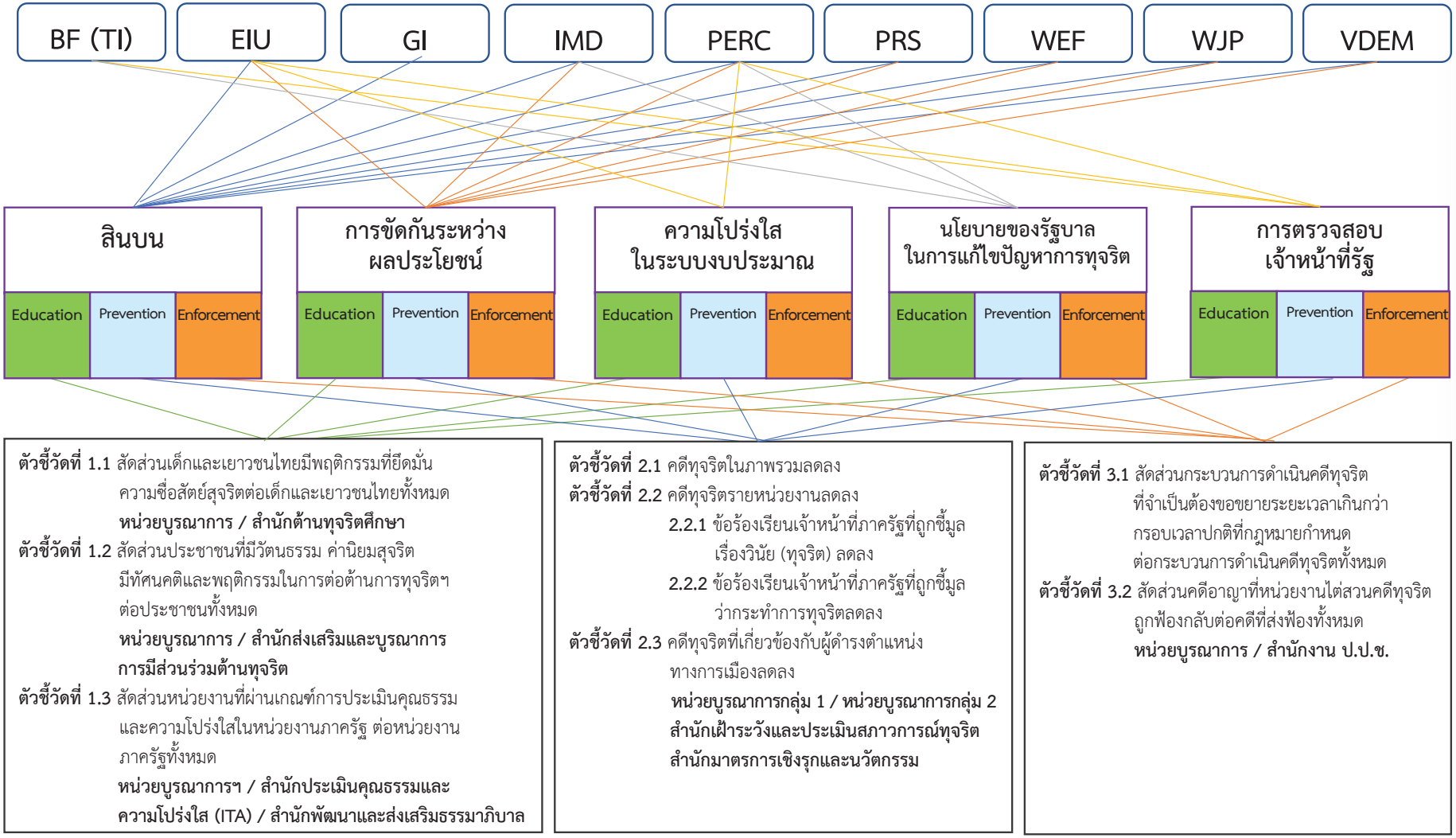
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เรื่องกล่าวหาสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต รวมทั้งสิ้น 40 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 9 เรื่อง เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 23 เรื่อง เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 5 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 เรื่อง

2. ด้านป้องกันการทุจริต

“การป้องกันการทุจริต” เป็นหนึ่งในมาตรการสำคัญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ใช้ในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริต นอกเหนือจากการปราบปรามการทุจริตผ่านมาตรการการชี้มูลความผิดคดีอาญาโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้มาตรการการป้องกันการทุจริตดังกล่าว ผ่านบทบัญญัติสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ มาตรา 32 มาตรา 33 มาตรา 35 ตลอดจนการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม นอกจากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ การดำเนินงานที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตจึงเริ่มตั้งแต่การเฝ้าระวัง การปลูกฝัง การป้องกันหรือป้องปรามการทุจริต ตลอดจนการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมุ่งเน้นการปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ การเสริมสร้างคุณธรรม ความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ การจัดทำมาตรการ ความเห็นข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตลอดจนการเฝ้าระวังสถานการณ์การทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

เมื่อพิจารณาประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการคอร์รัปชันซึ่งองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำไปประเมินเพื่อจัดทำค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) พบว่า “เป็นข้อมูลที่สะท้อนถึงการคอร์รัปชันในหน่วยงานภาครัฐ” ซึ่งเป็นคำถามที่ถูกนำไปใช้สอบถามกลุ่มเป้าหมายโดยกระบวนการต่าง ๆ หรือผู้เชี่ยวชาญนำไปใช้ประเมินการทุจริตของประเทศนั้น ๆ ซึ่งสามารถจัดกลุ่มของประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการทุจริตได้ 5 ประเด็น ได้แก่ สินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ความโปร่งใสในระบบงบประมาณ นโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และการตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งในการประเมินคะแนน CPI ใน 5 ประเด็นนั้น มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 ทั้ง 9 ตัวชี้วัด การดำเนินงานของภารกิจด้านป้องกันการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงมีผลการดำเนินการเพื่อตอบโจทย์ตัวชี้วัดตามแผนแม่บทดังกล่าว ดังนี้

Corruption Perceptions Index: CPI



ตัวชี้วัดที่ 1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด
หน่วยบูรณาการ / สำนักต้านทุจริตศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัตนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตฯ ต่อประชาชนทั้งหมด
หน่วยบูรณาการ / สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 1.3 สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด
หน่วยบูรณาการฯ / สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) / สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง

ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง
2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง
2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง

ตัวชี้วัดที่ 2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง
หน่วยบูรณาการกลุ่ม 1 / หน่วยบูรณาการกลุ่ม 2 สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม

ตัวชี้วัดที่ 3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด

ตัวชี้วัดที่ 3.2 สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด
หน่วยบูรณาการ / สำนักงาน ป.ป.ช.

ในการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ประเมินประเทศไทยใน 9 แหล่งข้อมูล ซึ่งในแต่ละแหล่งข้อมูลมีประเด็นในการประเมิน ดังนี้

แหล่งข้อมูล	ประเด็นในการประเมิน
1. Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BF (TI))	1) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่าเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจในทางมิชอบจะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีหรือถูกลงโทษ 2) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่ารัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน
2. Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU)	1) การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิด 2) รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างไม่เหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือพรรคการเมือง) 3) มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายอย่างไม่ต้องรับผิดชอบ 4) โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ถูกต้อง 6) มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐ 7) มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ 8) มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบ
3. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators (GI)	ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด
4. IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)	มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่
5. Political and Economic Risk Consultancy (PERC)	คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด

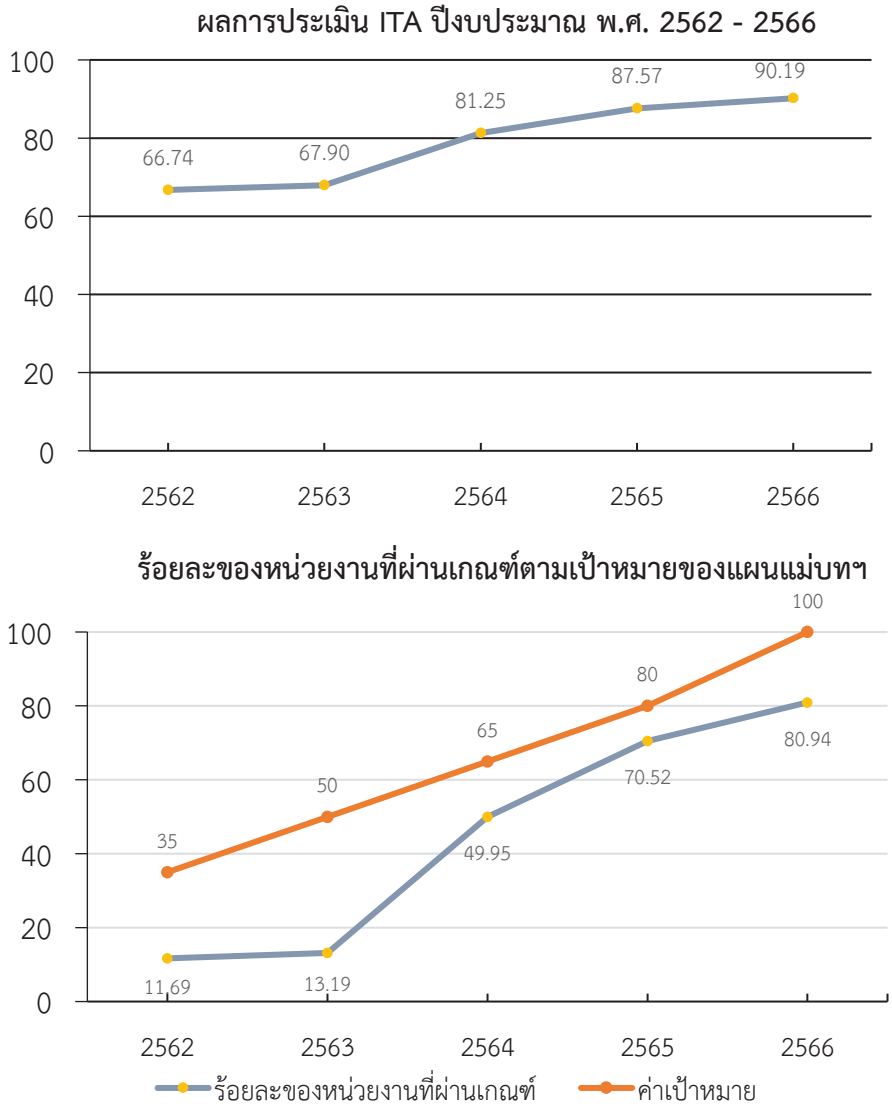
แหล่งข้อมูล	ประเด็นในการประเมิน
6. The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRS)	นี่คือการประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก การควบคุมการส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกู้ยืม ขอให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชัน ที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือญาติ การฝากเข้าทำงาน การต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมือง กับภาคธุรกิจ
7. World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF)	ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิง หรือจ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้ 1) การนำเข้า – ส่งออก 2) สาธารณูปโภค 3) การชำระภาษีประจำปี 4) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต และ 5) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม
8. World Justice Project Rule of Law Index (WJP)	1) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหารไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว 2) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว 3) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหารไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว 4) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ ไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว
9. Varieties of Democracy Project (VDEM)	การป้องกันเรียกรับสินบนหรือสิ่งของอื่น การมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของกลุ่มเจ้าหน้าที่รัฐ ดังนี้ 1) เจ้าหน้าที่ภาครัฐ 2) ผู้บริหารระดับสูง (รัฐบาล) 3) ฝ่ายนิติบัญญัติ 4) ตุลาการ

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. **ตามมาตรา 32** เกี่ยวกับการนำเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรีรัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย 2) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 127 และมาตรา 128 กรณีภายหลังการพ้นจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา คณะรัฐมนตรี 3) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอุดหนุนไปยังหน่วยงานอื่น 4) ข้อเสนอแนะการควบคุมการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐในการปฏิบัติงานที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน และ 5) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเงินอุดหนุนที่รัฐอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในการติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริต ได้แก่ 1) รายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 2) รายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม และสังเกตการณ์การดำเนินการรับนักเรียน ปีการศึกษา 2565 ตามมาตรการป้องกันการทุจริตในการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ตอบแทนเพื่อโอกาสในการเข้าเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 3) รายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร และอุปกรณ์โทรคมนาคมที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว 4) รายงานผลมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐโดยมิชอบ กรณีปัญหาการบุกรุกและการใช้ประโยชน์ในที่ดินป่าไม้ และ 5) รายงานผลมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตงบประมาณงบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ

ในประเด็นการส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีผลการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ 1) การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ โดยดำเนินการโครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โครงการการใช้หลักธรรมาภิบาลในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานรัฐส่วนภูมิภาค และโครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยภาพรวม พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งประเทศอยู่ที่ 90.19 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีที่แล้วอยู่ 2.62 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไว้ว่า “สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด” ซึ่งปรากฏว่ามีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมาย อยู่ 6,737 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 80.94 ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด มากกว่าปีที่แล้วอยู่ร้อยละ 10.42 แม้ว่าจะมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด แต่ก็เห็นได้ชัดว่ามีหน่วยงานจำนวนไม่น้อยที่พยายามพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการ

ประชาชนและการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานให้ประชาชนสามารถเข้ามาตรวจสอบได้ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน จนมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วถึง 882 หน่วยงาน



นอกจากนี้ ยังได้มีการขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ไปสู่หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรมอีกด้วย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา ได้ดำเนินการประเมิน หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม 3 ประเภทหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเขตกรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจ และอำเภอ

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 33 เกี่ยวกับการสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยการสร้างและพัฒนาและการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และการสนับสนุนให้เกิดการส่งเสริมการใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา 2) ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต โดยกลุ่มเป้าหมายภาคประชาชนและเยาวชน ดำเนินการภายใต้โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต

โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต และโครงการ STRONG - องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG: Together Against Corruption-TAC) และกลุ่มเป้าหมายกลไกทางศาสนา ดำเนินการผ่านโครงการกระบวนการมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางจิตใจต้านทุจริตของประชาชนด้วยกลไกทางศาสนา

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 35 เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐ อันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการผูกขาดทางการแข่งขันอันเนื่องมาจากนโยบายสนับสนุนสินค้าที่ขึ้นบัญชีนวัตกรรมไทย และ 2) ข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติเพื่อป้องกันการทุจริต โดยมีการติดตามข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่ได้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตกรณีศึกษาเกี่ยวกับการประมูลงานให้สิทธิประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร (Duty Free) ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ท่าอากาศยานภูเก็ต ท่าอากาศยานเชียงใหม่ และท่าอากาศยานหาดใหญ่ และงานให้สิทธิประกอบกิจการบริหารจัดกิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสาร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ของบริษัท ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ของท่าอากาศยานไทย จำกัด มหาชน 2) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีศึกษา โครงการ 1 หมู่บ้าน 1 กิโลเมตร ถนนพาราซอยซีเมนต์ และ 3) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิต

นอกจากนั้น ยังมีการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center: CDC) ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำนวน 810 เรื่อง คิดเป็นวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) จำนวน 65,136,037,192 บาท โดยเป็นพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) มากกว่า 785 ไร่ และมีการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) กรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีส้มส่วนตะวันออก สัญญาที่ 4 งานก่อสร้างอุโมงค์ทางวิ่งและสถานีใต้ดิน ช่วงคลองบ้านม้า - สุวินทวงศ์ 2) กรณีการใช้งานหุ่นยนต์ฆ่าเชื้อโดยใช้รังสียูวีซี (UV-C) ของการรถไฟแห่งประเทศไทย และ 3) การดำเนินโครงการเช่ารถเก็บขยะมูลฝอยของกรุงเทพมหานคร จำนวน 4 โครงการ รวม 842 คัน มูลค่า 3,993,761,464 บาท

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ 1) การพัฒนาและขับเคลื่อนองค์ความรู้ “หลักสูตรการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์” 2) การรณรงค์เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมเพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ 3) การจัดทำ “แนวปฏิบัติสำหรับ

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และ 4) การติดตามผลการดำเนินงานป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรให้มีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภาในประเด็นสำคัญ ดังนี้ 1) การผลักดันการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย 2) การผลักดันการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา 3) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และ 4) การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติ

3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการดำเนินการด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่สำคัญทั้งการกำหนดตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. การรับยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และการเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งตอบข้อหารือในประเด็นดังกล่าวด้วย สำหรับการดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการกรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อมูลที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติกรรมอันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น และได้มีมติกรณีดังกล่าวส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย จำนวนทั้งสิ้น 28 ราย มีการพิจารณาดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือคำวินิจฉัยว่าร่ำรวยผิดปกติทั้งสิ้น 16 ราย โดยมีมูลค่าทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น 1,689,495,207.42 บาท และเจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่าร่ำรวยผิดปกติ ผู้บังคับบัญชาจะต้องสั่งลงโทษไล่ออกภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้ถือว่าเป็นการกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ทั้งนี้ ตามมาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สำหรับผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน มีผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบบัญชี รวมทั้งสิ้น 22,532 บัญชี จำแนกเป็น กรณีการตรวจสอบปกติ 21,475 บัญชี การตรวจสอบยืนยัน 777 บัญชี และการตรวจสอบเชิงลึก 280 บัญชี และมีผลการดำเนินงานเรื่องไต่ส่วนร่ำรวยผิดปกติ รวมทั้งสิ้น 225 เรื่อง จำแนกเป็น การตรวจสอบกรณีร่ำรวยผิดปกติ 202 เรื่อง และการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ 23 เรื่อง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการสะสางบัญชีคงค้างให้หมดไป ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นบัญชีกรณีพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และกรณีครบทุกสามปี ซึ่งต้องดำเนินการตรวจสอบเปรียบเทียบซึ่งมีกระบวนการตรวจสอบที่ยุ่งยากและต้องใช้เวลาในการติดตามเอกสาร เป็นเหตุให้ผลการดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แต่จะเป็นปัจจัยเชิงบวกที่ส่งผลให้การดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะดำเนินการเฉพาะบัญชีที่รับใหม่ที่สามารถดำเนินการตรวจสอบได้ตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้เปิดช่องทางการยื่นบัญชีด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทุกตำแหน่ง

จะช่วยให้การตรวจบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมีความรวดเร็ว ลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบที่สมบูรณ์ครบถ้วนมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ในการดำเนินงานคดีร่ำรวยผิดปกติจะต้องมีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกตรวจสอบ ไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้ง ความร่วมมือของภาคประชาชน ทั้งนี้ เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญเสียไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน อันเป็นการป้องปรามการทุจริต เพื่อลดพฤติการณ์การทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐให้มีประสิทธิภาพอีกช่องทางหนึ่งด้วย

4. ด้านอำนวยการยุติธรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงขับเคลื่อนและผลักดันให้มีกฎหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) และเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยการเสนอกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) เพื่อกำหนดกลไกที่มีประสิทธิภาพในการให้ความคุ้มครองและช่วยเหลือผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต การเสนอกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงานของรัฐให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน การเสนอแก้ไขปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และการเสนอกฎหมายเกี่ยวกับการชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล เพื่อกำหนดกลไกเกี่ยวกับการชะลอการไต่สวนนิติบุคคลนำมาใช้บังคับในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

นอกจากการขับเคลื่อนและผลักดันให้มีกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 เพื่อให้ทราบว่ากฎหมายดังกล่าวมีคุณภาพและมีผลใช้บังคับตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากน้อยเพียงใด มีอุปสรรคในการบังคับใช้หรือไม่ เพียงใด เพื่อให้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีความเหมาะสม ทันสมัย สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้ง สำนักงาน ป.ป.ช. ยังให้ความสำคัญกับการสร้างนวัตกรรมและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยการจัดทำอนุบัญญัติที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินรางวัลให้แก่ผู้แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สินในการไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริต การจัดทำอนุบัญญัติเกี่ยวกับแบบสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้นของรัฐมนตรี เพื่อปรับปรุงให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและสภาพการณ์ปัจจุบัน ซึ่งอนุบัญญัติดังกล่าวถือเป็นนวัตกรรมเชิงรุกในการป้องกันการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย นอกจากนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีมาตรฐานและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้พัฒนางานด้านกฎหมายในลักษณะของการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ และการรวบรวมองค์ความรู้และเผยแพร่เพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วย เช่น การกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การกำหนด

หลักเกณฑ์และแนวทางการรับแจ้งและการพิจารณา กรณีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ การจัดทำคู่มือรวมหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติงาน (ด้านการไต่สวน) เป็นต้น

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผลักดันการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2562 และหน่วยงานเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2564 ซึ่งได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยการประสานและบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน ภาคเอกชน และภาคประชาชน ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมสำคัญเพื่อการบรรลุตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

1. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นกรอบชี้นำในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนน CPI และจัดทำแผนการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต แหล่งข้อมูล BF(TI) PERC และ WJP ประจำปี พ.ศ. 2566 นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดข้อตกลงร่วมในการดำเนินการตามแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการทุจริตของประเทศไทย ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 5 ประเด็น ได้แก่ (1) นโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเรื่องการอนุมัติ อนุญาต (2) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินบน หัวข้อ ISO 37001 : 2016 กับการแก้ไขปัญหาการทุจริตประเด็นสินบน (3) การขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) การตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องกระบวนการและมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistle blower) ในคดีทุจริต และ (5) ความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐในเรื่อง e-Bidding โดยได้จัดทำข้อตกลงร่วมกับกรมบัญชีกลางในการปรับปรุงระบบ e-GP เพื่อลดความเสี่ยงในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบ e-Bidding

2. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ได้ให้ความสำคัญกับการปลูกฝังและการปลุกจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยมีความมุ่งหวังให้ประชาชนทุกช่วงวัยและสังคมตื่นตัวและตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตที่มีต่อประเทศ โดยได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขับเคลื่อนการดำเนินงานในกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ทั้งกลุ่มเด็กและเยาวชน กลุ่มประชาชน และเครือข่ายภาคประชาชน รวมทั้งกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในการส่งเสริมการสร้างพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม สร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชน และเครือข่ายทุกภาคส่วนในการป้องกันการทุจริต นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานความร่วมมือกับมหาเถรสมาคม สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ มหาวิทยาลัย

มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ดำเนินการป้องกันการทุจริตผ่านกลไกทางศาสนา

3. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินงานเพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายใต้นโยบาย "ป้องนำปราบ" เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้อย่างเท่าทัน ช่วยให้ราชการไม่เกิดความเสียหาย และทำให้คดีการทุจริตลดลง โดยมีกลไกการป้องกันการทุจริตผ่านบทบัญญัติสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ทั้งมาตรา 32 และมาตรา 35 ตลอดจนหมวด 6 มาตรา 126 ถึงมาตรา 129 ในเรื่องการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม นอกจากนี้ ได้ตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งเฝ้าระวังเมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยได้มีการกำหนดกลไกในการกำกับติดตามและบริหารงานคดีให้เป็นไปตามเป้าหมาย อาทิ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (Nacc Operation Command Center) การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานคดี (เสนอแนะแนวทางการบริหารคดี) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากร โดยมีหน่วยงานร่วมดำเนินการ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.)

การดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. มุ่งเน้นให้เกิดผลลัพธ์ในการขับเคลื่อนตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กองทุน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 150,000,000 บาท มีหน่วยงานภาครัฐ และภาคประชาชนให้ความสนใจยื่นข้อเสนอโครงการ จำนวน 264 โครงการ วงเงินรวม 511,405,375.99 บาท โดยคณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. มีมติอนุมัติข้อเสนอโครงการ จำนวน 110 โครงการ เป็นเงิน 138,545,003 บาท และอนุมัติค่าใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41 กรณีค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ จำนวน 5,624 บาท ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของกองทุน ป.ป.ช. ดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐและสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต จำนวน 87 โครงการ เป็นเงิน 120,339,385 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการมากกว่า 74,000 คน สนับสนุนให้เครือข่าย องค์กรภาคประชาสังคม ภาคเอกชน ประชาชน เด็กและเยาวชน เข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ความละอายและความไม่ทนต่อการทุจริต ความตระหนักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ร่วมเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส

(Watch & Voice) และตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ตลอดจนสร้างการรับรู้และสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยแก่สาธารณชนทั้งในและต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ผลการดำเนินงานสำคัญ ได้แก่ การผลิตและประชาสัมพันธ์สื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในรูปแบบที่หลากหลาย รวม 700 ชิ้นงาน อาทิ รายการข่าวคดีทุจริต คลิปสั้น ละคร ภาพยนตร์ การจัดเสวนา การสัมภาษณ์บุคคลในแวดวงธุรกิจทั้งไทยและต่างประเทศ การประชาสัมพันธ์ผ่าน Viral Clip Motion Ad และอินโฟกราฟิก เกี่ยวกับการให้ – รับสินบน มาตรการบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษผู้กระทำทุจริต โดยจัดทำสื่อในภาษาต่าง ๆ เช่น ภาษาไทย อังกฤษ จีน และญี่ปุ่น เผยแพร่ผ่านสื่อโทรทัศน์ วิทยุ สิ่งพิมพ์ และสื่อออนไลน์ เช่น Website Facebook Twitter Instagram YouTube และ TikTok รวมจำนวนผู้เข้าถึงทุกสื่อมากกว่า 64,000,000 ครั้ง

วัตถุประสงค์ที่ 2 เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 ไม่มีผู้ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช.

วัตถุประสงค์ที่ 3 ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41 ชดเชยค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ให้แก่พนักงานไต่สวน จำนวน 1 ราย เป็นเงิน 5,624 บาท

วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 23 โครงการ เป็นเงิน 18,205,618 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการมากกว่า 21,000 คน สนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการดำเนินโครงการเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 20 หน่วยงาน รวมทั้งให้การสนับสนุนโครงการแก่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 รวมทั้งการรายงานตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างรอบด้าน ทั้งการพัฒนาบุคลากร การพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร เทคโนโลยีสารสนเทศ การวิจัย และสื่อสารองค์กร เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในทุกมิติให้บรรลุเป้าหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ โดย

ด้านพัฒนาบุคลากร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยการจัดอบรมภายใน การส่งบุคลากรเข้าร่วมอบรมกับหน่วยงานภายนอก และการจัดอบรมสัมมนาให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติภารกิจด้านการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งได้สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานระหว่างประเทศเพื่อพัฒนางานวิชาการและศักยภาพในการดำเนินงาน

ด้านพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานในส่วนปฏิบัติการพื้นที่ให้สามารถปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีอาคารสำนักงานที่มีมาตรฐานสามารถรองรับการให้บริการประชาชนผู้มาติดต่อราชการได้อย่างเพียงพอ เหมาะสม จึงกำหนดเป้าหมายการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และอาคารชุดพักอาศัย ให้ครบทั้ง 76 จังหวัดทั่วประเทศ ภายในปี พ.ศ. 2569 โดยปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ จำนวน 20 แห่ง อยู่ระหว่างดำเนินก่อสร้างอาคารที่ทำการ จำนวน 30 แห่ง และอยู่ระหว่างเตรียมความพร้อมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อีกจำนวน 8 แห่ง

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญในการพัฒนาปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ ปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการปฏิบัติงานตามภารกิจ และเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรับมือต่อสถานการณ์การทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดยมีผลการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ การจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2567 – 2570 โดยกำหนดวิสัยทัศน์ “เป็นองค์กรนำในการใช้นวัตกรรมและข้อมูลในการบริหารงาน ขับเคลื่อนภารกิจด้วยกระบวนการดิจิทัลเพื่อความยั่งยืน โปร่งใส และตรวจสอบได้” เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาไปสู่องค์กรดิจิทัล ให้ประชาชนได้รับความสะดวกในการใช้บริการต่าง ๆ ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลในการกำหนดกลยุทธ์และวางแผนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างรวดเร็ว สำหรับการบริหารจัดการและปฏิบัติงานที่มุ่งสู่การเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ดิจิทัล แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1. พัฒนาระบบดิจิทัลสนับสนุนภารกิจสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการในภารกิจต่าง ๆ เช่น ด้านปราบปรามการทุจริต มีการพัฒนาปรับปรุงระบบเรื่องร้องเรียนและคดี ระบบทะเบียนประวัติผู้ถูกกล่าวหา ด้านป้องกันการทุจริต มีการพัฒนาระบบสารสนเทศงานด้านการป้องกันการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สินมีการพัฒนาและปรับปรุงระบบการตรวจสอบทรัพย์สินและการยื่นบัญชีทรัพย์สิน Online เป็นต้น และด้านสนับสนุนมีการพัฒนาและปรับปรุงระบบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถขอรับบริการผ่านระบบดิจิทัล

2. พัฒนาศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมจำนวน 2 หน่วย คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

3. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและเสริมสร้างความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยปรับปรุงระบบเครือข่ายส่วนกลางของสำนักงาน ป.ป.ช. ระบบรักษาความปลอดภัยและการตรวจสอบหาช่องโหว่ ประเมิน และหาจุดอ่อนของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช

4. พัฒนาทักษะดิจิทัลให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. โดยดำเนินจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการปรับเปลี่ยนการทำงานไปสู่สำนักงาน ป.ป.ช. 4.0 ให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

ด้านการวิจัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินโครงการวิจัย จำนวน 5 โครงการ และได้ประเมินผลการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัย เพื่อวัดความสำเร็จของงานวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์และแผนที่กำหนดไว้ได้อย่างคุ้มค่า โดยมีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการเสนอมาตรการ/แนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต นำไปใช้

ประกอบการวางแผนงาน ปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน เช่น การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. และใช้ในการวิเคราะห์ข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมทั้งประกอบการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) เป็นต้น นอกจากนี้ มีการนำข้อมูลไปดำเนินการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชน

ด้านสื่อสารองค์กร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มุ่งเน้นการสื่อสารอย่างบูรณาการกับทุกภาคส่วน โดยมีเป้าหมายคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อ ป.ป.ช. ด้วยการสื่อสารสร้างการรับรู้ผลงานและปลุกกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ตามนโยบาย “ป้องนำปราบ” เพื่อให้ประชาชนเห็นกระบวนการทำงานเชิงรุก เป็นอิสระปราศจากการแทรกแซง เป็นที่พึ่งของประชาชน เข้าถึงง่าย เพื่อให้เกิดความมั่นใจและกล้าแจ้งเบาะแสการทุจริต และขับเคลื่อนการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อให้ส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI โดยมีผลการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ การรายงานความคืบหน้าคดีสำคัญสู่สาธารณชน การประชาสัมพันธ์ผลการตรวจสอบการทุจริตที่ได้รับแจ้งเบาะแส การรณรงค์สร้างกระแสสังคมภายใต้แนวคิด “Zero Tolerance คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต” ทั้งในส่วนกลางและส่วนปฏิบัติการพื้นที่ การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก รวดเร็ว โดยเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้น รวมทั้งขับเคลื่อนงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์ และการดำเนินงานสื่อสารร่วมต้านทุจริตผ่านกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการทำงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประชาชนตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริต รู้จักแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม และตื่นตัวไม่ทนต่อการทุจริต เข้ามามีส่วนร่วมชี้ช่องเบาะแส ให้ข้อมูล และเฝ้าระวังการทุจริตมากขึ้น

การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร

การประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินอยู่ที่ 4.1211 คะแนน ซึ่งมีผลคะแนนใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานที่มีความชัดเจน มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจและให้ความสำคัญกับการกำกับติดตามเพื่อบริหารจัดการปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ที่ร้อยละ 76.27 และมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ที่ร้อยละ 76.92

3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานผู้ประสานงานการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption: UNCAC) ของประเทศไทย ได้ดำเนินงานตามพันธกรณีแห่งอนุสัญญาดังกล่าว โดยมีกลไกการประเมินติดตามอนุสัญญาฯ ในฐานะรัฐผู้ถูกประเมิน โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ (Recommendations) แก้ไขปรับปรุงกฎหมายและมาตรการด้านการต่อต้านการทุจริตให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล ส่วนในฐานะรัฐผู้ประเมินฯ ซึ่งประเทศไทยได้ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับสาธารณรัฐฮอนดูรัสในการประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ ของสาธารณรัฐเอกวาดอร์ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงาน ปปง. ในการประเมินข้อมูลทางกฎหมาย มาตรการ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง คณะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ร่วมประชุมขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้กรอบอนุสัญญา UNCAC อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญกับการสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในระดับนานาชาติ ระดับภูมิภาคและระดับทวิภาคี โดยการมอบหมายผู้แทนเข้าร่วมการประชุมกรอบความร่วมมือต่าง ๆ เช่น OECD IACA ASEAN-PAC IACC IPEF และ APEC ซึ่งการประชุม APEC ACTWG ครั้งที่ 36 ณ สหรัฐอเมริกา ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธานคณะทำงาน ACTWG ประจำปี 2565 ได้กล่าวรายงานความสำเร็จของประเทศไทยในการเป็นเจ้าภาพการประชุมประจำปีของคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC ACTWG) ประจำปี 2565 และการยกร่างแผนยุทธศาสตร์ของคณะทำงาน APEC ACTWG ประจำปี ค.ศ. 2023 – 2026 รวมทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้สร้างเครือข่ายผ่านการลงนามในบันทึกความเข้าใจ (MoU) กับหน่วยงานต่อต้านการทุจริตของประเทศต่าง ๆ อาทิ กัมพูชา ซาอุดีอาระเบีย และกลุ่ม ASEAN-PAC เพื่อเป็นการเสริมสร้างความร่วมมือทางคดีและความร่วมมือทางวิชาการ ตลอดจนให้การต้อนรับคณะผู้แทนของหน่วยงาน/องค์กรระหว่างประเทศ เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนความเห็น ข้อมูลการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การประสานงานคดี และความร่วมมือทางวิชาการ

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่

ภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ เป็นกลไกในการถ่ายทอดนโยบายและแปลงนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสู่การปฏิบัติในระดับพื้นที่ โดยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดนโยบายการปฏิบัติงานด้านปราบปรามการทุจริตที่มุ่งเน้นการสะสางเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและเรื่องไต่สวน โดยเฉพาะเรื่องที่มีเหตุเกิดนานแล้วให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เช่นเดียวกับด้านตรวจสอบทรัพย์สินที่เร่งรัดการดำเนินงานเรื่องคงค้างควบคู่กับการดำเนินงานบัญชีรับใหม่ให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด และสนับสนุนให้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินผ่านระบบออนไลน์ และด้านป้องกันการทุจริต มีการนำนโยบาย “ป้องนำปราบ” มาขับเคลื่อนงานโดยอาศัยกลไกคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำภาค (สปท) และคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบจังหวัด รวมทั้งมีการนำระบบการตรวจราชการมาใช้ในการติดตามผลปฏิบัติงานของภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. รับทราบผลการดำเนินงานในภาพรวมตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วและสามารถบริหารจัดการเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคได้ทันท่วงที ส่งผลให้การดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

1. การขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้เสนอมาตรการการแก้ไขปัญหาการทุจริตแบบบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อคณะรัฐมนตรี เห็นควรให้รัฐบาลให้ความสำคัญและสนับสนุนงบประมาณกับหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายการขับเคลื่อนการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องมีการดำเนินการร่วมกันเพื่อเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศอย่างจริงจัง

2. การสนับสนุนงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานเพิ่มเติม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ขอรับการจัดสรรงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นและเป็นค่าใช้จ่ายตามกฎหมายที่ต้องจ่าย รวมถึงค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานอื่น ๆ อยู่ในช่วง 459.60 - 473.20 ล้านบาทต่อปี โดยที่งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรในแต่ละปีไม่เพียงพอกับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งยังได้มีการเสนอของบบริหารจัดการองค์กร (แผนงานพื้นฐาน) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในส่วนของค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน ป.ป.ช. เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายจำเป็นเพิ่มขึ้นด้วย จากเงื่อนไขข้อจำกัดดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรขอรับการสนับสนุนจากรัฐสภาในการผลักดันการจัดสรรงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เพียงพอต่อความจำเป็นที่เพิ่มมากขึ้น

3. ข้อเสนอแนะด้านการขับเคลื่อนและผลักดันกฎหมาย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการดำเนินการขับเคลื่อนกฎหมายจำนวนหลายฉบับ เพื่อสนับสนุนการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเห็นควรเสนอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาผลักดันร่างกฎหมาย จำนวน 3 ฉบับ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)

4. ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลในทางปฏิบัติมากยิ่งขึ้น ใน 4 ประเด็น ดังนี้

1. การผลักดันการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

2. การผลักดันให้เกิดการเรียนรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

3. การยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

4. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติเท่าที่ควร

5. บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ซ้ำซ้อนกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

จากปัญหาความซ้ำซ้อนกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ทั้งในด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการด้านการต่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงควรเป็นองค์กรหลักของประเทศไทยในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ เพื่อให้มีความเป็นเอกภาพและมาตรฐานในการบังคับใช้กฎหมาย ไม่อยู่ภายใต้บังคับหรือการแทรกแซงจากองค์กรของรัฐหรือสถาบันการเมืองอื่นได้ แต่ในส่วนขององค์กรที่ควรมีบทบาทหน้าที่ในด้านการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรเป็นเพียงองค์กรเดียวที่มีบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมของประเทศไทย รวมทั้งการประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการบริหารจัดการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีส่วนร่วมในทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต พ.ศ. 2546 ที่ได้กำหนดให้รัฐภาคีจะต้องให้ความเป็นอิสระแก่หน่วยงานด้านต่อต้านการทุจริต

Executive Summary

The Annual Report of the Fiscal Year 2023 (B.E. 2566) is a report on the results of examination and performance of the National Anti-Corruption Commission (NACC) from 1 October 2022 to 30 September 2023. By virtue of Section 29 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), the NACC shall report annually the results of examination and performance along with observations to the Parliament. The President or the Commissioner assigned by the NACC has to report verbally to the Parliament, then publicly publish in the Government Gazette.

The Policy and Direction of the NACC Operation

In the Fiscal Year 2023, the NACC concentrated on the performance in all dimensions of anti-corruption missions to reach the goal: "Thailand free from corruption and misconducts". To support this goal, the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) had to integrate and co-operate continuously with all related sectors. They still adopted the policy of "Prioritization of Prevention over Suppression" by promoting the anti-corruption suppression to be fast, transparent and accountable, which leaded to the effective deterrence and prevention of corruption. The accusation of corruption would be applied to be the policy of surveillance of corruption in every area; such as, the dredging canals projects and the Thai school lunch project. Moreover, the ONACC was supported to have collaboration with relevant agencies to arrest culprit who committed flagrant offence of corruption, including the ONACC was supported to have the systematic suppression of corruption management, and to have clearly operational plan for rigorously work within the timeframe pertaining to the law, in order to have standard and rapid operation and inspection procedures, as well as they paid attention to the quality of work and provided fully fairness to all sectors.

The NACC encouraged the ONACC to drive the policies of anti-corruption in all dimensions. It was implemented in accordance with the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct. It focused on surveillance, prevention, awareness and implantation of honest, as well as, provocation all sectors to participate in fighting against corruption. The significant missions were implemented according to the National Strategy; for example, the Corruption Deterrence Center: CDC, the Integrity Transparency Assessment: (ITA) (the transparency assessment in public agencies), the Anti-Corruption Education, the STRONG – sufficient mind to fight against corruption, the Measures and Guidelines to Prevent Corruption in controversial issues, and the cooperation with relevant agencies to increase the scores of Corruption Perceptions Index: CPI.

The inspection of assets and liabilities, as well as the unusual wealth proceedings were other core missions that the NACC paid attention to operate and expect for the result of deterrence of corruption. The NACC's policy of inspection of assets and liabilities focused on

the qualitative management, and the preparation for the submission of assets and liabilities by electronics mean was made with clear objectives and organized plans.

Furthermore, the NACC encouraged the ONACC to develop the management system to be a strong, standardized, systematic, and professional agency, in order to fight against corruption efficiently, transparently and accountably. All missions had to be managed with actual, transparent and updated data. They also regularly monitored the operation in all dimensions by the mechanism of NACC anti-corruption center: "NACC Operation Command Center". It was the weekly meeting that was organized to control and monitor all missions constantly. It drove the NACC's policies to implement rapidly and effectively, as well as to solve problems up to date with the situations.

Apart from those policies and core operation's direction, the NACC applied the advices from National Strategy Committee, Strategic Transformation Office, Education, Investigation of Corruption and Misconduct, and Enhancement Good Governance Commission, Constitutional Independent Organization Affairs, Senate Commission, and 2nd Constitutional Independent Organization Sub-Commission to improve the anti-corruption operations, which yielded the successful results, as follows:

The Achievement of Overall Operation

1. The Corruption Suppression

1.1 The statistics of accusations and complaints, as well as the results of allegations examination

The overall of the Fiscal Year 2023, there were a total of 9,254 allegations submitted to the NACC. To compare the number of accusations between the Fiscal Years 2023 and 2022, it showed that in the Fiscal Year 2023, there were the number of accusations decreased by 515 (5.27%). There were many types of accusations submitted to the NACC; such as, 4,607 complaint letters (49.78%), 2,104 official letters (22.74%), 1,799 anonymous letters (19.44%), 264 online complaints via website (2.85%), 245 whistleblowing (2.65%) 98 verbal complaints (1.06%). Furthermore, the NACC had 87 reasonable grounds to suspect under Section 35 (0.94%), as well as, 50 allegations that did not reveal the name and position of suspects (0.54%). The majority sources of the allegations submitted to the NACC were found that they were submitted directly to the ONACC around 6,560 cases (70.89%), followed by the Royal Thai Police about 1,207 cases (13.04%), and then by the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) 929 cases (10.24%), respectively.

The sum of 9,254 allegations in the Fiscal Year 2023 submitted to the NACC, could be divided into 2 groups, as follows:

1) The accusations with complete details under Section 60 (complaint letters, official letters, verbal complaints, and the NACC had reasonable grounds to suspect); 6,896 cases represented 74.52% of all allegations; comprised 4,607 cases of complaint

letters (66.81%); 2,104 cases of official letters (30.51%); 98 cases of verbal complaints (1.42%); and the reasonable grounds to be suspected by the NACC about 87 cases (1.26%). As the NACC considered the results of allegations examination and passed the resolutions for 6,896 cases (100%).

2) The accusations with incomplete details under Section 60 (anonymous letters, online complaints via websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of suspects); 2,358 cases represented 25.48% of all allegations, comprised 1,799 cases of anonymous letters (76.29%), 264 cases of online complaints via website (11.20%), 245 cases from whistleblowing (10.39%), and 50 cases of allegations that did not reveal the name and position of suspects (2.12%). As a result, the NACC considered the results of the allegations examination and passed the resolutions for 2,358 cases (100%).

Regarding the Fiscal Year 2023, there were a total of 3,868 allegations received by the ONACC for the preliminary inspection (41.80%). The 2,744 cases were returned, or transferred, or assigned to other relevant agencies, who have duties and power to prevent and suppress corruption for the NACC (29.65%), including 1,281 duplicate submitted cases (13.84%), 1,272 cases that were rejected for consideration, or were not under the duties and power of the NACC (13.75%), 51 allegations dismissed (0.55%), and others 38 cases (0.41%).

1.2 The results of preliminary inspection and fact inquiry

Regarding the Fiscal Year 2023, the ONACC had an accumulation of 12,560 remaining accusations (as of 30 September 30 2022). Whereas the new allegations received (between 1 October 2022 and 30 September 2023) were 4,717 cases, brought the total to 17,277 cases. In regard to the total allegations accepted by the ONACC for further action, the NACC considered and passed a total of 5,890 resolutions. It could be divided into 5,349 completed preliminary inspection, and 541 completed investigation for fact inquiry. Furthermore, out of the total amount of 17,277 allegations; the 4,279 cases were completed, as well as, the remaining of 12,998 cases were on progress for operation (as of 30 September 2023), which could be classified, as follows:

1) Allegations in the preliminary inspection stage; there were 5,349 closed cases comprising; insufficient details for further process and the NACC did not accept to consider 3,146 cases, sufficient facts and evidences for further investigation and the NACC accepted for investigation 1,611 cases, transferred or assigned to inquiry officers or other agencies to operate 592 cases. As a result, a total of 8,376 accumulative cases were pending for the preliminary inspection (as of 30 September 2023).

2) Allegations in the investigation stage; there were 541 completed cases, and 4,622 accumulative cases were pending for the preliminary inspection (as of 30 September 2023).

In the Fiscal Year 2023, the NACC passed the resolutions for 466 offences committed by public officials, composed of 18 unusual wealth cases, 26 found guilty in criminal offences, 24 found guilty in discipline offences or order to proceed in accordance with power and duties (no discipline), and 398 found guilty in criminal offences, discipline offences, or order

to proceed in accordance with power and duties (no discipline) with a total of 3,150 offenders. It could be estimated approximately 336,243 million Baht of damages from the commission of offences. In addition, it could be classified the top three cases that the NACC found guilty: No.1 the group of procurement cases, 147 cases (31.55%), No.2 the group of the ethics and misconduct cases, 84 cases (18.02%), and No.3 the group of the judicial procedure, political and public administration cases, 64 cases (13.73%).

1.3 The accusations were investigated by the NACC and considered as important cases.

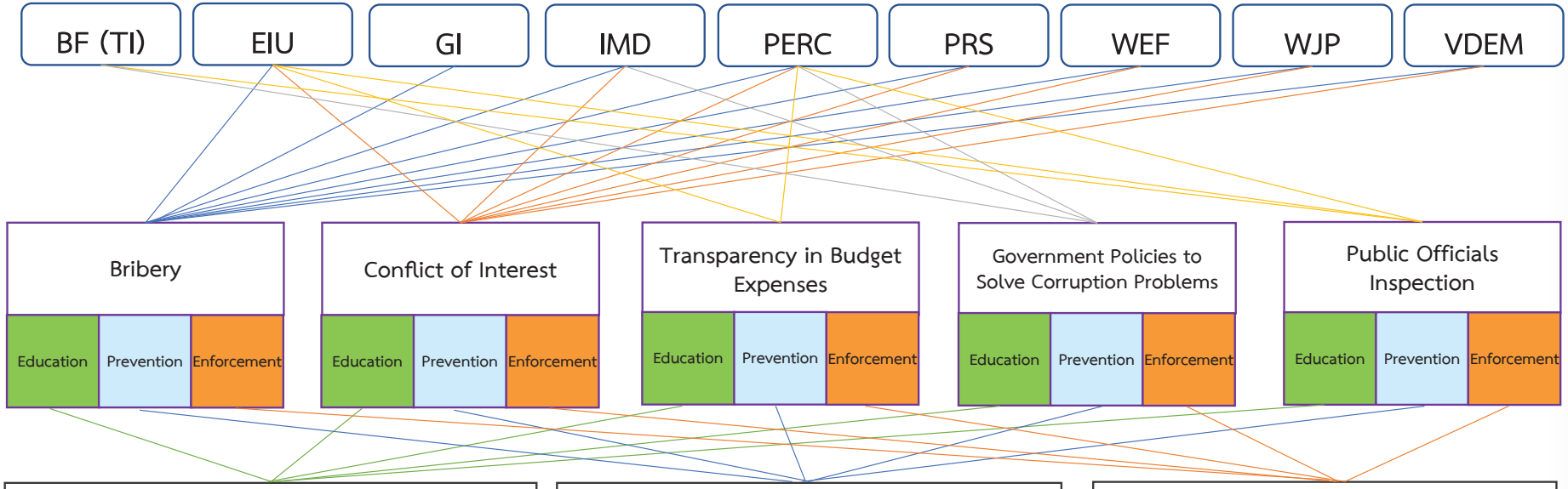
In the Fiscal Year 2023, the important accusations were investigated by the NACC and found guilty of 40 public officials in corruption cases. It could be following divided into; 9 cases of persons holding political positions, 23 cases of accusation of public officials both in central and provincial areas, 5 cases of accusation of public officials in local government organizations, and 3 cases of accusation of public officials in state enterprise agencies.

2. The Corruption Prevention

The "corruption prevention" is one of the key mechanisms that the NACC applied to fight against the corruption apart from the suppression of corruption through criminal offences resolutions mechanism. The NACC used the aforementioned corruption prevention mechanism through important provisions stipulated in the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), such as Section 32, Section 33, Section 35, as well as the prevention of conflict of interest between personal gain and public interest. In addition, the ONACC was the core agency to implement the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct. Therefore, the operation of corruption prevention began with monitoring, instilling, preventing or deterring of corruption, as well as, solving the corruption problems by focusing on cultivating honesty, promoting the public participation and state agencies, enhancing morality, transparency and good governance to state agencies, determining measures, opinions, recommendations to prevent corruption, and also monitoring corruption situations that might occur in the future.

To consider about the questions that the Transparency International provided for evaluation of Corruption Perceptions Index: CPI, it found that "they were the information reflecting to the corruption in public agencies". Those questions were asked to the target groups to evaluate such country by experts in various means. It could categorize the questions about corruption to 5 criteria; bribery, conflict of interest, transparency in budget expenses, government policies to solve corruption problems, and public officials audition. According to the 5 evaluation criteria for CPI, they were related to the 9 key performance indicators of the Master Plan under National Strategy, Issue 21. As a result, the outcomes of corruption prevention operations in the fiscal year 2023 were in line with key performance indicators of the Master Plan, as follows:

Corruption Perceptions Index: CPI



Indicator 1.1 Ratio of Thai children and youth behave honestly per all Thai children and youth
Integration unit / Bureau of Anti-Corruption Education

Indicator 1.2 Ratio of people with culture of integrity, attitude and behavior of anti-corruption per all people
Integration unit / Bureau of Promotion and Integration of Participation Against Corruption

Indicator 1.3 Ratio of agencies passed the integrity and transparency assessment in public sector per all public sector
Integration unit / Bureau of Integrity and Transparency Assessment

Indicator 2.1 Overall corruption cases decrease

Indicator 2.2 Corruption cases in each agency decrease

2.2.1 Complaints of public officials found guilty in discipline (corruption) decrease

2.2.2 Complaints of public officials found guilty of corruption decrease

Indicator 2.3 Corruption cases of persons holding political positions decrease
Integration unit group 1 / Integration unit group 2
Bureau of Corruption Barometer
Bureau of Proactive Measures and Innovation

Indicator 3.1 Ratio of corruption proceedings which has to extend period of time overdue the time limit as prescribed by law per all corruption proceedings

Indicator 3.2 Ratio of criminal cases that Inquiry Officer was countercharged per all cases filed
Integration unit / The Office of the National Anti-Corruption Commission

Sources	Assessment Issues
1. Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BF (TI))	1) To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized? 2) To what extent does the government successfully contain corruption?
2. Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU)	1) Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds? 2) Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes? 3) Are there special funds for which there is no accountability? 4) Are there general abuses of public resources? 5) Is there a professional civil service, or are large numbers of officials directly appointed by the government? 6) Is there an independent body auditing the management of public finances? 7) Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses? 8) Is there a tradition of payment of bribes to secure contracts and gain favours?
3. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators (GI)	The risk is that individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/export a small product or obtain everyday paperwork.
4. IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)	“Bribery and corruption: Exist or do not exist.”
5. Political and Economic Risk Consultancy (PERC)	“How do you grade the problem of corruption in the country in which you are working?”
6. The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRS)	This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding and suspiciously close ties between politics and business.

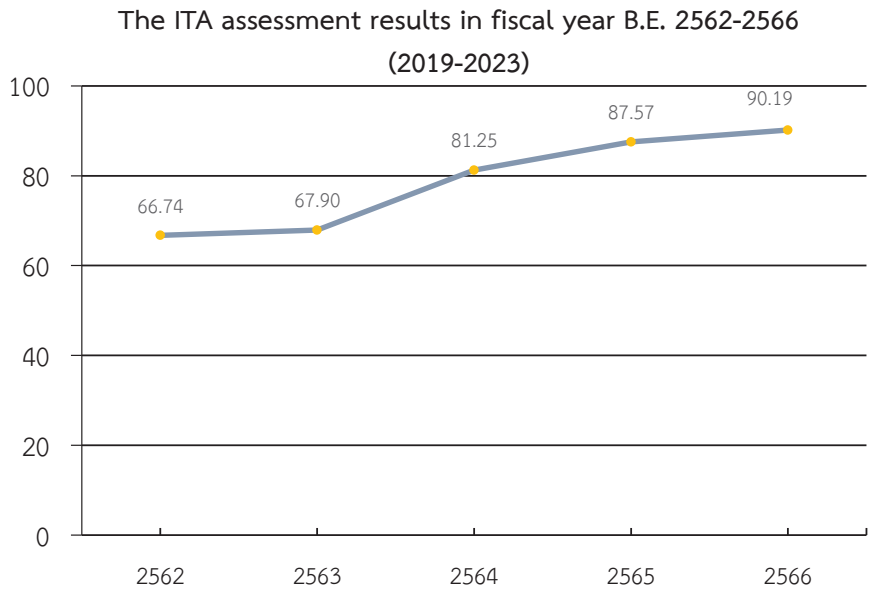
Sources	Assessment Issues
7. World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF)	"In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following: a. imports and exports b. Public utilities c. Annual tax payments d. Awarding of public contracts and licenses e. Obtaining favourable judicial decisions."
8. World Justice Project Rule of Law Index (WJP)	1) Government officials in the executive branch do not use public office for private gain 2) Government officials in the judicial branch do not use public office for private gain 3) Government officials in the police and the military do not use public office for private gain 4) Government officials in the legislature do not use public office for private gain
9. Varieties of Democracy Project (VDEM)	The corruption index includes measures of six distinct types of corruption that cover both different areas and levels of the political realm, distinguishing between executive, legislative and judicial corruption. Within the executive realm, the measures also distinguish between corruption mostly pertaining to bribery, and corruption due to embezzlement. Finally, they differentiate between corruption in the highest echelons of the executive (at the level of the rulers/cabinet) and in the public sector at large. The measures thus tap into several distinguishable types of corruption: both petty and grand; both bribery and theft; both corruptions aimed at influencing law making and that affects implementation. The index is arrived at by taking the average of: (a) public sector corruption index (b) executive corruption index (c) the indicator for legislative corruption and (d) the indicator for judicial corruption

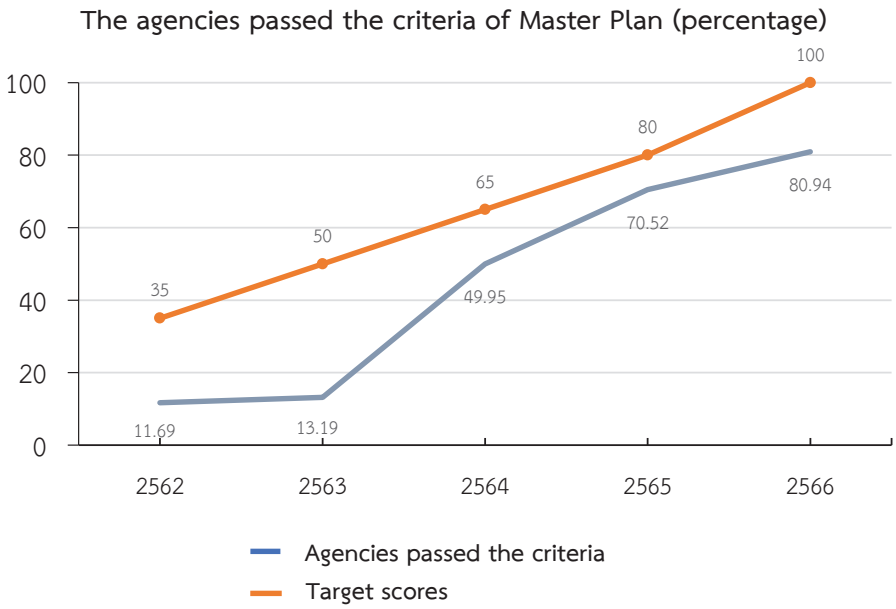
The missions implemented by the NACC in accordance with the Section 32, which stipulated that the NACC shall propose measures, opinion, and recommendation of corruption prevention to the Cabinet, Parliament, Courts of Justice, independent agencies, or public prosecution organ. The outstanding implementations were: 1) The criteria of corruption risk in policy, in the process of policy development, 2) The recommendation in prevention of conflict of interest between personal gains and public interest from the date of vacation from office of Member of the House of Representatives, Senator, Minister, in accordance with the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), Section 127 and Section 128, 3) The recommendation to prevent corruption for local government organizations subsidy, in case that the local government organization provided subsidy to other agencies, 4) The recommendation to control the discretion in operation of public officials that affected public's rights and freedoms, 5) The recommendation to prevent corruption for local government organizations subsidy, in case that the government provided subsidy to the local government organizations.

To follow up the implementation of corruption prevention measures, for example; 1) The performance report on implementation of action plan to level up the Corruption Perceptions Index (CPI) in B.E. 2565-2567 (2022-2024), 2) The report on examination, monitor and observation in the student's admission process in the academic year of 2022, according to corruption prevention measures of request, or acceptance any assets or other benefits for the occasion of application to study in school, 3) The performance report on implementation of the guidelines to re-order the disused communication line and telecommunications equipment, 4) The report on Cabinet's resolution "Corruption Prevention Measures of Illegal State Land Use", in case of trespassing and forest land use, 5) The report on Cabinet's resolution "Prevention and Solving Corruption Problems in Primary Education Management Subsidy of Ministry of Education".

To enhance the integrity, transparency, and good governance in public sector, the results of operation were: 1) To promote good governance in public agencies by conducting the project of promoting good governance to local government organizations for enhancing integrity and transparency in fiscal year 2023, the project of enhancing integrity and transparency in public sector's operation in fiscal year 2023, the project of applying good governance to prevent corruption in provincial government agencies, and the project to develop and enhance corporate governance in contract partners of government agency in fiscal year 2023 and 2) The integrity and transparency assessment of public agency, as the average overall country's result of Integrity and Transparency Assessment (ITA) of public agency in fiscal year 2023 was 90.19. It was higher than last year 2.62 points. As regard the indicators of Master Plan under National Strategy on Anti-Corruption and Misconduct, which set the target for the Fiscal Year 2023 that "The ratio of agencies must gain the ITA score more than 85 points, no less than 100% of all public agencies that were assessed". It revealed that there were 6,737 agencies (80.94%) of all public agencies that were assessed, 10.42% higher than last year. Nonetheless, there were some public agencies did not pass the criteria, it was obviously seen that many of them had

effort to improve their public service and reveal the information for people to access their website to check. As a result, there were more 882 agencies past the criteria than last year.





Furthermore, the integrity and transparency assessment (ITA) was expanded to the public agencies which had lower level than Department. The 3 agency's types whose were lower level than Department assessed in the fiscal year 2023; District Office, Bangkok Metropolitan, Police Station and District.

The missions implemented by the NACC in accordance with the Section 33, which stipulated that the NACC had to encourage participation and cooperation from the public and government agencies in the prevention and suppression of corruption. The outstanding implementations were: 1) Encourage children and youth to behave honestly by setting up,

developing and applying the anti-corruption education, and advocating to promote the application of anti-corruption education and innovation development in education, 2) Enhance the culture of integrity, attitude and behavior of anti-corruption to people. The target groups were civil society and youth. It was conducted under the Corruption Risk Mapping Project, STRONG – sufficient mind to fight against corruption, and STRONG – sufficient organization to fight against corruption, the project of STRONG: Together Against Corruption (TAC) conducted only in the risk areas of corruption, and the project of cooperation process to enhance mental strength of people to fight corruption by religious mechanism for target group of religious mechanism.

The missions implemented by the NACC in accordance with the Section 35, relating to the appearance of reasonable grounds to suspect that there was any undertaking in a state agency which may lead to corruption, or which appeared that there may be corruption. The outstanding implementations were: 1) The recommendation to prevent corruption in case of Monopoly of Competition caused by the Policy of Supporting Thai Innovative Products Lists, 2) The recommendation to enhance the effectiveness of budget management in the natural disaster solution to prevent corruption. The NACC monitored and kept tracking the agencies who applied NACC's recommendations; for example, 1) The recommendation to prevent corruption in the case study of the Auction for Duty-Free Trade's Rights at Suvarnabhumi Airport, Phuket Airport, Chiang Mai Airport, and Hat Yai Airport, and the rights for Suvarnabhumi Airport Ltd. of Airports of Thailand PLC. to organize the commercial activities administration within airport terminal at Suvarnabhumi Airport, 2) The recommendation to prevent corruption in the case study of One Village One Kilometer, Para Rubber Soil Cement Road Project, and 3) The recommendation to prevent corruption in case of contract amendment to provide rights for Water Supply Management System of Provincial Waterworks Authority (PWA); the Pathumthani – Rangsit public private partnership project.

Apart from that, the missions conducted by the ONACC Corruption Deterrence Center: CDC of the ONACC, which had duties and power to collect whistleblowing, including corruption news or tentative incidents of corruption from various channels, as well as by ONACC, public sector, private sector, networks, civil society, social media, and all types of media both national and international channels. The objectives of the CDC were to monitor, surveille, analyze, and rapid appraise when the tentative incidents of corruption occurred, along with to provide recommendation to prevent, deter and solve problems to the Secretary-General of the NACC for his consideration, then assigned the relevant Bureaus in the NACC to deter and reduce corruption effectively. Regarding the fiscal year 2023, there were 810 cases reported to the CDC, estimated for 65,136,037,192 Baht (calculated from the project budget). More than 785 Rais of natural resources were monitored and surveilled (national parks, reserve forests, public spaces, river, beach). The outstanding implementations were: 1) The project of Electric Orange Line Train to Eastern way, the 4th contract for tunnel and underground station construction; route of Klong Ban Ma – Suwintawong, 2) The application of robot for UV-C sterilization of State Railway of Thailand, 3) The project of garbage truck rental of Bangkok Metropolitan; there were 4 projects, a total of 842 garbage trucks about 3,993,761,464 Baht.

The missions implemented by the NACC to prevent conflict of interest between personal gain and public interest, there were outstanding implementations; such as, 1) The improvement and propulsion of knowledge "The Prevention of Committing Conflict of Interest Curriculum", 2) The Campaign to Promote Integrity and Ethics to Prevent Conflict of Interest", 3) "The Guidelines for Persons Holding Political Positions to Prevent Conflict of Interest" was created, and 4) The Performance Review of Prevention to Commit Conflict of Interest.

In this regard, the NACC had the recommendations/observations to Parliament in significant points, as follows: 1) To steer the projects related to increase the Corruption Perceptions Index (CPI) of Thailand, 2) To support the propulsion of Anti-Corruption Education, 3) To assess the integrity and transparency (ITA) in public sector, and 4) To promote the prevention measures according to the NACC recommendations that the Cabinet had been acknowledged, but they have not been done or put into practice yet by related agencies.

3. The Assets and Liabilities Inspection

In the Fiscal Year 2023, the NACC undertook the obvious assets and liabilities inspection comprised; determining the position that had the obligation to submit an account of the assets and liabilities to the NACC, filing, disclosing, inspecting, and disclosing of the results of the inspection of the assets of public officials, providing recommendations about submitting accounts of assets and liabilities, including providing answers about the aforementioned issues as well. Regarding the proceedings of the assets and liabilities inspection, the NACC passed resolution to filer whom deliberately failed to submit the account showing particulars of assets and liabilities, or deliberately submits a false account of assets and liabilities, or concealed fact which should be disclosed, and under circumstance which was reasonable to believe that there was an intention to conceal the source of such asset or liability, in a total of 28 cases, then, the NACC forwarded those cases to the court for judicial decision. Also, there were the investigation and the NACC passed resolution of unusual wealth in a total of 16 cases, with a total amount of 1,689,495,207.42 Baht. In this case, the superior or person having the power shall order to dismiss a state official who was decided that was unusually wealthy within sixty days as from the date of being notified by the NACC, and such conduct shall be deemed corruption in the course of duties in accordance with Section 122 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018).

Regard to the assets and liabilities inspection, the total of 22,532 accounts were: the preliminary inspection of 21,475 accounts, the affirmative inspection of 777 accounts, and the intensive inspection of 280 accounts. In addition, there were the total of 225 cases of the unusual wealth inquiry, which were divided into 202 cases of the unusual wealth inspection, and 23 cases of the unusual wealth fact inquiry.

In the Fiscal Year 2023, the NACC had policy to finish the remaining of assets and liabilities inspection, that the majority were the vacation from office or vacation from the state official, and the inspection of every three year throughout the time of being in the position as the state official. This was the complicated procedure because it had to conduct the comparative

inspection, and took longer time to collect the documents. It caused of the number of the assets and liabilities inspection results were lower than the fiscal year 2022. However, it was the positive factor to ONACC in the fiscal year 2024 that they would undertake solely the newly arrived accounts within the time period as prescribed by law and more efficiently manage. Moreover, the channel to submit accounts via electronic means was opened in fiscal year 2023. It could assist to accelerate the process of assets and liabilities inspection and reduce of paper use, and also systematically and completely manage the information. Furthermore, to proceed the unusual wealth cases, it had to finish the inquiry process of important cases in short time by cooperating with Bureau of Investigation and Special Operations of the NACC, financial institutions, public sector, private sector, and civil society to gather whistleblowing and information of public official whom was inspected and investigated. It was one among other channels to trace and recover the national assets which had been lost unlawfully, and it would be an effective deterrence and decrease the corruption behavior of public official.

4. The Administration of Justice

In the Fiscal Year 2023, the NACC and the ONACC have been trying and paying attention to draft law in accordance with the National Reform Plan on Anti-Corruption and Misconduct (Revision), which focused on the reform activities that would result in significant changes for the public (Big Rock), which were in line with the Action Plan on Anti-Corruption and Misconduct, Phase 2 (B.E. 2566-2570) (2023-2027) (Amended Edition), and 5-year ONACC Operational Plan (B.E. 2566-2570) (2023-2027). The draft bill of Anti-SLAPP Law (Anti-Strategic Lawsuits against Public Participation Law) was proposed as the effective mechanism to protect those who report clues on issues of corruption. In addition, the Conflict of Interest between Personal Gain and Public Interest Law was proposed for setting the same ethical standard of conflict of interest in public sector. The Organic Act on Anti-Corruption was also reviewed and proposed to enforce the law on anti-corruption effectively and promptly for the rapidly changing corruption problems. As well as, the non-trial resolution mechanism for legal persons was approved by the NACC to defer the inspection for legal persons in the process of corruption suppression, which was implemented in line with international standard.

Apart from the effort of legislation enactment, the ONACC reviewed the efficiency of the Act on Offenses Concerning Bidding to Government Agencies B.E. 2542 (1999) and the Act on Management of Partnership Stakes and Shares of Ministers B.E. 2543 (2000), for reviewing whether the enforcement of those Acts were still more or less effective in line with their objectives, there were any obstacles to enforce and how, in order to amend and improve the laws to make them applicable, up-to-date, and in line with the changing context. Furthermore, the ONACC paid attention to create the innovation and effective mechanism to enforce the related corruption prevention law by drafting the subordinate legislation on Criteria and Methods related to Monetary Reward for Whistleblowers Reporting for Unusual Wealth Cases. It could encourage people to monitor and report clues of corruption. The subordinate legislation on Contract Form of Management of Partnership Stakes and Shares of Ministers was amended in

line with the Constitution of Thailand and present situation. This Regulations was a proactive innovation to prevent corruption and enforce the law. Besides, in order to have the same working standard and direction for NACC Officers, the ONACC improved laws on the criteria and guidelines, as well as collected and disseminated explicit knowledge for internally practice in the ONACC; for instance, the Criteria and Guidelines for Providing Advice of Corruption Prevention, the Criteria and Guidelines for Report and Consideration, in case the Auditor General audited the budget expenses and found the reliable evidences that the NACC Officer had circumstance of malfeasance in duty, and the Manual of Collection of Criteria and Guidelines for Working (Inquiry), etc.

5. The Mobilization of Anti-Corruption in Collaboration with other State Agencies as a Host Organization

The NACC encouraged the ONACC, as a host organization, to steer the Master Plan under National Strategy (21): The Anti-Corruption and Misconduct Issues; according to the Cabinet Resolutions on 3 December B.E. 2562 (2019), as well as the host of Integration Plan of Anti-Corruption and Misconduct for the fiscal year B.E. 2566 (2023); according to the Cabinet Resolutions on 14 December B.E. 2564 (2021), to mobilize the anti-corruption missions by coordinating and integrating with relevant agencies; public sector, state enterprise, public organization, private sector, and civil society. The outstanding projects/activities organized by the ONACC to reach the goal of Master Plan under National Strategy (21): The Anti-Corruption and Misconduct Issues, were as follows:

1. The operation to increase the Corruption Perceptions Index of Thailand was a mission that the ONACC collaborated with relevant agencies to increase the Corruption Perceptions Index (CPI) of Thailand. The Action Plan to increase CPI scores during B.E. 2565-2567 (2022-2024) was prepared from the sources of BF (TI), PERC, and WJP for B.E. 2566 (2023). It would be a frame to direct the implementation of elevation the Corruption Perceptions Index score. Moreover, the ONACC had mutual agreement with relevant agencies to implement the guidelines to increase the Corruption Perceptions Index of Thailand in accordance with the recommendation of the NACC in 5 issues; such as, (1) The government policy to solve corruption problem in granting approval and permission, (2) The recommendation on bribery by ISO 37001:2016 mechanism for the solution of corruption in bribery, (3) The conflict of interest, (4) The examination and punishment state official for the process and measures of whistleblower protection in corruption cases, and (5) The transparency and accountability of budget and public procurement via e-Bidding. There was an agreement with Comptroller General's Department to improve e-GP system for reducing the risk in public procurement of e-Bidding process.

2. The operation to mobilize culture and behavior of integrity to people where the implantation and installation of integrity were prioritized. It expected that people in every stage of life and society aware and realize the effect of corruption on country. Therefore, it was driven by the projects collaborated with related agencies to operate with various target groups; for example, children and youth, citizen, and civil society, as well as government official, and

state official, in order to support and instill the behavior of integrity, enhance the knowledge and distinguish between personal gain and public interest, cooperate with civil society and all sectors to prevent corruption. Additionally, the ONACC had cooperation with the Sangha Supreme Council of Thailand, National Office of Buddhism, Mahachulalongkornrajavidlayala University, and Mahamakut Buddhist University, to prevent corruption through religious mechanism.

3. The operation to decrease corruption and misconduct cases that the NACC and the ONACC actively engaged in missions to reduce the corruption and misconduct cases by applying the policy of "Prioritization of Prevention over Suppression", in order to prevent corruption and misconduct promptly that would yield less damage to government and decrease corruption cases. The corruption prevention mechanism was implemented according to specific provisions stipulated in the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018); Section 32 and Section 35, as well as Chapter VI; Section 126 to Section 128 Conflict of Personal and Public Interests. Besides, the Corruption Deterrence Center: CDC was launched, its duties and power was to collect information, whistleblowing, including surveille the situation which indicated cause of corruption. It could deter and reduce corruption effectively.

4. The operation to expedite corruption cases to be swift, fair, transparent and non-discriminatory, the ONACC was the core agency who tried to increase the effectiveness of corruption proceedings rapidly, fairly and align with timeframe as prescribed by law. The mechanism to monitor, surveille and operate cases was managed in order to achieve the goal; such as, the establishment of ONACC Operation Command Center, the nomination of Sub-Committee of Cases Management (proposed guidance for cases management), the Development of Information Technology which could link with the information of corruption cases from relevant justice agencies, as well as the improvement of personal potential by cooperating with partners; for example, the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission, the Royal Thai Police, the Anti-Money Laundering Office.

6. The National Anti-Corruption Fund (NACF)

The National Anti-Corruption Fund (NACF) focused on the results of steering the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct, and enhanced Thailand's Corruption Perceptions Index (CPI). In Fiscal Year 2023, the NACF was allocated budget amount of 150,000,000 Baht. There were 264 projects proposed by public and private sectors, a total amount of 511,405,375.99 Baht. As a result, the NACF Committee approved the financial support for 110 projects in the total amount of 138,545,003 Bath, as well as the approval of 5,624 Baht as the Appeal Court fees, for the financial support of protection measures for NACC Commissioner, inquiry committee member, chief inquiry officer, inquiry officer, and competent official according to Section 41. The operation's results in accordance with the objectives of NACF are as follows:

Objective No.1: Support public participation to monitor an exercise of state power and enhance private sector to promote public relations or campaign on corruption prevention; there were 87 projects with a total amount of 120,339,385 Baht, with approximately 74,000 participants joined. It supported the collaboration of network, civil society, private sector,

people, children, and youth to collaborate as anti-corruption network, enhanced knowledge and comprehension of the difference between personal gain and public interest, embarrassment and zero-tolerance of corruption, awareness of prevention and suppression of corruption, surveillance and whistleblowing (Watch & Voice), and monitoring the exercise of state power, as well as acknowledging and creating trust from public in anti-corruption missions in Thailand both national and international level, particularly, the target group of CPI assessment. The outstanding missions were the production and launching of 700 anti-corruption media in various forms; for example, anti-corruption news, short clip videos, drama series, movies, conferences, business interview both Thai and foreigners, Viral Clip Motion Ad promoted, and infographic relating to giving and taking bribery, law enforcement measures, and sanction to corruptor. Those materials were published in Thai, English, Chinese, Japanese, and launched on television, radio, publication, and online media; for instance, Website, Facebook, Twitter, Instagram, Youtube, TikTok. The total number of access was 64,000,000 times.

Objective No.2: The financial support of protection and compensation measures under Section 131; there was no applicant for fund.

Objective No.3: The financial support of protection measures for NACC Commissioner, inquiry committee member, chief inquiry officer, inquiry officer, and competent official under Section 41; the reimbursement of Appeal Court fees for 1 Inquiry Officer for the amount of 5,624 Baht.

Objective No.4: Any other expenses would be beneficial to the performance of government agency which had duty and power relating to anti-corruption; there were 23 projects, with the total amount of 18,205,618 Baht, with more than 21,000 participants. It supported government agency to implement 20 projects to improve the prevention and suppression of corruption, both in central and regional level. As well as, the Royal Thai Police was supported to increase the inquiry officers' potential to deal with the accusations assigned by the NACC under Section 61 and Section 63, including the reporting under Section 65 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018)

The Achievement of Implementation on the Integrated Government Evaluation System

1. The success of development and organization management

The NACC prioritized the development and management of the ONACC in all aspects, including human resources improvement, internal environment development, information technology, researches, and public relations, in order to support all dimensions of the NACC performance to effectively achieve the goal of anti-corruption; for example:

The human resources improvement:

In the Fiscal Year 2023, the NACC supported to develop the potential of NACC Officers by providing in house training, outside training with other agencies, as well as workshops, and seminars for officers who engaged with anti-corruption missions. Moreover, there were the

technical cooperation with international agencies to improve the academic area and enhance the capacity in operation.

The internal environment development:

The NACC had policy to enhance and support the operation on field in order to work effectively. The standard provincial offices could accommodate visitors with enough and appropriate spaces. The buildings construction in 76 provinces was planned to finish by B.E. 2569 (2026); composed of NACC Regional Offices, NACC Provincial Offices, and residential condominiums. At that time, the 20 offices were completely finished; the other 30 offices were under construction; and the other 8 were in preparation stage for the budget of Fiscal Year 2024.

The Information Technology (IT):

In the Fiscal Year 2023, the NACC focused on developing Information Technology system, turning work process into the Digital Platform, focusing on being a digitalization technology organization to operate, and become the Knowledge Hub of National Anti-Corruption Information. It yielded a result that the ONACC could handle with the rapidly changing corruption situation. The outstanding implementation was the NACC Digital Operational Plan B.E. 2567-2570 (2024-2027), with the vision of "The Lead Organization of Innovation and Information to Operate, Mobilize with Digitalization for Sustainability, Transparency, and Accountability". It could be improved to be digitalized organization, and facilitate people for public service. The NACC Executives could apply the information to determine strategies and quickly plan for operation. In regard the administration and management to become the NACC Digitalized Organization, it could be divided into 4 parts, as follows:

1. The development of digitalization system for ONACC operation; for instance, the development of information technology system for supporting the operation; such as, the corruption suppression; improvement of complaint and litigation system, and personal records of accused person, the corruption prevention; improvement of information technology, the assets inspection; improvement of assets inspection system, and online submission of assets and liabilities accounts, as well as the supportive section; improvement and revamp some systems for online service via digital approach.

2. The development of Knowledge Hub of National Anti-Corruption Information; information linked within 2 judicial agencies; composed of the Royal Thai Police, and Office of the Ombudsman.

3. The development of information technology's infrastructure and improvement of information technology's security; by upgrading central network system of the ONACC, vulnerability assessments system, evaluation, and tracing weak point of the ONACC information technology's system.

4. The development of NACC Officers' digitalization skill; the workshops organized for Executives and NACC Officers to be ready for turning to become the ONACC 4.0.

The conduct of research:

In the Fiscal Year 2023, the NACC supported the ONACC to conduct 5 research projects. The assessment of anti-corruption research for its benefits, and success of application which

were in line with objectives and plan. The research results were used to propose measures/ guidelines for corruption problems solution. They were applied to conduct plan, improve, and develop working process; for example, the 5-year ONACC action plan (B.E. 2566-2570) (2023-2027), as well as to analyze projects proposal for financial support from the National Anti-Corruption Fund, including it would be used for improvement the project to increase the Corruption Perceptions Index (CPI) scores, etc. Furthermore, the information was used for public relations materials to disseminate knowledge to state officials and people.

The public relations:

The NACC focused on integrating communication with all sectors with the objective of raising public's trust to the NACC. The communication method of providing the key success of NACC performance and raise awareness of zero-tolerance of corruption in society with the policy of "Prioritization of Prevention over Suppression" to public, along with proactive work, independent, free from interference, dependable organ, easy to contact. It would convince people, and then dare to report corruption clues. The public relations could raise public perception from both national and international level, contribute to increase of CPI scores. The outstanding implementations were press releases of significant cases to public, outcomes of corruption investigation from whistleblowing clues, campaign of "Zero Tolerance: Thai people can't stand of corruption" both in central and local operation, the development of communication channels for people to access information conveniently and quickly by online platform. In addition, to boost the integration plan of anti-corruption and misconduct cooperated with the Public Relations Department, also the fight against corruption projects promoted by the platform of National Anti-Corruption Fund in the fiscal year 2023. This could convince people to trust the anti-corruption work process. They realized the effect of corruption, distinguished between personal gain and public interest, was aware of and intolerant of corruption; particularly, was more engaged to report clues, provided information, and suspected of corruption.

The achievement of organizational level goal:

The evaluation of ONACC performance in the fiscal year 2023 revealed the score was 4.1211 that was quite similar to the fiscal year 2022. This was the result of clear policy and direction of work done by NACC and NACC Executives, as well as communicated for mutual understanding, prioritized and regularly monitored to eliminate problems and obstacles.

2. The level of trust to the ONACC

The survey results of stakeholders' trust to the ONACC in the Fiscal Year 2023 showed that the overall score of satisfaction to ONACC operation was 76.27%. And the level of trust to ONACC's role and duty was 76.92%.

3. The achievement of performance of duties

3.1 The legal obligations and covenants both in national and international levels

As the competent authority of Thailand for the implementation in line with the United Nations Convention against Corruption (UNCAC), the NACC had the obligation to implement under review mechanism as the reviewed country by executing the recommendations, amending laws and measures of anti-corruption to be more effective and in accordance with international standard. In regard the reviewing country, Thailand cooperated with Honduras to review Ecuador. The ONACC, Office of the Attorney General, and Anti-Money Laundering Office collaborated to review contexts of laws, measures, and relevant best practices. Furthermore, the NACC delegation consecutively participated meetings to implement missions under the UNCAC. In addition, the NACC involved in international, regional, and bilateral cooperation, and assigned NACC delegates to take part meetings; such as, OECD, IACA, ASEAN-PAC, IACC, IPEF, and APEC. Regarding the 36th APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group (ACTWG) meeting in United States, the NACC President as the Chair of ACTWG meeting in 2022, reported to the esteemed delegates about the success of Thailand as the Host of APEC ACTWG in 2022, including the draft of Working Group of APEC ACTWG Strategies for 2023-2026. Additionally, the ONACC created network through the signing ceremony of MoUs with anti-corruption agencies from various countries; for instance, Cambodia, Saudi Arabia, and ASEAN-PAC to enhance the cooperation in corruption cases, and technical assistance, as well as the reception of official visit of agencies/international organizations' delegations, would be a floor to exchange and share ideas, information to prevent and suppress corruption, coordinate investigative activities, and technical collaboration.

3.2 The performances of NACC Provincial Offices

The local area operation was a mechanism to implement NACC policy into practice on field. The Secretary-General of the NACC determined the policy of anti-corruption operation focusing on clearing up the remaining preliminary inspection and investigation, in particular, to rapidly close the cases which occurred for a long time. Also, the remaining assets inspection had to be done quickly, and finished the inspection of new arrival accounts within the timeframe. The information technology was promoted to use for facilitating people who submitted the account of assets and liabilities online. In regard the corruption prevention, the policy of "Prioritization of Prevention over Suppression" was used for the mechanisms of Steering Committee to Promote and Support People and State Agencies in Anti-Corruption in Region (Sor Por Tor), and the Committee of Acceleration the Implementation in line with Master Plan under National Strategy; Anti-Corruption and Misconduct in Province. As well as, the government monitoring system was applied to follow up the local missions' operation. As a result, the NACC and NACC Executives rapidly recognized the operation results, along with the obstacles, and could manage immediately to solve problems. It led the overall of ONACC missions reach the goal.

Recommendations/Remarks of NACC to National Assembly

1. The implementation of the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct, and the integration plan to fight corruption and misconduct

As the host agency to implement of the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct, and the integration plan to fight corruption and misconduct, the ONACC proposed measures to fight corruption in the form of integration for the fiscal year 2025 to the Cabinet. The government should recognize the priority and support budget to assigned agencies to implement those measures. The relevant agencies had to mutual attentively coordinate for the goal of solving problem of corruption in the country.

2. The budget subsidy for additional basic plan

In the fiscal year 2019-2023, the NACC requested for the allocated budget for the basic plan of necessary expenses and obliged legal expenses, including the other expenses for operation about 459.60-473.20 million Baht per year. However, the allocated budget that the NACC received each year was deficient to the increased number of expenses. Moreover, the organization operation budget (basic plan) for the National Anti-Corruption Fund was additionally demanded because of the necessary costs were high. According to the budget limitations mentioned above, the NACC would like to request for additional budget subsidy from the Parliament to cover the necessary budget expenses of ONACC basic plan.

3. The recommendation on the enactment and enforcement of Law

The NACC was in the process of amending several laws to support the anti-corruption operation, and improving the effective performance of the ONACC. There were the draft 3 Bills proposed to the Parliament for consideration; for instance, the draft Organic Act on Anti-Corruption (No. ..) B.E. .... (the Anti-Strategic Lawsuits against Public Participation: Anti-SLAPP Law), the draft Act on Conflict between Personal Gain and Public Interest B.E. ...., and the draft Organic Act on Anti-Corruption (No. ..) B.E. .... (the amendment of Organic Law on Anti-Corruption)

4. The recommendation on corruption prevention

The NACC had considered and agreed to propose the recommendation to the Parliament to enhance and support the ONACC's anti-corruption missions for more effectiveness, and yielded better results in 4 issues, as follows:

1. To support the operation relating to increase Thailand's Corruption Perceptions Index (CPI) scores
2. To promote the learning of Anti-Corruption Education
3. To increase the Integrity and Transparency Assessment (ITA) in public sector
4. To reinforce the implementation of anti-corruption measures proposed by the NACC, that were approved by the Cabinet, but they have not been done or put into practice yet by related agencies.

5. The overlapping of role and duty between the National Anti-Corruption Commission (NACC) and the Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) in the part of anti-corruption in public sector

The overlapping between the NACC and the PACC existed in terms of power and duties, policy of anti-corruption, as well as prevention and suppression of corruption in international level. In this regard, the NACC should be a core agency in Thailand to inspect the power execution of public officials of corruption offense committed in official authority. It could have unity and standard to enforce the law, no interference or fell under supervision by other government organizations or political institutions. The NACC should be the only one organization who had role of being responsible for the prevention, and providing corruption problem solutions in general in Thailand. Additionally, the coordination and international cooperation relating to anti-corruption, also the integrated operation to fight against corruption from all sectors, would be in line with the UNCAC 2003, which stipulated that the State Party had to bear in mind the independence of anti-corruption agency.

1. บทนำ

- ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย
- หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร
- ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ
- วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช.
- ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

บทนำ

ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและกฎหมาย เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม[1] ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมดูแลตรวจสอบพฤติกรรมการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ[2] และต้องรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและ เปิดเผยต่อสาธารณะ[3]

หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจและหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และกฎหมายอื่นที่กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบด้วย ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ด้านการป้องกันการทุจริต และการดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สามารถสืบค้น/ดาวน์โหลดรายละเอียดกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้ที่เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. www.nacc.go.th หัวข้อ “ศูนย์ข้อมูล” หรือสแกน QR Code

[1] มาตรา 3 วรรคสอง แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

[2] มาตรา 234 แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

[3] มาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

โครงสร้างองค์กร

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นหน่วยงานอิสระขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้าง และรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช.[4] ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนดให้มีรองเลขาธิการ ผู้ช่วยเลขาธิการ หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการด้วยก็ได้[5] โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561[6]

สามารถสืบค้น/ดาวน์โหลดรายละเอียดเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ที่เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. www.nacc.go.th หัวข้อ “เกี่ยวกับ ป.ป.ช.” หรือสแกน QR Code

[4] มาตรา 141 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

[5] มาตรา 148 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

[6] มาตรา 142 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลัง

1) แบ่งกลุ่มภารกิจออกเป็น 7 กลุ่ม จำนวน 122 หน่วยงาน ดังนี้

1.1) หน่วยงานขึ้นตรงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 6 หน่วยงาน

1.2) กลุ่มภารกิจป้องกันการทุจริต จำนวน 6 หน่วยงาน

1.3) กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน จำนวน 6 หน่วยงาน

1.4) กลุ่มภารกิจไต่สวนการทุจริต จำนวน 7 หน่วยงาน

1.5) กลุ่มภารกิจอำนวยการยุติธรรม จำนวน 4 หน่วยงาน

1.6) กลุ่มภารกิจสนับสนุน จำนวน 8 หน่วยงาน

1.7) กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ จำนวน 85 หน่วยงาน (9 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และ 76 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด)

2) แบ่งเป็นหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ดังนี้

2.1) ส่วนกลาง จำนวน 37 หน่วยงาน ได้แก่ 34 สำนัก 1 สถาบัน และ 2 กลุ่มงาน

2.2) ส่วนภูมิภาค จำนวน 85 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 9 แห่ง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด

3) อัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามหน่วยงาน

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566)

ส่วนราชการ	อัตรากำลัง (อัตรา)
ผู้บริหาร	**19**
หน่วยงานขึ้นตรงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	
1. สำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	46
2. สำนักการประชุม	21
3. สำนักบริหารงานกลาง	40
4. สำนักตรวจสอบภายใน	13
5. กลุ่มตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.	13
6. กลุ่มที่ปรึกษาสำนักงาน ป.ป.ช.	2
กลุ่มภารกิจป้องกันการทุจริต	
1. สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต	23
2. สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	25
3. สำนักต้านทุจริตศึกษา	20
4. สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม	24
5. สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต	29
6. สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	26
กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน	
1. สำนักพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สิน	29
2. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาคการเมือง	32

ส่วนราชการ	อัตรากำลัง (อัตรา)
3. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 1	25
4. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 2	25
5. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 3	26
6. สำนักไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ	22
กลุ่มภารกิจไต่สวนการทุจริต	
1. สำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมืองและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ	43
2. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 1	48
3. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 2	56
4. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 3	43
5. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจ 1	34
6. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจ 2	31
7. สำนักไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	36
กลุ่มภารกิจอำนวยการยุติธรรม	
1. สำนักกฎหมาย	29
2. สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	25
3. สำนักคดี	51
4. สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	46
กลุ่มภารกิจสนับสนุน	
1. สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ	51
2. สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	48
3. สำนักบริหารงานคลัง	32
4. สำนักบริหารทรัพย์สิน	36
5. สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล	46
6. สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	20
7. สำนักสื่อสารองค์กร	23
8. สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	36
กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่	
1. สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 แห่ง	376
2. สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด	1,123
ตำแหน่งประจำสำนักงาน (ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน)	49
รวมทั้งสิ้น	**2,742**

บทวิเคราะห์โครงสร้างสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการออกประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2566 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 13 มิถุนายน 2566 เป็นต้นไป โดยประกาศฉบับดังกล่าวได้มีการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

1. ปรับปรุงหน้าที่และอำนาจสำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักการประชุมให้สอดคล้องกับกระบวนงานในการกลั่นกรองและการจัดการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและไต่สวน และเรื่องตรวจสอบทรัพย์สินที่เสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้การพิจารณาเรื่อง มีความเป็นระบบ รวดเร็ว และมีมาตรฐาน โดยเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของสำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มุ่งเน้นการตรวจสอบและกลั่นกรองเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและไต่สวน และเรื่องตรวจสอบทรัพย์สิน และการวางระบบงานภายในสำนักให้สามารถบริหารจัดการการกลั่นกรองเรื่องและการจัดทำคำวินิจฉัยให้เป็นระบบและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของสำนักการประชุม โดยให้ทำหน้าที่บริหารจัดการการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. และจัดทำและพัฒนาระบบสืบค้นคำวินิจฉัยและมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งการจำแนกเรื่องดังกล่าวและบันทึกจัดเก็บข้อมูลลงในระบบสืบค้นดังกล่าว

2. ปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของสำนักบริหารงานกลางให้สอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติมและมีลักษณะเป็นงานประจำ โดยเป็นการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบริหารงานคดี การติดตามหรือเร่งรัดการรายงานผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้ดำเนินการตามมาตรา 61 - มาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และการศึกษา วิเคราะห์ ประเมินผลและพัฒนาระบบตรวจสอบเบื้องต้นและไต่สวน รวมถึงระบบตรวจรับคำกล่าวหาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ได้มีการปรับปรุงการแบ่งกลุ่มงานภายในสำนักให้มีความสอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบดังกล่าวด้วย

3. ปรับปรุงการแบ่งกลุ่มงานภายในและการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของส่วนราชการให้มีความเหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของส่วนราชการ ได้แก่ สำนักคดี สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ

1. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล

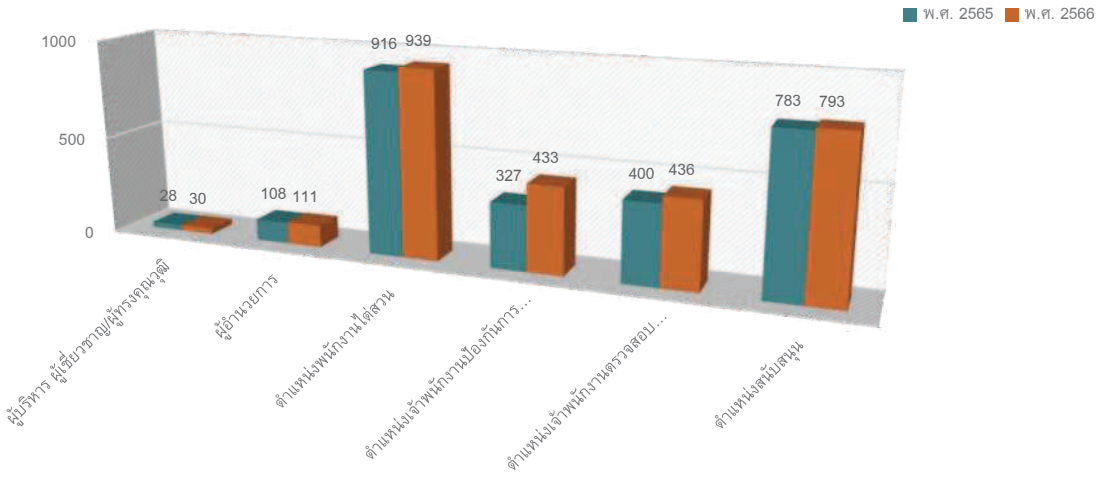
สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้าราชการปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2,742 อัตรา (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) เพิ่มขึ้นในภาพรวมจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,562 อัตรา (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) โดยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 7.03

ตารางเปรียบเทียบอัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ พ.ศ. 2566

หน่วย : อัตรา

ตำแหน่ง	2565			2566		
	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	รวม	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	รวม
1. ผู้บริหาร	18	9	27	19	9	28
2. ผู้เชี่ยวชาญ/ผู้ทรงคุณวุฒิ	1	-	1	2	0	2
3. ผู้อำนวยการ	33	75	108	35	76	111
3.1 อำนวยการยุติธรรม	13	-	13	12	0	12
3.2 อำนวยการ	20	75	95	23	76	99
4. ตำแหน่งพนักงานไต่สวน	371	545	916	417	522	939
5. ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต	121	206	327	122	311	433
6. ตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน	114	286	400	119	317	436
7. ตำแหน่งสนับสนุน	532	251	783	529	264	793
7.1 ประเภทวิชาการ	355	125	480	350	137	487
7.2 ประเภททั่วไป	177	126	303	179	127	306
รวม	1,190	1,372	2,562	1,243	1,499	2,742

แผนภูมิเปรียบเทียบอัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566



เมื่อพิจารณาอัตรากำลังจำแนกตามตำแหน่งและสายงานแล้ว จะเห็นได้ว่า มีอัตรากำลังเพิ่มขึ้นทุกตำแหน่ง อันเนื่องมาจากการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการ ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2566 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และขับเคลื่อนการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้

2. ภาพรวมด้านงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 2,854,860,946 บาท (สองพันแปดร้อยห้าสิบสี่ล้านแปดแสนหกหมื่นเก้าร้อยสี่สิบหกบาทถ้วน) ซึ่งได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนเงิน 233,551,246 บาท (สองร้อยสามสิบสามล้านห้าแสนห้าหมื่นหนึ่งพันสองร้อยสี่สิบหกบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ 8.91

สำนักงาน ป.ป.ช. มีผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 2,812,561,458.67 บาท (สองพันแปดร้อยสิบสองล้านห้าแสนหกหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยห้าสิบแปดบาทหกสิบเจ็ดสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 98.52 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด

วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช.

แผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นแผนระดับที่ 3 ตามนัยยะของมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2560 ถ่ายทอดเป้าหมายและขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ไปสู่การปฏิบัติ และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

วิสัยทัศน์ เป็นองค์กรนำในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และได้รับความเชื่อมั่น

พันธกิจ
1) บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการผลักดันการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2) การสร้างวัฒนธรรมสุจริตในสังคมไทย
3) พัฒนามาตรการและกลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4) มุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม ยึดหลัก ความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้
5) ติดตามและประเมินผลความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง

เป้าหมายและตัวชี้วัดภาพรวม : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
1) คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน
2) ร้อยละของระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 78	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 82	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 84	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 86

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 1 ส่งเสริมการมีส่วนร่วมต่อต้านการทุจริตของประชาชน

1) เป้าหมาย ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

2) ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1) ตัวชี้วัด : สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมี พฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด

ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 80

2.2) ตัวชี้วัด : สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อประชาชนทั้งหมด

ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 80

2.3) ตัวชี้วัด : การผลักดันการนำหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในสังกัด

ค่าเป้าหมาย : นำหลักสูตรไปใช้ตามแนวทางที่กำหนดร้อยละ 100

2.4) ตัวชี้วัด : การขยายผลองค์ความรู้ของบุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจที่เป็นวิทยากรตัวคูณ/วิทยากรต้นแบบ

ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 15

2.5) ตัวชี้วัด : การประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำจังหวัด

ค่าเป้าหมาย : อย่างน้อย 1 ครั้งต่อไตรมาส

2.6) ตัวชี้วัด : มีแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนระดับจังหวัด ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำจังหวัด

ค่าเป้าหมาย : 1 แผนต่อปี

3) แนวทางการพัฒนา

3.1) ขยายผลการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ให้ครอบคลุมทุกสถานศึกษา และทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและหน่วยงานที่รับผิดชอบที่มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

3.2) พัฒนาเครื่องมือ และแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยเฉพาะด้านการส่งเสริมพฤติกรรมความรับผิดชอบต่อหน้าที่ รวมทั้ง นำผลการศึกษาวิเคราะห์ตัวแปรด้านครอบครัวและด้านสังคมมาพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร

3.3) พัฒนากลไกความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสริมศักยภาพในการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.4) ส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต รวมถึงค่านิยมการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง

3.5) พัฒนาเครือข่ายเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริตโดยได้รับความคุ้มครอง

3.6) พัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแส และระบบปกปิดตัวตนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก ทั่วถึง เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนทุกภาคส่วน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ การเฝ้าระวัง และการแจ้งเบาะแสการทุจริต

3.7) พัฒนาและนำเสนอสื่อสร้างสรรค์ที่ทันสมัย ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจในการต่อต้านการทุจริตให้กับทุกภาคส่วน ทุกช่วงวัย ทั้งภายในและภายนอกประเทศ

3.8) พัฒนาและเชื่อมโยงฐานข้อมูลเครือข่ายต่อต้านการทุจริตร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)

1) เป้าหมาย ยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ทั้งภายในและภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช.

2) ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1) ตัวชี้วัด : จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน Integrity and Transparency Assessment: ITA)

ค่าเป้าหมาย : 8,303 หน่วย

2.2) ตัวชี้วัด : สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด (เกณฑ์การประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป)

ค่าเป้าหมาย : ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

2.3) ตัวชี้วัด : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช.

ค่าเป้าหมาย : อยู่ในระดับ A (91 คะแนนขึ้นไป)

3) แนวทางการพัฒนา

3.1) ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลการป้องกันการทุจริตและการให้บริการสาธารณะของหน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีคุณภาพ ครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

3.2) จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในสำนักงาน ป.ป.ช. และเผยแพร่รายงานต่อสาธารณชน

3.3) พัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย โดยนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพ

3.4) เสนอแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงาน เพื่อส่งเสริมการยกระดับหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ให้สามารถยกระดับผลการประเมินไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และเพื่อให้หน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ สามารถรักษาระดับผลการประเมินไม่ให้น้อยกว่าปีที่ผ่านมา

3.5) ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกระดับคะแนนการประเมิน ITA รวมทั้งเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ของประเทศไทย โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลภายในหน่วยงาน และการพัฒนาศักยภาพบุคลากรในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 3 พัฒนาการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) เป้าหมาย

เป้าหมายที่ 1 พัฒนามาตรการและกลไกเพื่อป้องกันการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน
เป้าหมายที่ 2 ลดการทุจริตและประพฤติมิชอบในตำแหน่งหน้าที่

2) ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1) เป้าหมายที่ 1 พัฒนามาตรการและกลไกเพื่อป้องกันการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

2.1.1) ตัวชี้วัด : จำนวนมาตรการ แนวทาง ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี และสามารถผลักดันสู่การปฏิบัติได้
ค่าเป้าหมาย : 4 เรื่องต่อปี

2.1.2) ตัวชี้วัด : ดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี
ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 100

2.1.3) ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ค่าเป้าหมาย : ขับเคลื่อนแผน ร้อยละ 100

2.1.4) ตัวชี้วัด : จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินใน ปีงบประมาณที่ตรวจสอบแล้วเสร็จ
ค่าเป้าหมาย : 1. จำนวนบัญชีที่รับไว้ก่อนปีงบประมาณ ตรวจสอบแล้วเสร็จ ร้อยละ 100
2. จำนวนบัญชีที่รับไว้ในปีงบประมาณ ตรวจสอบแล้วเสร็จ ร้อยละ 80
3. จำนวนบัญชีที่รับไว้ในปีงบประมาณ (ภายในวันที่ 31 มีนาคม) ตรวจสอบแล้วเสร็จ ร้อยละ 80

2.1.5) ตัวชี้วัด : คุณภาพของการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
ค่าเป้าหมาย : นำเข้าระบบ ร้อยละ 80

2.2) เป้าหมายที่ 2 ลดการทุจริตและประพฤติมิชอบในตำแหน่งหน้าที่

2.2.1) ตัวชี้วัด : คดีทุจริตในภาพรวมลดลง
ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 10

2.2.2) ตัวชี้วัด : คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง

2.2.2.1) ตัวชี้วัด : ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง
ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 10

2.2.2.2) ตัวชี้วัด : ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง
ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 10

2.2.3) ตัวชี้วัด : คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง
ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 25

2.2.4) ตัวชี้วัด : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กระทำการทุจริตลดลง

2.2.4.1) ตัวชี้วัด : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกลงโทษทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่
ค่าเป้าหมาย : ไม่เกินร้อยละ 0.1

2.2.4.2) ตัวชี้วัด : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกชี้มูลทางอาญาว่าทุจริตต่อหน้าที่
ค่าเป้าหมาย : ไม่เกินร้อยละ 0.1

3) แนวทางการพัฒนา

3.1) ประสานการขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ โดยมีแผนการขับเคลื่อนและกลไกการกำกับติดตามที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

3.2) จัดให้มีมาตรการกลไกที่มีประสิทธิภาพหรือข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตในหน่วยงานของรัฐและเอกชน และส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานนำไปใช้

3.3) เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต อย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต

3.4) ปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินให้มีความเหมาะสม ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ

3.5) พัฒนาระบบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ระบบตรวจสอบทรัพย์สิน และระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) ให้มีความทันสมัย เท่าทันพลวัตการทุจริต ลดระยะเวลาการดำเนินงาน ลดความซ้ำซ้อน และสามารถตอบสนองต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.6) เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานกลั่นกรองบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

3.7) สร้างการรับรู้ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

3.8) พัฒนามาตรการและกลไกการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

3.9) พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง

3.10) ส่งเสริมและผลักดันให้นักการเมืองและพรรคการเมืองแสดงเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตต่อสาธารณะ และนำเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งมีเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

3.11) สร้างวัฒนธรรมองค์กรของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

3.12) ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

3.13) ขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center: CDC) ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 พัฒนาประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริตและการอำนวยการยุติธรรม

1) เป้าหมาย

เป้าหมายที่ 1 การดำเนินงานในการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

เป้าหมายที่ 2 การดำเนินงานในการอำนวยการยุติธรรมมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

2) ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1) เป้าหมายที่ 1 การดำเนินงานในการปราบปรามการทุจริต มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

2.1.1) **ตัวชี้วัด** : จำนวนเรื่องตรวจสอบที่รับไว้ดำเนินการแล้วเสร็จ

ค่าเป้าหมาย : จำนวนเรื่องตรวจสอบที่รับไว้ดำเนินการก่อนกฎหมายใหม่ใช้บังคับ (22 กรกฎาคม 2561) จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2564 ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 100 (SET ZERO) และเรื่องตรวจสอบรับใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดำเนินการแล้วเสร็จร้อยละ 80

2.1.2) **ตัวชี้วัด** : จำนวนเรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวนดำเนินการแล้วเสร็จ

ค่าเป้าหมาย : จำนวนเรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติตั้งไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 80

2.1.3) **ตัวชี้วัด** : สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด

ค่าเป้าหมาย : ไม่เกินร้อยละ 20

2.2) **เป้าหมายที่ 2** การดำเนินงานในการอำนวยการยุติธรรม มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

2.2.1) **ตัวชี้วัด** : สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด

ค่าเป้าหมาย : ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง

2.2.2) **ตัวชี้วัด** : การติดตามผลการดำเนินคดีและประสานงานคดี ในชั้นพนักงานอัยการ ในชั้นศาล และในการร้องทุกข์กล่าวโทษ การแก้ต่าง หรือ การบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายทั้งคดีอาญา คดีปกครอง คดีแพ่ง หรือคดีอื่น ๆ และบันทึกในระบบฐานข้อมูลสารสนเทศด้านคดีของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความสมบูรณ์ครบถ้วน

ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 100

2.2.3) **ตัวชี้วัด** : การพัฒนางานด้านกฎหมายเพื่อสร้างนวัตกรรม และ/หรือการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์

ค่าเป้าหมาย : อย่างน้อย 3 เรื่อง

3) แนวทางการพัฒนา

3.1) ปรับปรุงกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ ด้วยความเป็นธรรม โปร่งใสและไม่เลือกปฏิบัติ โดยจัดให้มีกลไกการประสานงานปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ ปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงานที่ล่าช้าและซ้ำซ้อนในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วและกระชับมากยิ่งขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตแล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

3.2) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เป็นมาตรฐานเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3.3) นำนวัตกรรมและเทคโนโลยีสมัยใหม่มาปรับใช้เพื่อยกระดับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริต เพื่อสร้างความปลอดภัย มีความน่าเชื่อถือ และสะดวกรวดเร็ว

3.4) ตรากฎหมาย ปรับปรุง และบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล

3.5) รวบรวมองค์ความรู้และพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริตที่ประมวลจากคดีการทุจริต และผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตได้ศึกษา พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้ในเชิงสหวิทยาการใหม่ ๆ

3.6) พัฒนากลไกหรือรูปแบบการสืบสวนอาชญากรรมที่มีความเสี่ยงสูงด้านการทุจริตทั้งในประเทศและต่างประเทศ ในการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับนิติบุคคลให้สามารถระบุผู้รับประโยชน์ การดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดในคดีทุจริต การดำเนินการกับทรัพย์สิน/การแบ่งปันทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดกับต่างประเทศ รวมทั้งการบูรณาการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 5 พัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

1) เป้าหมาย

เป้าหมายที่ 1 พัฒนาระบบการพัฒนาองค์กร ระบบการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานที่เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

เป้าหมายที่ 2 สำนักงาน ป.ป.ช. มีระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจ เพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและปลอดภัย และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน เพื่อมุ่งสู่การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตควบคู่กับการเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0

เป้าหมายที่ 3 สำนักงาน ป.ป.ช. มีกรอบแนวทางการบริหารเทคโนโลยีดิจิทัลที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

เป้าหมายที่ 4 บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความสามารถในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน และบริหารจัดการ

เป้าหมายที่ 5 ทุกภาคส่วนมีความพึงพอใจและมีความเชื่อมั่นต่อการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

เป้าหมายที่ 6 ดำเนินการก่อสร้างอาคารที่ทำการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และอาคารชุดพักอาศัยที่สอดคล้องกับบริบทการทำงานและคุณภาพชีวิตที่ดี

2) ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1) เป้าหมายที่ 1 พัฒนาระบบการพัฒนาองค์กร ระบบการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานที่เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสามารถนำความรู้ ทักษะไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

ค่าเป้าหมาย : ความสำเร็จของการนำแผนยุทธศาสตร์ฯ

2.2) เป้าหมายที่ 2 สำนักงาน ป.ป.ช. มีระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจ เพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและปลอดภัย และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน มุ่งสู่การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตควบคู่กับการเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0

2.2.1) ตัวชี้วัด : ความพึงพอใจระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งสามารถสนับสนุนการปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็ว และปลอดภัย

ค่าเป้าหมาย : ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85

2.2.2) ตัวชี้วัด : ปริมาณข้อมูลที่หน่วยงานภาครัฐ และเอกชนสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกับสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เป็นปัจจุบันเมื่อร้องขอ

ค่าเป้าหมาย : เพิ่มขึ้นจากปี 2565 ร้อยละ 5

2.3) เป้าหมายที่ 3 สำนักงาน ป.ป.ช. มีกรอบแนวทางการบริหารเทคโนโลยีดิจิทัลที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

ตัวชี้วัด : การได้รับการรับรองมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ (ISO 27001)

ค่าเป้าหมาย : สามารถรักษามาตรฐาน ISO 27001 ได้

2.4) เป้าหมายที่ 4 บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความสามารถในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน และบริหารจัดการ

ตัวชี้วัด : บุคลากรมีความสามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการปฏิบัติงาน

ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 75

2.5) เป้าหมายที่ 5 ทุกภาคส่วนมีความพึงพอใจและมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

2.5.1) ตัวชี้วัด : ร้อยละของระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ค่าเป้าหมาย : ไม่น้อยกว่าร้อยละ 78

2.5.2) ตัวชี้วัด : ร้อยละของระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ค่าเป้าหมาย : ไม่น้อยกว่าร้อยละ 78

2.6) เป้าหมายที่ 6 ดำเนินการก่อสร้างอาคารที่ทำการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และอาคารชุดพักอาศัยที่สอดคล้องกับบริบทการทำงานและคุณภาพชีวิตที่ดี

2.6.1) ตัวชี้วัด : ก่อสร้างอาคารที่ทำการสำนักงานป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ค่าเป้าหมาย : ขอจัดสรรงบประมาณ 15 แห่ง

2.6.2) ตัวชี้วัด : ก่อสร้างอาคารชุดพักอาศัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ค่าเป้าหมาย : ขอจัดสรรงบประมาณ 16 แห่ง

3) แนวทางการพัฒนา

3.1) พัฒนาระบบการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อการพัฒนาความรู้ ทักษะ ทรัพยากรบุคคล และฐานข้อมูลองค์ความรู้ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านทรัพยากรบุคคลให้มีประสิทธิภาพ รวมทั้งให้ความรู้และความชำนาญในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน การบริหารจัดการ และมีความปลอดภัย

3.2) พัฒนาระบบจัดการความรู้และบูรณาการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีสมรรถนะ องค์ความรู้ และขีดความสามารถที่เป็นมาตรฐานและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

3.3) พัฒนาเครื่องมือ/รูปแบบการจัดการความรู้และการบูรณาการเพื่อเสริมสร้างการพัฒนาบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช.

3.4) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงกันทุกระบบ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และนำไปสู่การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

3.5) สร้างการรับรู้ในบทบาท หน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเฉพาะด้านการปราบปรามการทุจริต ไปสู่สาธารณะอย่างต่อเนื่อง ทันสถานการณ์ และเผยแพร่ไปสู่ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว

3.6) ปรับปรุงและพัฒนาพื้นที่ใช้สอยในการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ที่สอดคล้องกับบริบทการทำงานและคุณภาพชีวิตที่ดี

ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

<table>
<tr><td>แผนระดับที่ 1</td><td colspan="3">ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ</td></tr>
<tr><td>แผนระดับที่ 2</td><td colspan="3">แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)</td></tr>
<tr><td>เป้าหมาย</td><td colspan="3">ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัด</td><td colspan="3">1. ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน ในปี 2570
2. คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน</td></tr>
<tr><td>แผนระดับที่ 3</td><td colspan="3">แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)</td></tr>
<tr><td>เป้าหมาย</td><td colspan="3">ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัด</td><td colspan="3">1. ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน
2. คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน</td></tr>
<tr><td>แผนย่อย</td><td colspan="2">การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>การปราบปรามการทุจริต</td></tr>
<tr><td>เป้าหมายแผนย่อย</td><td>ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต</td><td>คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง</td><td>การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ</td></tr>
<tr><td>ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนย่อย</td><td>1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ร้อยละ 80</td><td>ร้อยละ 89.60</td></tr></table>1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อประชาชนทั้งหมด
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ร้อยละ 80</td><td>ร้อยละ 89.30</td></tr></table>1.3 สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด (เกณฑ์การประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป)
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ร้อยละ 100</td><td>ร้อยละ 80.94</td></tr></table></td><td>2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ลดลงร้อยละ 10</td><td>ลดลงร้อยละ 10.18</td></tr></table>2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง
2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ลดลงร้อยละ 10</td><td>เพิ่มขึ้นร้อยละ 100</td></tr></table>2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ลดลงร้อยละ 10</td><td>ไม่มีจำนวนข้อร้องเรียน</td></tr></table>2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ลดลงร้อยละ 25</td><td>เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.68</td></tr></table></td><td>3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ไม่เกินร้อยละ 20</td><td>ร้อยละ 85.87</td></tr></table>3.2 สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด
<table><tr><th>ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการดำเนินงาน</th></tr><tr><td>ไม่เกินร้อยละ 3</td><td>ไม่มีคดีที่ถูกฟ้องกลับ</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>การทำงานเชิงบูรณาการ</td><td colspan="3">แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td></tr>
<tr><td>เป้าหมาย</td><td colspan="3">ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัด</td><td colspan="3">ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2566</td></tr>
<tr><td>แนวทาง</td><td>แนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต</td><td>แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต</td></tr>
<tr><td>กลุ่มเป้าหมาย</td><td>เด็กและเยาวชน 19,889,602 คน/ ประชาชน 45,940360 คน/ เจ้าหน้าที่ของรัฐประมาณ 3 ล้านคน</td><td>เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐประมาณ 3 ล้านคน และ 8,303 หน่วยงาน</td><td>หน่วยงานในกระบวนการดำเนินคดีทุจริต</td></tr>
</table>

2. ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร
- ผลการใช้จ่ายงบประมาณ
- การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

1. งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนเงิน 2,845,646,900 บาท ซึ่งประกอบด้วย แผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวนเงิน 1,627,813,000 บาท แผนงานพื้นฐาน จำนวนเงิน 903,085,800 บาท และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวนเงิน 314,748,100 บาท และในระหว่างปีคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมปรึกษา เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2566 มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนเงิน 9,214,046 บาท เพื่อสมทบเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากรในส่วนที่ไม่เพียงพอ ทำให้งบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพิ่มขึ้นจากเดิม 2,845,646,900 บาท เป็นจำนวนเงิน 2,854,860,946 บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนเงิน 233,551,246 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.91 ตามรายละเอียด ดังนี้

แผนงาน/ประเภทค่าใช้จ่าย	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรฯ		เพิ่มขึ้น/ลดลง จำนวนเงิน	ร้อยละ
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566		
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	**1,573,367,700.00**	**1,637,027,046.00**	**63,659,346.00**	**4.05**
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,480,853,200.00	1,597,067,900.00		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร (งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น)	66,326,900.00	9,214,046.00		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	26,187,600.00	30,745,100.00		
แผนงานพื้นฐาน	**737,942,000.00**	**903,085,800.00**	**165,143,800.00**	**22.38**
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	230,873,000.00	231,751,000.00		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	507,069,000.00	671,334,800.00		
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	**310,000,000.00**	**314,748,100.00**	**4,748,100.00**	**1.53**
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	300,156,000.00	300,751,200.00		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	9,844,000.00	13,996,900.00		
รวมทั้งสิ้น	**2,621,309,700.00**	**2,854,860,946.00**	**233,551,246.00**	**8.91**

2. ผลการใช้จ่ายงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเพื่อให้สอดคล้องกับการบริหารงบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 2,812,561,458.67 บาท (งบกลาง 8,306,000 บาท งบประมาณตามแผนปฏิบัติการฯ 2,367,700,361.83 บาท และเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (เงินกันกรณีมีหนี้ผูกพัน) 436,555,096.84 บาท) โดยเมื่อเปรียบเทียบผลการใช้จ่ายกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวมแล้ว เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.39 ตามรายละเอียด ดังนี้

แผนงาน/ประเภทค่าใช้จ่าย	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			เพิ่มขึ้น/ลดลง ร้อยละ
	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรฯ	เบิกจ่าย	ร้อยละ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรฯ	เบิกจ่าย	ร้อยละ	
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	**1,573,367,700.00**	**1,573,346,231.55**	**100.00**	**1,637,027,046.00**	**1,633,725,689.70**	**99.80**	**(0.20)**
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,480,853,200.00	1,480,839,833.71		1,597,067,900.00	1,596,889,439.87		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร (งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น)	66,326,900.00	66,326,900.00		9,214,046.00	8,306,000.00		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	26,187,600.00	26,179,497.84		30,745,100.00	28,530,249.83		
แผนงานพื้นฐาน	**737,942,000.00**	**706,647,693.81**	**95.76**	**903,085,800.00**	**869,532,337.33**	**96.28**	**0.52**
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	230,873,000.00	230,068,449.81		236,653,300.00	235,034,783.10		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง	507,069,000.00	476,579,244.00		666,432,500.00	634,497,554.23		
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	**310,000,000.00**	**292,233,745.13**	**94.27**	**314,748,100.00**	**309,303,431.64**	**98.27**	**4.00**
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	300,156,000.00	282,863,745.13		301,648,400.00	296,925,973.64		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง	9,844,000.00	9,370,000.00		13,099,700.00	12,377,458.00		
รวมทั้งสิ้น	2,621,309,700.00	2,572,227,670.49	98.13	2,854,860,946.00	2,812,561,458.67	98.52	0.39

3. การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2 แผนงาน ประกอบด้วย แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีรายละเอียดดังนี้

แผนงาน/ผลผลิต/โครงการ	หน่วยนับ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น/ลดลง
		เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	
แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐ						
ผลผลิตการดำเนินการด้านป้องกันปราบปรามการทุจริต						
ตัวชี้วัด ระดับความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	ร้อยละ	75	78.00	80	76.92	(1.08)
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ						
1. โครงการป้องกันการทุจริต						
ตัวชี้วัด ร้อยละเด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ	50	93.10	60	89.60	(3.50)
ตัวชี้วัด ร้อยละการดำเนินการกำกับติดตามและข้อเสนอแนะที่มีลำดับความสำคัญสูงและมีกระทบต่อสาธารณะ	ร้อยละ	100	100	100	100	-
ตัวชี้วัด ร้อยละของประชาชนมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต	ร้อยละ	50	90.90	60	89.30	(1.60)
2. โครงการปราบปรามการทุจริต						
ตัวชี้วัด จำนวนเรื่องตรวจสอบและไต่สวนแล้วเสร็จ*	เรื่อง	8,867	7,984	8,867	7,661	(323)
3. โครงการพัฒนาและขับเคลื่อนกฎหมาย						
ตัวชี้วัด จำนวนกฎหมายที่ได้รับการพัฒนาหรือขับเคลื่อน	เรื่อง	2	2	1	1	(1)

หมายเหตุ :

* ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดจำนวนเรื่องตรวจสอบและไต่สวนแล้วเสร็จเป็นผลการดำเนินการที่พิจารณาจำแนกเรื่องไต่สวนที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามขนาดของเรื่องกล่าวหา และเทียบขนาดของเรื่องกล่าวหาตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบ

3. ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- **สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนด**
  1. ด้านปราบปรามการทุจริต
  2. ด้านป้องกันการทุจริต
  3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน
  4. ด้านอำนวยการยุติธรรม
  5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ
  6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- **สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ**
  1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร
     - 1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร
       - (1) ด้านการพัฒนาบุคลากร
       - (2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร
       - (3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
       - (4) ด้านการวิจัย
       - (5) ด้านสื่อสารองค์กร
     - 1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร
  2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.
  3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน
     - 3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ
     - 3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่

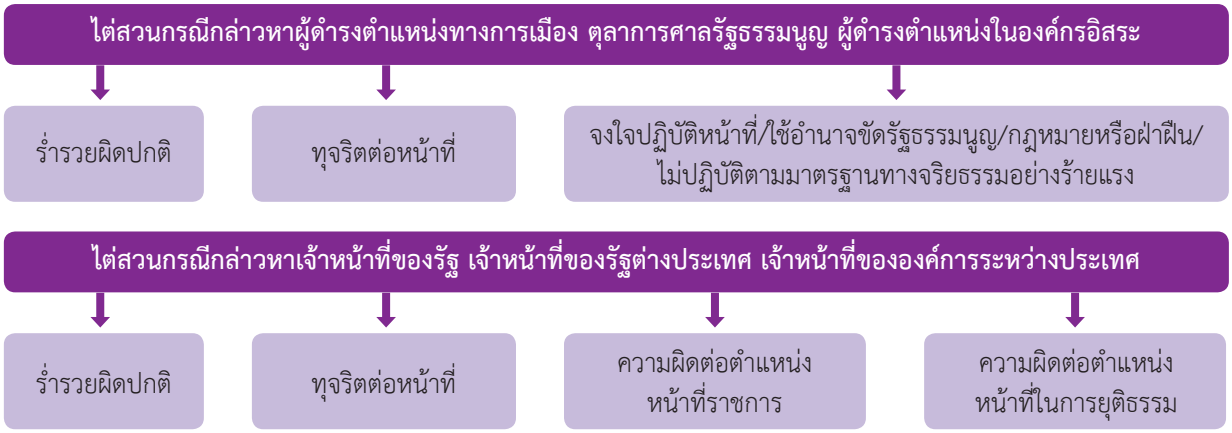
ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนด

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ต่อต้าน หรือชี้ช่องเบาะแส โดยได้รับการคุ้มครองจากรัฐ รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

1. ด้านปราบปรามการทุจริต

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



1. กระบวนการตรวจรับคำกล่าวหา

1.1 ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 48 ได้กำหนดว่า เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะมีการกล่าวหาหรือไม่ ว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจโดยพลัน และในส่วนของมาตรา 59 วรรคแรก ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1. เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2. เพื่อให้การตรวจสอบเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องมาจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่าเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3. เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการเรื่องกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ รวมทั้งเพื่อให้มีหน่วยงานหลักทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้นว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ ดังนั้น ในทางปฏิบัติกระบวนการรับยื่นเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่างๆ ในกระบวนการยุติธรรม จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์ไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการเรื่องกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

1.2 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้

จากหลักการดังกล่าวข้างต้น จึงได้มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 โดยจะเห็นได้ว่า กฎหมายได้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณีที่เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐตามมาตรา 61 วรรค 2 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงตามมาตรา 62 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ก็ได้ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในกรณีที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 64 ก็ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 65 และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมดหรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 66 ก็ได้

1.3 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง เมื่อพิจารณาจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,560 เรื่อง (ร้อยละ 70.89) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,207 เรื่อง (ร้อยละ 13.04) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 929 เรื่อง (ร้อยละ 10.04) ตามลำดับ

ตารางแสดงสถิติแหล่งที่มาของคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แหล่งที่มา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)
สำนักงาน ป.ป.ช.	6,560	70.89
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,207	13.04
สำนักงาน ป.ป.ท.	929	10.04
กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	165	1.78
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	111	1.20
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	91	0.98
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	45	0.49
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	34	0.37
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	19	0.21
กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	16	0.17
กระทรวงมหาดไทย	11	0.12
สภาผู้แทนราษฎร	10	0.11
กรมราชทัณฑ์	9	0.10
ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	9	0.10
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	9	0.10
กระทรวงยุติธรรม	7	0.08
ศูนย์ดำรงธรรม	5	0.05
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ	5	0.05
สำนักนายกรัฐมนตรี	5	0.05
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	2	0.02
กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	2	0.02
ศาลจังหวัด	1	0.01
รวม	**9,254**	**100.00**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,254 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 49.78) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 22.74) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 19.44) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้ว พบว่า ผู้กล่าวหาส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.62 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน มากกว่า 6 เดือน แต่ไม่เกิน 2 ปี ในขณะที่ผู้กล่าวหาร้อยละ 31.22 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน มากกว่า 2 ปีขึ้นไป และผู้กล่าวหาร้อยละ 11.93 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน น้อยกว่า 3 เดือน แต่ไม่เกิน 6 เดือน ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากในทุกช่องทางการร้องเรียนกล่าวหาตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่า คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ 2566 รวมทั้งสิ้น 5,985 เรื่อง หรือร้อยละ 64.67 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาคำกล่าวหาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุที่แท้จริงแล้วนั้น พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,478 เรื่อง หรือร้อยละ 37.58 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตาราง ดังนี้

ตารางแสดงประเภทคำกล่าวหา (จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ
หนังสือร้องเรียน	4,607	49.78	1,845	1,296	415	229	159	572	36	38	17
หนังสือราชการ	2,104	22.74	623	523	243	134	129	412	10	26	4
บัตรสนเท่ห์	1,799	19.44	722	534	129	73	35	115	6	6	179
เว็บไซต์	264	2.85	87	48	27	12	12	37	5	-	36
แจ้งเบาะแส	245	2.65	118	52	20	8	8	16	1	-	22
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	1.06	34	27	11	5	6	13	1	1	-
เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35	87	0.94	21	19	2	3	1	33	1	-	7
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	0.54	28	8	1	2	-	5	1	1	4
รวม	**9,254**	**100.00**	**3,478**	**2,507**	**848**	**466**	**350**	**1,203**	**61**	**72**	**269**
ร้อยละ (%)			**37.58**	**27.09**	**9.16**	**5.04**	**3.78**	**13.00**	**0.66**	**0.78**	**2.91**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา พร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และกลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 6,896 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 6,896 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ซึ่งในจำนวนนี้ ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 66.81) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 30.51) และการร้องเรียนด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 1.42) ตามลำดับ รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติการตรวจรับคำกล่าวหา (กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	4,607	66.81	2,210	1,482	537	1	275	86	16	4,607	-
หนังสือราชการ	2,104	30.51	681	940	370	-	33	62	18	2,104	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	1.42	50	38	3	-	4	3	-	98	-
เหตุอันควรสงสัย	87	1.26	87	-	-	-	-	-	-	87	-
รวม	**6,896**	**100.00**	**3,028**	**2,460**	**910**	**1**	**312**	**151**	**34**	**6,896**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
(กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,305	51.65	-	-	-	1,305	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	863	34.15	863	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	273	10.80	-	273	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	86	3.40	-	-	86	-	-	-	-
รวม	**2,527**	**100.00**	**863**	**273**	**86**	**1,305**	**-**	**-**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,358 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 2,358 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ซึ่งในจำนวนนี้ ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 76.29) รองลงมาเป็นการร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 11.20) และแจ้งเบาะแส จำนวน 245 เรื่อง (ร้อยละ 10.39) ตามลำดับ รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติการตรวจรับคำกล่าวหา (กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
บัตรสนเท่ห์	1,799	76.29	681	217	303	-	579	16	3	1,799	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	264	11.20	70	33	55	-	105	1	-	264	-
แจ้งเบาะแส	245	10.39	89	34	13	-	107	1	1	245	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	2.12	-	-	-	50	-	-	-	50	-
รวม	**2,358**	**100.00**	**840**	**284**	**371**	**50**	**791**	**18**	**4**	**2,358**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
(กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	169	59.51	-	-	-	169	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	103	36.27	-	103	-	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	12	4.22	-	-	12	-	-	-	-	-
รวม	**284**	**100.00**	**-**	**103**	**12**	**169**	**-**	**-**	**-**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ ผลการตรวจรับคำกล่าวหา

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,254 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,868 เรื่อง (ร้อยละ 41.80)

2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,744 เรื่อง (ร้อยละ 29.65)

3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณาเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัย

เสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,281 เรื่อง (ร้อยละ 13.84)

4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกิน 5 ปี หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตาย หรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,272 เรื่อง (ร้อยละ 13.75)

5. กรณียุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 51 เรื่อง (ร้อยละ 0.55)

6. กรณีอื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 0.41)

ตารางแสดงสถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
		รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ
หนังสือร้องเรียน	4,607	2,210	1,482	537	1	275	86	16
หนังสือราชการ	2,104	681	940	370	-	33	62	18
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	50	38	3	-	4	3	-
เหตุอันควรสงสัย	87	87	-	-	-	-	-	-
บัตรสนเท่ห์	1,799	681	217	303	-	579	16	3
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	264	70	33	55	-	105	1	-
แจ้งเบาะแส	245	89	34	13	-	107	1	1
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	-	-	-	50	-	-	-
รวม	**9,254**	**3,868**	**2,744**	**1,281**	**51**	**1,103**	**169**	**38**
ร้อยละ (%)		**41.80**	**29.65**	**13.84**	**0.55**	**11.92**	**1.83**	**0.41**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ ผลการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,254 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งเรื่องคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,811 เรื่อง จำแนกเป็น 4 กรณี ดังนี้

1. กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 ในกรณีที่เป็นเรื่องที่ได้รับมาจากพนักงานสอบสวน และพิจารณาเห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดนั้นไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 863 เรื่อง (ร้อยละ 30.70)

2. กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38)

3. กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 3.48)

4. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 ซึ่งเป็นกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,474 เรื่อง (ร้อยละ 52.44)

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							
		ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,474	-	-	-	1,474	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	863	863	-	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	376	-	376	-	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	98	-	-	98	-	-	-	-	-
รวม	**2,811**	**863**	**376**	**98**	**1,474**	**-**	**-**	**-**	**-**
ร้อยละ (%)		**30.70**	**13.38**	**3.48**	**52.44**	**-**	**-**	**-**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4 การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตจากคำกล่าวหา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,744 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,281 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 1,272 เรื่อง เป็นคำกล่าวที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 51 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง

โดยเบื้องต้นจะกล่าวถึงเฉพาะในภาพรวมของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยสามารถดูรายละเอียดได้ที่ https://www.nacc.go.th หรือที่ QR Code นี้

- **ภาพรวมคำกล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง**

คำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากที่สุด จำนวน 1,460 เรื่อง (ร้อยละ 37.75) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,098 เรื่อง (ร้อยละ 28.39) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 4.94) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 118 เรื่อง (ร้อยละ 3.05) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - 2561 จำนวน 557 เรื่อง (ร้อยละ 14.40) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - 2551 จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 0.49) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2509 - 2545 จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 0.96) และไม่ระบุ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 1.06) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566) มีจำนวนมากถึง 3,214 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.09 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

คำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 963 เรื่อง (ร้อยละ 24.90) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 482 เรื่อง (ร้อยละ 12.46) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 428 เรื่อง (ร้อยละ 11.07) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 221 เรื่อง (ร้อยละ 5.71) ตามลำดับ

ตารางแสดงจำนวนคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	963	24.90	362	217	66	65	48	169	7	13	16
ภาค 1	234	6.05	96	68	24	7	3	35		1	
ภาค 2	221	5.71	77	71	21	13	5	30		2	2
ภาค 3	482	12.46	181	152	49	28	10	55	1	1	5
ภาค 4	428	11.07	143	152	46	18	12	52	2	1	2
ภาค 5	269	6.95	105	74	20	8	4	40	2	14	2
ภาค 6	350	9.05	163	90	25	8	10	50	1		3
ภาค 7	317	8.20	118	87	27	10	8	61	4		2
ภาค 8	367	9.49	145	106	38	13	14	41	2	4	4
ภาค 9	237	6.13	70	81	31	21	4	24		1	5
ทั้งประเทศ	3,868	100	1,460	1,098	347	191	118	557	19	37	41
ร้อยละ			37.75	28.39	8.97	4.94	3.05	14.40	0.49	0.96	1.06

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

คำกล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 342 เรื่อง (ร้อยละ 8.84) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 285 เรื่อง (ร้อยละ 7.37) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,502 เรื่อง (ร้อยละ 38.83) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,739 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 827 เรื่อง (ร้อยละ 47.56) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่ โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 346 เรื่อง (ร้อยละ 19.90) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 171 เรื่อง (ร้อยละ 9.83) ตามลำดับ
- **กระทรวงมหาดไทย** คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 342 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 30.41) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่ โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 23.10) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 18.42) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 285 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 140 เรื่อง (ร้อยละ 49.12) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่ โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ มีจำนวนเท่ากันคือ จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 11.23) ตามลำดับ

แผนภาพแสดงจำนวนคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง ของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 26,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 13,391 ล้านบาท (ร้อยละ 51.02) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 8,786 ล้านบาท (ร้อยละ 33.48) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 1,899 ล้านบาท (ร้อยละ 7.24) ตามลำดับ

ตารางแสดงวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง
จัดซื้อจัดจ้าง	13,391,804,935	1,439
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	8,786,607,077	987
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,899,186,905	345
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,270,871,938	183
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	651,337,486	209
เรียกรับสินบน	171,676,963	249
ร่ำรวยผิดปกติ	68,199,983	132
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	4,179,709	234
ฝ่าฝืนจริยธรรม	2,749,530	33
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,094,213	57
ผลรวมทั้งหมด	**26,247,708,738**	**3,868**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5 แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1) รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ตุลาคม 2565 - กันยายน 2566) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริต ของประเทศอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2) รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566

3) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation: PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช.

4) การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

(ร่าง) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีวงเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน 3,480,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 295,000 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.3 โดยหากจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) **กระทรวงมหาดไทย** ได้รับงบประมาณ จำนวน 353,127.5 ล้านบาท 2) **กระทรวงศึกษาธิการ** ได้รับงบประมาณ จำนวน 328,384.7 ล้านบาท 3) **กระทรวงการคลัง** ได้รับงบประมาณ จำนวน 327,155.1 ล้านบาท ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจ มี 3 หน่วยงาน ได้แก่ **อันดับหนึ่ง กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น ร้อยละ 30.1 อันดับสอง กระทรวงการต่างประเทศ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 19.2 และ อันดับสาม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 17.2**

ทั้งนี้ สำนักงบประมาณ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร0702/ว152 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2566 แจ้งเวียนไปยังส่วนราชการต่าง ๆ ว่าพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะประกาศใช้บังคับไม่ทันในวันที่ 1 ตุลาคม 2566 ซึ่งกรณีดังกล่าวรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 141 บัญญัติให้ใช้กฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย ในปีงบประมาณปีก่อนนั้นไปพลางก่อน โดยสำนักงบประมาณได้เสนอกรอบระยะเวลาในการขยายระยะเวลาในการใช้จ่ายไปพลางก่อน เป็นเวลา 8 เดือน ตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2566 - พฤษภาคม 2567 โดยมีกรอบวงเงินงบประมาณใช้ไปพลางก่อนในช่วง 8 เดือนแรก ไม่เกิน 1.8 ล้านล้านบาท

5) รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index) ประจำปี 2566 และ รายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต ในการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ครั้งล่าสุด ประเทศไทยได้ 35 คะแนน จัดอยู่ในลำดับที่ 108 จากทั้งหมด 180 ประเทศ โดยประเทศไทยมีคะแนนรวมลดลง 1 คะแนนเมื่อเทียบกับค่าแนนที่ได้รับในปี 2565 โดยค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยยังคงต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยทั่วโลกที่ 43 คะแนน

6) ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อาจมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

1. หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

ตามข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ที่ได้จากรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ผลปรากฏว่า**หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** เป็นกลุ่มองค์กรที่มีเรื่องร้องเรียนและเกิดประเด็นที่ส่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมามีจำนวนข้อร้องเรียนทั้งหมด 867 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นในพื้นที่มากถึง

ร้อยละ 28 ของเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ประกอบกับข้อมูลตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงาน**ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นมากถึง 14,849.2 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 17.2** จากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปี พ.ศ. 2566 และตามข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) ตามระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ดังนั้นจากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ **กระทรวงมหาดไทย** ซึ่งเป็นกระทรวงที่คาดว่าจะได้รับการจัดสรรงบประมาณตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากที่สุด โดยจะได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 353,127.5 ล้านบาท คิดเป็นกว่าร้อยละสิบของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยัง**จะได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 27,881.6 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 8.6** จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กอปรกับข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทยมีจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ฯ เป็นจำนวนมากที่สุดในกลุ่มของส่วนราชการระดับกระทรวง และตามข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) กระทรวงมหาดไทยมีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 342 เรื่อง รองจากหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น ตามข้อมูลข้างต้น กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

2. แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อย เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า จำนวนสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนมีจำนวนลดลง ร้อยละ 1.34 เมื่อเทียบจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายัง สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด อย่างไรก็ดี สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ยังมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในช่วง 5 ปีล่าสุด โดยเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยร้อยละ 10.23

ตาราง สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566

	จำนวน (เรื่อง)						เปรียบเทียบปี 66 กับค่าเฉลี่ย 5 ปี	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ค่าเฉลี่ย 5 ปี	จำนวน	ร้อยละ
คำกล่าวหาร้องเรียน	10,382	9,130	8,381	9,762	9,254	9,380	↓ 126	↓ 1.34
คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,509	↑ 359	↑ 10.23

ที่มา : ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และข้อมูลคำกล่าวปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3. แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ ดังแสดงได้ตามตารางการเพิ่มขึ้นของประเภทคดีที่รายงานมายังศูนย์ CDC ดังนี้

ประเภทคดี	ปีงบประมาณ	
	2565	2566
การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค	347	645
การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์	83	90
ทรัพยากรธรรมชาติ	62	57
การเรียกรับทรัพย์สิน	24	17
กรณีร่ำรวยผิดปกติ	1	1

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC)

ประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกรณีการทุจริตว่าด้วยกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภค มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องศึกษาวิเคราะห์ในรายละเอียดว่า กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนใดที่มีความเสี่ยงในการทุจริตมากที่สุด เพื่อกำหนดแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาได้ตรงประเด็นที่สุด

4. การนำวิทยาการทางเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในงานการป้องกันการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีปรับกระบวนการและกลยุทธ์การทำงานแบบทันที เพื่อระงับยับยั้ง ป้องกัน ป้องปรามและปราบปรามการทุจริตในทุกรูปแบบให้ทันท่วงที โดยจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) เพื่อเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตที่สามารถป้องปรามและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนเพื่อให้เกิดระบบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มีการบูรณาการข้อมูลจากทุกภาคส่วน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง แม่นยำ สามารถนำไปใช้ในการระงับยับยั้งการทุจริตและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นระบบ รวมทั้งเพื่อให้เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติ เป็นผลให้สามารถป้องกันและเฝ้าระวังวงเงินงบประมาณได้กว่า 146,654,074,724 บาท นับจากวันก่อตั้งศูนย์ฯ (19 มกราคม 2565 - 31 ธันวาคม 2566)

อย่างไรก็ดี แม้ว่าหลายภาคส่วนของไทยจะมีความพยายามในการนำเอาเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เข้ามาช่วยในการตรวจสอบการทุจริต ซึ่งมีข้อดีหลายประการ สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้ในหลายด้าน แต่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติก็ได้เผยแพร่บทความว่าด้วยความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นโดยปัญญาประดิษฐ์ โดยระบุว่าปัญญาประดิษฐ์เป็นเทคโนโลยีสำหรับอนาคต ผู้กำหนดนโยบายจำเป็นจะต้องกำหนดกฎเกณฑ์และระบบการตรวจสอบที่เหมาะสม ในขณะเดียวกันระบบปัญญาประดิษฐ์ที่อาศัยการเรียนรู้ของเครื่องจักรที่ยังมีความคลุมเครือและไม่ครอบคลุม จึงทำให้เป็นเรื่องยากที่เกิดความน่าเชื่อถือได้ ความคลุมเครือและไม่ชัดเจนดังกล่าวถือเป็นสถานการณ์ที่สมบูรณ์แบบที่สุดสำหรับผู้มีอำนาจที่จะก่อการทุจริต **ดังนั้นจึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกคนต้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ไม่ใช่แค่เจ้าหน้าที่รัฐเท่านั้น การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม นักวิชาการ และพลเมือง ในการพัฒนา ปรับใช้ และปรับปรุงระบบปัญญาประดิษฐ์เป็นกุญแจสำคัญ เนื่องจากจะเป็นสิ่งยืนยันว่าการกำกับดูแลในการบริหารราชการโดยใช้เครื่องมือเหล่านี้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยแท้จริง**

5. การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน ยังคงเป็นหนึ่งในองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ ประกอบกับการเฝ้าระวังการทุจริตของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคม นอกจากนี้การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์ รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสอย่างรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

จากการรวบรวมและประมวลข้อมูลจากรายงานผลการศึกษา การสำรวจติดตาม การประเมินสถานการณ์การทุจริตจากทั้งหน่วยงานในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ ภาพรวมการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ผ่านมาและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณปัจจุบัน ตลอดจนสถิติข้อร้องเรียนและประเด็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้นอาจไม่แตกต่างจากสถานการณ์การทุจริตในปีที่ผ่านมามากนัก เห็นได้จากการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยยังคงได้รับคะแนนที่ระดับ 35 - 38 คะแนน ในช่วงทศวรรษล่าสุดที่เข้าร่วมการประเมินค่าดัชนีดังกล่าว และเนื่องจากมีการประกาศใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไปพลางก่อน ที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยรับงบประมาณใช้ผลผลิตหรือโครงการเดิมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนั้นจึงควรมีการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายและโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ เช่นเดียวกับที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเฝ้าระวังอยู่อย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ดียังต้องมีการเตรียมการ เพื่อเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในช่วง 4 เดือนสุดท้ายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่จะมีการประกาศบังคับใช้พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อย่างเป็นทางการ ควรมีการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณในช่วงเวลาดังกล่าวอย่างใกล้ชิด เพราะอาจมีลักษณะเป็นรายการก่อหนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณไปเกี่ยวพันกับงบประมาณในปีถัดไปอีก เนื่องจากโครงการในช่วง 8 เดือนแรกนั้นไม่สามารถกระทำการในลักษณะดังกล่าวได้ อีกทั้งยังจะมีการอนุมัติเงินงบประมาณรายจ่ายในโครงการต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก อันอาจทำให้เกิดช่องโหว่และช่องทางในการทุจริตขึ้นได้ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสภาวการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

2. กระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,560 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566) จำนวน 4,717 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่กับปริมาณเรื่องกล่าวหาสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 17,277 เรื่อง ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสิ้น 5,890 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 12,998 เรื่อง สามารถจำแนกได้ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,349 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3,146 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 1,611 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 592 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1	ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,732	เรื่อง
1.2	ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	10	เรื่อง
1.3	ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	404	เรื่อง
1.4	รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,611	เรื่อง
	(1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์คณะไต่สวน	จำนวน	7	เรื่อง
	(2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	59	เรื่อง
	(3) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,545	เรื่อง
1.5	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	23	เรื่อง
1.6	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	60	เรื่อง
1.7	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	15	เรื่อง
1.8	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	340	เรื่อง
1.9	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	1	เรื่อง
1.10	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	27	เรื่อง
1.11	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	123	เรื่อง
1.12	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	3	เรื่อง

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวน จำนวน 541 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1	ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	1	เรื่อง
2.2	ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	45	เรื่อง
2.3	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	26	เรื่อง
2.4	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	3	เรื่อง
2.5	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	466	เรื่อง
	(1) ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	18	เรื่อง
	(2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	26	เรื่อง
	(3) ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	24	เรื่อง
	(4) ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	398	เรื่อง

3. เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 12,998 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	8,376	เรื่อง
3.2	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	4,622	เรื่อง

รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,732 เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	46 เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	10 เรื่อง	1.1) ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	1 เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	404 เรื่อง	1.2) ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	45 เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,611 เรื่อง	2. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	26 เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	23 เรื่อง	3. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	3 เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	60 เรื่อง	4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	466 เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	15 เรื่อง	4.1) ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	18 เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	340 เรื่อง	4.2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	26 เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	1 เรื่อง	4.3) ชี้มูลความผิดทางวินัย	24 เรื่อง
10. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	27 เรื่อง	4.4) ชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย	398 เรื่อง
11. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	123 เรื่อง		
12. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	3 เรื่อง		
รวม	**5,349 เรื่อง**	**รวม**	**541 เรื่อง**

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่ลดลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 357 เรื่อง และหากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 327 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 438 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 12,998 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 75.23 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 - 2566

หน่วย : เรื่อง

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ								จำนวนเรื่องคงค้าง	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยอดคงค้างยกมา	รับใหม่	รวม	ชี้มูลความผิด	ให้ข้อกล่าวหาตกไป	ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา	ไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	ส่งให้พนักงานสอบสวน	ส่งหน่วยงานอื่น	ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น	รวม		
2558	9,617	3,051	12,668	147	92	86	962	19	313	-	1,619	11,049	87.22
2559	11,047	5,389	16,436	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	14,025	85.33
2560	14,024	4,896	18,920	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,461	81.72
2561	15,461	4,454	19,915	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,163	81.16
2562	16,163	3,207	19,370	300	226	1,856	1,431	41	361	1,012	5,227	14,143	73.01
2563	14,143	3,550	17,693	515	164	2,454	471	621	576	264	5,065	12,628	71.37
2564	12,628	4,080	16,708	1,078	266	2,291	289	29	560	105	4,618	12,090	72.36
2565	12,090	5,074	17,164	505	71	2,985	442	63	405	135	4,606	12,560	73.18
2566	12,560	4,717	17,277	466	46	2,732	414	45	426	150	4,279	12,998	75.23

หมายเหตุ : ปรับปรุงข้อมูลตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 - 2565
ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในส่วนของสถิติการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐ รวมทั้งสิ้น 466 เรื่อง โดยหากจำแนกข้อมูลตามขนาดของคดีแล้ว สามารถแบ่งออกเป็นคดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด 173 เรื่อง (ร้อยละ 37.12) รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 147 เรื่อง (ร้อยละ 31.55) และคดีขนาดกลาง (M) จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 25.11) ตามลำดับ และหากพิจารณาถึงประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐแล้ว พบว่า กลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก **ลำดับที่ 1** คือ กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 147 เรื่อง (ร้อยละ 31.55) **ลำดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ จำนวน 84 เรื่อง (ร้อยละ 18.02) และ**ลำดับที่ 3** คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 13.73)

เมื่อพิจารณาถึงมูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของคดีเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 336,243 ล้านบาท ซึ่งหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า **ลำดับที่ 1** คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 195,631 ล้านบาท **ลำดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 96,353 ล้านบาท และ**ลำดับที่ 3** กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 41,353 ล้านบาท รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี					ร้อยละ (%)	มูลค่าความเสียหาย (บาท)
	เล็ก (S)	กลาง (M)	ใหญ่ (L)	ใหญ่มาก (XL)	รวม		
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	6	25	23	10	64	13.73	96,353,230,547.14
1.1 กระบวนการยุติธรรม	4	11	6	3	24	5.15	59,727,341.00
1.2 การบริหารงานบุคคล	1	9	8	-	18	3.86	7,347,880.00
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	-	-	-	2	2	0.43	96,163,310,559.14
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	1	5	9	5	20	4.29	122,844,767.00
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	2	4	14	26	46	9.87	799,688,398.00
2.1 ที่ดิน	1	1	3	8	13	2.79	416,314,436.00
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	-	2	-	3	5	1.07	42,882,687.90
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	1	11	15	28	6.01	340,491,274.10
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	9	25	73	40	147	31.55	195,631,561,306.95
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	8	19	58	35	120	25.75	193,440,386,890.95
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	1	6	15	5	27	5.79	2,191,174,416.00
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	4	3	9	20	36	7.73	146,336,679.64
4.1 การศึกษา ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	3	3	8	18	32	6.87	126,427,417.54
4.2 สาธารณสุขและสุขภาพ	-	-	-	1	1	0.21	15,575,000.00
4.3 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	1	-	1	1	3	0.64	4,334,262.10
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	1	9	11	2	23	4.94	472,106,264.65
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	1	-	1	2	0.43	334,300,000.00
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	1	8	10	1	20	4.29	137,806,264.65
5.3 แรงงานและการค้ามนุษย์	-	-	1	-	1	0.21	-
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	2	23	15	3	43	9.23	45,851,099.98
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	1	22	15	3	41	8.80	45,820,500.51
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	1	1	-	-	2	0.43	30,599.47
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	4	20	22	38	84	18.02	41,353,248,580.90
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	-	2	4	12	18	3.86	1,689,495,207.42
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	2	13	12	9	36	7.73	5,945,646,373.48
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1	2	2	-	5	1.07	620,000.00
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	1	3	4	17	25	5.36	33,717,487,000
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	1	8	6	8	23	4.93	1,441,060,959.20
รวม	29	117	173	147	466	100.00	336,243,083,836.46
ร้อยละ (%)	6.22	25.11	37.12	31.55	100.00		

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 3,150 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า **ลำดับที่ 1** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 528 ราย (ร้อยละ 16.76) **ลำดับที่ 2** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 501 ราย (ร้อยละ 15.91) และ**ลำดับที่ 3** คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหารหรือรองผู้บริหารหรือผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 241 ราย (ร้อยละ 7.65) สำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,353 ราย (ร้อยละ 42.95) และเมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 1,011 ราย (ร้อยละ 32.10) รองลงมาเป็นกลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 762 ราย (ร้อยละ 24.19) และกลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 453 ราย (ร้อยละ 14.38) ตามลำดับ รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่ง											รวม
	ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น	ข้าราชการพลเรือนสามัญ	ข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น	ข้าราชการตำรวจ	ข้าราชการฝ่ายทหาร	ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานองค์การมหาชน	อื่น ๆ	
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	1	31	22	67	13	2	13	-	15	-	111	275
1.1 กระบวนการยุติธรรม	-	10	3	9	13	-	2	-	15	-	49	101
1.2 การบริหารงานบุคคล	-	8	9	26	-	-	11	-	-	-	6	60
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	1	-	7	-	-	-	-	-	-	-	28	36
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	-	13	3	32	-	2	-	-	-	-	28	78
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	30	136	25	-	-	-	-	18	-	244	453
2.1 ที่ดิน	-	7	31	9	-	-	-	-	15	-	56	118
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	-	11	21	1	-	-	-	-	-	-	6	39
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	12	84	15	-	-	-	-	3	-	182	296
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	2	91	75	281	22	-	61	6	17	2	454	1,011
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	2	73	71	230	22	-	48	6	14	2	351	819
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	-	18	4	51	-	-	13	-	3	-	103	192
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	-	5	57	17	1	4	25	5	3	-	44	161
4.1 การศึกษา ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	-	4	57	9	1	-	25	5	-	-	38	139
4.2 สาธารณสุขและสุขภาพ	-	1	-	6	-	-	-	-	-	-	-	7
4.3 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	-	-	-	2	-	4	-	-	3	-	6	15
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	-	8	6	15	-	-	1	5	11	1	7	54
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	-	6	1	15	-	-	1	5	11	1	7	47
5.3 แรงงานและการค้ามนุษย์	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	4
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	2	22	34	34	-	-	1	-	23	-	134	250
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	2	21	34	34	-	-	1	-	22	-	134	248
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	3	44	183	51	1	16	10	177	10	-	267	762
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	-	10	3	-	1	-	-	-	2	-	-	16
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	2	18	60	39	-	1	10	176	-	-	119	425
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-	8	14
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	1	11	120	11	-	15	-	1	8	-	140	307
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	1	10	15	11	-	11	4	10	30	-	92	184
รวม	**9**	**241**	**528**	**501**	**37**	**33**	**115**	**203**	**127**	**3**	**1,353**	**3,150**
ร้อยละ (%)	**0.29**	**7.65**	**16.76**	**15.91**	**1.17**	**1.05**	**3.65**	**6.44**	**4.03**	**0.10**	**42.95**	**100.00**

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า ร้อยละ 81.36 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบลตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดเป็นจำนวนมากที่สุด โดยแบ่งออกเป็นประเภทองค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 144 แห่ง (ร้อยละ 61.02) รองลงมา คือ ประเภทเทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 48 แห่ง (ร้อยละ 20.34) ในขณะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 23 แห่ง (ร้อยละ 9.74) รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	องค์การบริหารส่วนตำบล	
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	-	2	1	1	3	8	24	39
1.1 กระบวนการยุติธรรม	-	-	-	-	1	6	6	13
1.2 การบริหารงานบุคคล	-	-	-	1	-	-	11	12
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	-	-	-	-	-	-	-	-
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	-	2	1	-	2	2	7	14
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	1	7	8
2.1 ที่ดิน	-	-	-	-	-	1	2	3
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	-	-	-	-	-	-	1	1
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	-	4	4
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	1	-	13	4	7	25	51	101
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	1	-	9	3	5	18	43	79
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	-	-	4	1	2	7	8	22
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	-	-	2	-	1	1	1	5
4.1 การศึกษา ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	-	-	1	-	1	1	1	4
4.2 สาธารณสุขและสุขภาพ	-	-	1	-	-	-	-	1
4.3 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	-	-	-	-	-	-	-	-
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	-	-	-	-	-	3	7	10
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	-	-	-	-	-	1	1
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	-	-	-	-	-	3	6	9
5.3 แรงงานและการค้ามนุษย์	-	-	-	-	-	-	-	-
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	-	-	-	-	1	-	21	22
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	-	-	-	-	1	-	20	21
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	-	-	-	-	-	-	1	1
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	-	-	7	-	-	8	27	42
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	2	5	10
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	-	-	1	-	-	6	12	19
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	-	-	5	5
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	-	-	3	-	-	-	5	8
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	-	-	-	-	1	2	6	9
รวม	1	2	23	5	13	48	144	236
ร้อยละ (%)	0.42	0.85	9.74	2.12	5.51	20.34	61.02	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีเรื่องกล่าวหาสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต รวมทั้งสิ้น 40 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 9 เรื่อง เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 23 เรื่อง เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 5 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 9 เรื่อง

1.1 เรื่องกล่าวหา นายบุญทรง เตริยาภิรมย์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ กับพวก ทุจริตในการทำสัญญาซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ (G to G) เมื่อปี 2556

1.2 เรื่องกล่าวหา นางพรทิวา นาคาศัย หรือนางสาวพรทิวา นิพาริน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ กับพวก ทุจริตในการระบายผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง ตามโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลังปี 2551/2552 ครั้งที่ 9 เพื่อใช้ภายในประเทศ

1.3 เรื่องกล่าวหา นายบุญทรง เตริยาภิรมย์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ กับพวก ทุจริตในการทำสัญญาซื้อขายมันสำปะหลังและผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังแบบรัฐต่อรัฐ (G to G) เมื่อปี 2554

1.4 เรื่องกล่าวหา นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี กับพวก ทุจริตในการระบายมันสำปะหลังเส้นตามโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลังปี 2551/2552 โดยการทำสัญญาซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐ (G to G)

1.5 เรื่องกล่าวหา พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม กับพวก ดำเนินโครงการขุดลอกและฟื้นฟูสภาพร่องน้ำที่ประสบอุทกภัย จำนวน 7 ร่องน้ำ 26 โครงการของกรมเจ้าท่า เมื่อปีงบประมาณ 2555 โดยวิธีพิเศษ โดยมิชอบ

1.6 เรื่องกล่าวหา นางสาวนริศรา ชวาลตันพิพัทธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ กับพวก ทุจริตในการจัดซื้อครุภัณฑ์ภายใต้แผนฟื้นฟูเศรษฐกิจ ระยะที่ 2 ปีงบประมาณ 2553 ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

1.7 เรื่องกล่าวหา นายอิทธิพล คุณปลื้ม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเมืองพัทยา สังกัดเมืองพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี กับพวก เข้ามีส่วนได้เสียในการก่อสร้างโครงการวอเตอร์ฟร้อนท์ สวีท แอนด์เรสซิเดนซ์ (ปัจจุบัน คือ โครงการวอเตอร์ฟร้อนท์ คอนโดมิเนียม พัทยา ไทยแลนด์) บริเวณเชิงเขาพระตำหนัก เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี และออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และพิจารณาต่อใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เมื่อปี 2551 โดยมิชอบ

1.8 เรื่องกล่าวหา นายเจริญ จรรย์โกมล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง กับพวก ทุจริตโครงการเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในทางการเมืองการปกครอง เมื่อปี 2555

1.9 เรื่องกล่าวหา นายออมสิน ชีวะพฤกษ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม กับพวก พิจารณาให้ผู้เสนอราคาบางรายไม่ผ่านคุณสมบัติในการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณหาดสมิหลา ถนนชลาทัศน์ อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา เมื่อปี 2559 โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ทั้ง ๆ ที่มีผลงานลักษณะเดียวกันกับผู้ชนะการประกวดราคาและเสนอราคาต่ำกว่า

2. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 31 เรื่อง

2.1 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานของรัฐ (ส่วนกลางและภูมิภาค) จำนวน 23 เรื่อง

2.1.1 เรื่องกล่าวหา นายวิชิต ชาตไพสิฐ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก ร่วมกันทุจริตในการจ่ายเงินทดรองราชการเพื่อจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืช) ในท้องที่อำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ 2553 และ 2554

2.1.2 เรื่องกล่าวหา นายสุรพล สายพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก ทุจริตจัดซื้อจัดหาสารเคมีเพื่อใช้ป้องกันและกำจัดโรคและศัตรูพืชเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติ กรณีฉุกเฉินด้านพืชและศัตรูพืช ในท้องที่อำเภอเมืองอุบลราชธานี ปีงบประมาณ 2553

2.1.3 เรื่องกล่าวหา นายสุรพล สายพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี และเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก ทุจริตการจัดซื้อสารเคมีเพื่อใช้ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติ (ด้านพืช) ของอำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ 2554

2.1.4 เรื่องกล่าวหา นายสุรพล สายพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี และในฐานะผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก ร่วมกันทุจริตในการจ่ายเงินทดรองราชการเพื่อจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืช) ในอำเภอสิรินธรและอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ 2554 - 2555

2.1.5 เรื่องกล่าวหา นายสุรพล สายพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก ทุจริตการจัดซื้อจัดหาสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืชและศัตรูพืช) ในท้องที่อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ปีงบประมาณ 2555

2.1.6 เรื่องกล่าวหา นายประจักษ์ สุวรรณภักดี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา กับพวก แบ่งซื้อโครงการจัดซื้อรถบริการนำเที่ยว เมื่อปี 2559 เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการบางราย

2.1.7 เรื่องกล่าวหา นายณัฏฐ์ เล่าสีห์สวกุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับพวก ละเว้นไม่ดำเนินการรับมอบและติดตามถุงเมล์การทูตที่บรรจุซองใส่บัตรเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนอกราชอาณาจักรจากประเทศนิวซีแลนด์ จากบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อปี 2562

2.1.8 เรื่องกล่าวหา นายเถลิง ศิริภิรมย์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการส่วนบริหารเครื่องจักรกลที่ 2 สำนักเครื่องจักรกล กรมชลประทาน กับพวก ทำสัญญาจ้างแรงงาน และเบิกจ่ายเงินค่าน้ำมันเชื้อเพลิงโครงการก่อสร้างระบบระบายน้ำและอาคารประกอบพื้นที่ฝั่งขวา คลองระบายน้ำสาย 2L - DR2 เขื่อนทดน้ำผาจุก จังหวัดอุตรดิตถ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นเท็จ

2.1.9 เรื่องกล่าวหา นายสมพงศ์ อรุณโรจน์ปัญญา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดบึงกาฬ กับพวก ประกาศให้พื้นที่จังหวัดบึงกาฬเป็นพื้นที่ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉินโรคระบาดยางพารา และจัดทำโครงการช่วยเหลือผู้ประสบภัยฉุกเฉินเมื่อปี 2554 โดยมิชอบหรือโดยทุจริต

2.1.10 เรื่องกล่าวหา นายธเนศ นิยม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดภูเก็ต กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 88840 ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เมื่อปี 2551 โดยมิชอบ และออกรุกล้ำทับทางสาธารณประโยชน์

2.1.11 เรื่องกล่าวหา นายพจน์ หรูวรนันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายอำเภอพบพระ จังหวัดตาก กับพวก จัดทำเอกสารหรือปลอมเอกสารเพื่อดำเนินการขออนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน และเรียกรับผลประโยชน์เพื่อออกใบอนุญาตให้ซื้ออาวุธปืน (แบบ ป.3) หรืออนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน (แบบ ป.4) และนำอาวุธปืนไปขายให้กับผู้ไม่มีสิทธิซื้อ เมื่อปี 2553

2.1.12 เรื่องกล่าวหา พลเอก ลือพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ หรือพลตรี ลือ วิทยากาญจน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาภาค 5 (หรือสำนักงานพัฒนาพิเศษ) หน่วยบัญชาการทหารพัฒนา กองบัญชาการกองทัพไทย กับพวก ทุจริตและเข้ามีส่วนได้เสียในการดำเนินโครงการฟื้นฟูพื้นที่ต้นน้ำสำนักงานพัฒนาภาค 5 หน่วยบัญชาการกองทัพไทย จำนวน 4 โครงการ 8 ฎีกา เมื่อปีงบประมาณ 2551 และในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลอง เพื่อป้องกันอุทกภัยและภัยแล้งในเขตจังหวัดนครราชสีมา เมื่อปีงบประมาณ 2552 จำนวน 115 ครั้ง

2.1.13 เรื่องกล่าวหา นายชาญวิทย์ วสยางกูร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร กับพวก ทุจริตเงินทดรองราชการเพื่อจัดซื้อสารเคมีผลิตภัณฑ์กำจัดศัตรูพืชเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืช) ของอำเภอดอนตาล จังหวัดมุกดาหาร ประจำปีงบประมาณ 2553 - 2555

2.1.14 เรื่องกล่าวหา นายชาญวิทย์ วสยางกูร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร กับพวก ทุจริตเงินทดรองราชการเพื่อจัดซื้อสารเคมีผลิตภัณฑ์กำจัดศัตรูพืชเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืช) ของอำเภอหว้านใหญ่ จังหวัดมุกดาหาร ประจำปีงบประมาณ 2554 - 2555

2.1.15 เรื่องกล่าวหา นายชวลิต ลิมปวิทยากุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ กับพวก จัดซื้อวัสดุวิทยาศาสตร์หรือการแพทย์ เครื่องช่วยฟังสำหรับผู้พิการทางหูแบบทัดหลังใบหู เมื่อปี 2554 จำนวน 295 เครื่อง โดยกำหนดคุณลักษณะเฉพาะเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง

2.1.16 เรื่องกล่าวหา นายวัชระชัยย์ หรือสุวิจักขณ์ นาควัชระชัยท์ หรือนาควัชระชัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร กับพวก ดำเนินการโครงการปรับปรุงระบบนาฬิกา (Clock system) สำหรับติดตั้งบริเวณภายในและโดยรอบอาคารรัฐสภา เมื่อปี 2556 โดยมิชอบหรือโดยทุจริต

2.1.17 เรื่องกล่าวหา นายเจริญ จันทร์ปาน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานี สาขาเกาะสมุย กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 40410 ตำบลบ่อผุด อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี เมื่อปี 2551 โดยมิชอบ

2.1.18 เรื่องกล่าวหา นายเจริญ จันทร์ปาน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานี สาขาเกาะสมุย กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 40661 - 40663 เลขที่ดิน 116 - 118 ตำบลบ่อผุด อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี เมื่อปี 2551 โดยมิชอบ

2.1.19 เรื่องกล่าวหา นายรัชฎา สุริยกุล ณ อยุธยา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า และพันธุ์พืช กับพวก เรียกรับเงินจากหัวหน้าหน่วยงานในสังกัด เมื่อปี 2565 เพื่อมิให้ถูกโยกย้ายตำแหน่งและเก็บเงินรายเดือนที่ได้รับการจัดสรรจากหมวดงบประมาณต่าง ๆ

2.1.20 เรื่องกล่าวหา นายชัยวัฒน์ ลิมป์วรรณธะ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี กับพวก ประมาณราคาค่าก่อสร้างโครงการบูรณะซ่อมแซมสะพานอุตตมานุสรณ์ (สะพานมอญ) เมื่อปี 2557 สูงเกินจริง และทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับผู้รับจ้าง อันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้าง โดยมิชอบ

2.1.21 เรื่องกล่าวหา พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธ์ม่วง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและกิจการตำรวจ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช. 2557) กับพวก ช่วยเหลือผู้ต้องหาในคดีขับขี่รถยนต์โดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย เมื่อปี 2555

2.1.22 เรื่องกล่าวหา นายปริวัฒน์ วรรณกลาง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กับพวก ขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ชั้น ป.ม. เมื่อปี 2562 ให้กับผู้ไม่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการพิจารณาการเสนอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ชั้นสายสะพายกำหนด

2.1.23 เรื่องกล่าวหา นายชัยวัฒน์ ลิ้มลิขิตอักษร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี กับพวก ดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการหน่วยพิทักษ์อุทยาน (ห้วยคมกฤต) อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน เมื่อปี 2556 โดยมิชอบ

2.2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 5 เรื่อง

2.2.1 เรื่องกล่าวหา นายชนม์สวัสดิ์ อัศวเหม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ กับพวก พิจารณาและอนุมัติเบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับวัดต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ เมื่อปีงบประมาณ 2554 - 2556 โดยมิชอบ

2.2.2 เรื่องกล่าวหา นายวรวิทย์ บุรณศิริ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา กับพวก ทุจริตจัดซื้อต้นกล้ายางพารา เมื่อปี 2555 เพื่อแจกจ่ายให้กับเกษตรกร และเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางราย

2.2.3 เรื่องกล่าวหา นายอุทิศ ชูช่วย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา กับพวก จัดจ้างทำคู่มือการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา เมื่อปี 2556 ในราคาสูงเกินจริง เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้าง

2.2.4 เรื่องกล่าวหา นายกองโท ดร. คมคาย อุดรพิมพ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม กับพวก จัดซื้ออุปกรณ์ ยา และเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา เมื่อปี 2563 เพื่อใช้ในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อโรคโควิด 19 โดยมิชอบ

2.2.5 เรื่องกล่าวหา หม่อมราชวงศ์ สุขุมพันธ์ บริพัตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กับพวก ทุจริตขยายอายุสัญญาสัมปทานหรือทำสัญญาเพิ่มเติมให้กับบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เมื่อปี 2555 ให้ประกอบกิจการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร ต่อไปอีก 13 ปี ทั้งที่ยังเหลืออายุตามสัญญาเดิมถึงอีก 17 ปี อันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชน

2.3 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 เรื่อง

2.3.1 เรื่องกล่าวหา นายกฤษดา รักษากุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าการการเคหะแห่งชาติ กับพวก ทุจริตในการขายที่ดินของการเคหะแห่งชาติ บริเวณโครงการเคหะชุมชนและบริการชุมชนหารายได้ร่มเกล้า ระยะที่ 10 (พาร์ควิลล์ ร่มเกล้า) เมื่อปี 2558

2.3.2 เรื่องกล่าวหา นายสุชาติ เตชจักรเสมา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการองค์การคลังสินค้า กับพวก ทุจริตโครงการจัดซื้อถุงมือยาง เมื่อปี 2563 จำนวน 500,000,000 กล่อง

2.3.3 เรื่องกล่าวหา นายชลอ คชรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย กับพวก ทุจริตการจัดจ้างที่ปรึกษากฎหมายช่วยงานแก้ต่างคดีแรงงาน เมื่อปี 2554

รายละเอียดเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

3. การติดตามบุคคลตามหมายจับ และการคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

3.1 การติดตามบุคคลตามหมายจับ

ผลการดำเนินงานสืบสวนติดตามบุคคลตามหมายจับ ปี 2566

รายการ	จำนวนหมายจับ	ดำเนินการแล้วเสร็จ	ร้อยละ
ยอดคงค้างจาก ปี 2565	151	29	19.21
หมายจับใหม่เข้ามา ปี 2566	129	38	29.46
รวมดำเนินงาน	280	67	23.93
ยอดหมายจับยกไปปี 2567	213	-	-

การติดตามบุคคลตามหมายจับในคดีสำคัญ จำนวน 5 ราย

1. นายพงศกร หรือณบวรพจน์ ธวัชชัยวิรุตษ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลภูน้ำหยด อำเภอวิเชียรบุรี จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 6 ที่ จ. 56/2565 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565 และหมายจับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 6 ที่ จ. 57/2565 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565 กรณีกระทำการเบิกจ่ายเงินของกองทุนหลักประกันสุขภาพองค์การบริหารส่วนตำบลภูน้ำหยด ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ เพื่อนำไปเป็นประโยชน์ส่วนตนกับพวก มูลค่าความเสียหาย จำนวน 15 ล้านบาท

2. นายสุชาติ หล้าอภัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลโคกสูงสัมพันธ์ อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น ผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ที่ จ.40/2565 ลงวันที่ 26 กันยายน 2565 กรณีการดำเนินการโครงการจ้างเหมาก่อสร้างตามงบประมาณประจำปีงบประมาณ 2546 จำนวน 6 โครงการไม่เป็นไปตามที่กฎหมายและระเบียบราชการเกี่ยวกับการพัสดุ (การซื้อหรือการจ้าง) กำหนดไว้ มูลค่าความเสียหาย จำนวน 7,311,400 บาท

3. นายพลศรุต ไผทมาศภัทรศัย หรือธีระเดช จริต้น กรรมการผู้จัดการ ผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ที่ จ.36/2565 ลงวันที่ 21 กันยายน 2565 กรณีได้ร่วมกันปลอมหนังสือรับรองผลงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี และได้นำเอกสารปลอมไปใช้ในการประมูลโครงการจ้างเหมาก่อสร้างของเทศบาลตำบลคำตากล้า จำนวน 2 โครงการ และได้ปลอมหนังสือค้ำประกันโครงการจ้างเหมาก่อสร้างขยายเขตจ่ายน้ำประปาและก่อสร้างหินเรียง (โครงการที่ 2) อันเป็นเอกสารราชการและเอกสารสิทธิ และร่วมกันใช้เอกสารปลอมและเอกสารสิทธิปลอม และร่วมกันทุจริตเพื่อกีดกันมิให้ผู้เสนอราคามีโอกาสเข้าแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม มูลค่าความเสียหาย 4,250,000 บาท

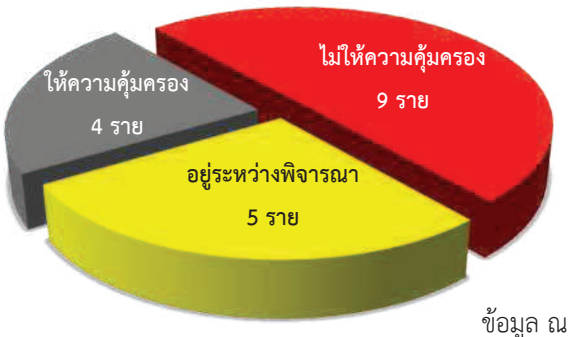
4. นางสาวลำไพ อาจหาญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พนักงานส่วนท้องถิ่น สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบลบัวตูม อำเภอโซ่พิสัย จังหวัดบึงกาฬ ผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ที่ จ.3/2565 ลงวันที่ 26 มกราคม 2565 กรณีใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แก้ไขรายการในเช็คจำนวน 63 ฉบับ ให้สูงกว่าการสั่งจ่ายจริง และเบียดบังเอาเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลบัวตูม อำเภอโซ่พิสัย จังหวัดบึงกาฬ ไปเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียว เป็นการกระทำความผิดต่างกรรมต่างวาระกัน ระหว่างเดือนเมษายน 2553 ถึงเดือนเมษายน 2556 มูลค่าความเสียหาย จำนวน 5,818,191 บาท

5. พันตำรวจโท วีระเดชหรือศิระเดช กีรติพสุวัฒน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสารวัตรสืบสวน กองกำกับการสืบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 7 กองบัญชาการตำรวจนครบาล ผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับ จำนวน 2 หมาย ได้แก่ หมายจับ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ที่ 6/2563 ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2563 และหมายจับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ที่ จ.89/2565 ลงวันที่ 11 ตุลาคม 2565 กรณีกระทำการเบียดบังเอาเงินยืมล่อซื้อยาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. จำนวน 6 ล้านบาท และของกองบัญชาการตำรวจนครบาล จำนวน 8.3 ล้านบาท ไปเป็นของตนโดยทุจริต มูลค่าความเสียหาย จำนวน 14.3 ล้านบาท

3.2 การคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

1. สถิติการคุ้มครองช่วยเหลือพยาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ 2566

- ยอดคงค้าง ปีงบประมาณ 2565 จำนวน 7 ราย (6 เรื่อง)
- ยอดรับใหม่ ปีงบประมาณ 2566 จำนวน 11 ราย (10 เรื่อง)
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้คุ้มครอง จำนวน 4 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 9 ราย
- เรื่องที่อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน 5 ราย



ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

2. จำนวนผู้ร้องขอ เปรียบเทียบระหว่าง ก่อนและหลัง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้

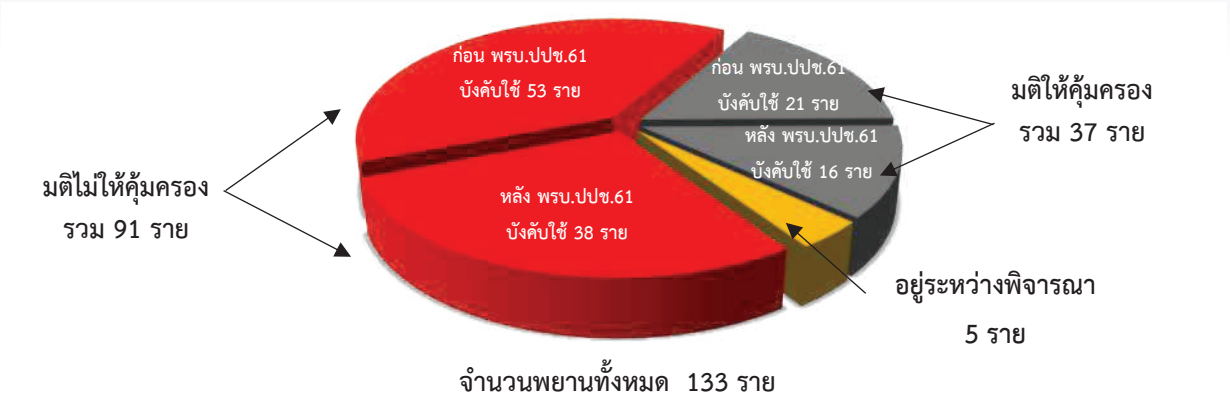
1) จำนวนผู้ร้องขอ ก่อน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 74 ราย

- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ความคุ้มครอง จำนวน 21 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 53 ราย

2) จำนวนผู้ร้องขอ หลัง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 59 ราย

- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ความคุ้มครอง จำนวน 16 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 38 ราย
- เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 5 ราย

3) รวมจำนวนผู้ร้องขอ ก่อนและหลัง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 133 ราย



ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

3. การพัฒนาระบบคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

1) จัดทำบันทึกข้อตกลง ว่าด้วยการปฏิบัติและประสานงานการให้ความคุ้มครองช่วยเหลือพยาน (MOU) ระหว่าง กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กับ สำนักงาน ป.ป.ช.

2) สำนักงาน ป.ป.ช. บูรณาการการทำงานร่วมกับสำนักงานคุ้มครองพยาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ในทุกมิติ โดยในส่วนของมิติการพัฒนาศักยภาพพนักงานเจ้าหน้าที่ด้านการคุ้มครองความปลอดภัยพยาน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษเข้าร่วมการฝึกอบรมภายใต้โครงการเพิ่มทักษะการคุ้มครองพยานสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงานคุ้มครองพยาน ประจำปี 2566 เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีศักยภาพในการคุ้มครองความปลอดภัยและสร้างความเชื่อมั่นในกับพยานในคดีทุจริต

3) จัดทำคู่มือคุ้มครองพยาน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานด้านการคุ้มครองพยานในคดีทุจริตและมีมาตรฐานการปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นชอบคู่มือคุ้มครองพยานและให้แจ้งเวียนหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อถือปฏิบัติต่อไป

4) จัดทำฐานข้อมูลระบบคุ้มครองช่วยเหลือพยาน (Witness Protection System : WPS) เพื่อเป็นฐานข้อมูลกลางในการรวบรวมข้อมูลพยานในภาพรวมทั้งหมด โดยสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษเป็นหน่วยงานกลางในการคุ้มครองพยาน สำนักงาน ป.ป.ช.

3.3 ผลงานการสืบสวนและจับกุมผู้กระทำผิดซึ่งหน้าในคดีสำคัญ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการสืบสวนและจับกุมผู้กระทำความผิดซึ่งหน้าในคดีสำคัญ จำนวน 4 คดี ดังนี้

1. การสืบสวนและจับกุม นายรัชฎา สุริยกุล ณ อยุธยา อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช

ฐานความผิด : เป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

พฤติการณ์ : เรียกรับเงินจากผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการโยกย้ายข้าราชการ และเรียกรับเงินที่หน่วยงานในสังกัดได้รับจัดสรรงบประมาณในโครงการต่าง ๆ พร้อมกับตรวจยึดเงินสดของกลางได้ภายในห้องทำงาน จำนวน 4,843,300 บาท

คลิปข่าวที่เกี่ยวข้อง

เรื่องเล่าเช้านี้

ข่าวเด็ด 7 สี

เคาะข่าวเช้า

2. การสืบสวนและจับกุม นายณัฐพงศ์ แตงสุวรรณ นายกเทศมนตรีเมืองบางแก้ว จังหวัดสมุทรปราการ

ฐานความผิด : เป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

พฤติการณ์ : เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการซึ่งเป็นคู่สัญญากับเทศบาลเมืองบางแก้ว ในโครงการจัดหาป้ายประชาสัมพันธ์ จอ LED พร้อมติดตั้ง จำนวน 3 จอ พร้อมกับตรวจยึดเงินสดของกลางได้ขณะจับกุม จำนวน 1,560,650 บาท

คลิปข่าวที่เกี่ยวข้อง

เช้านี้ที่หมอชิต

9 ข่าวค่ำ

ข่าวเย็นช่องวัน

3. การสืบสวนและจับกุม นายไพฑูรย์ ภูมิช่อ ผู้อำนวยการโรงเรียนบางชัน (ปลื้มวิทยานุสรณ์) กรุงเทพมหานคร

ฐานความผิด : เป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

พฤติการณ์ : เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการซึ่งเป็นคู่สัญญากับโรงเรียนบางชัน (ปลื้มวิทยานุสรณ์) ในโครงการจ้างเหมาประกอบอาหารสำหรับนักเรียน พร้อมกับตรวจยึดเงินสดของกลางได้ในห้องทำงาน จำนวน 329,000 บาท

คลิปข่าวที่เกี่ยวข้อง

เรื่องเล่าเช้านี้

ข่าวเที่ยงอมรินทร์

ข่าวราดแกง

4. การสืบสวนและจับกุม นายวิโรจน์ อิริยะโพธิ์งาม ตำแหน่ง นายช่างโยธาอาวุโส สำนักงานเขตลาดกระบัง

ฐานความผิด : เป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเอง หรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

พฤติการณ์ : เมื่อมีประชาชนมาขอใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร (แบบ อ.1) ตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 นายวิโรจน์ฯ จะประวิงเวลา ไม่ยอมอนุมัติ ถึงแม้ว่าแบบการก่อสร้างจะได้ทำถูกต้องตามกฎหมาย โดยให้ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารแก้ไขแบบการก่อสร้างหลายครั้ง ถึงแม้ว่าแบบการก่อสร้างจะได้ทำถูกต้องตามกฎหมายแล้ว ก่อนที่จะมีการเรียกรับเงินค่าดำเนินการ ทำให้ผู้ขออนุญาตก่อสร้างได้รับความเดือดร้อน

คลิปข่าวที่เกี่ยวข้อง

ข่าวไทยพีบีเอส

ทุบโต๊ะข่าว

ข่าวเย็นช่องวัน

4. ผลการดำเนินคดี

4.1 คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 77 และมาตรา 93

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาล มีจำนวนทั้งสิ้น 68 คดี เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีจำนวน 62 คดี เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ถึง พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนเป็นจำนวนมาก ต่อมาเมื่อส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินคดีอาญา และมีการตั้งข้อไม่สมบูรณ์ของสำนวนการไต่สวน จึงได้มีการประชุมร่วมระหว่างผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้แทนอัยการสูงสุด เพื่อหาข้อยุติในประเด็นข้อไม่สมบูรณ์ ภายในกำหนดระยะเวลาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 77 โดยเมื่อหาข้อยุติไม่ได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ดำเนินการยื่นฟ้องคดีเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทำให้จำนวนคดีที่ยื่นฟ้องคดีเองมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษา	จำนวน (คดี)	การดำเนินการ
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง	6	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1	16	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 2	8	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3	10	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4	3	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 5	1	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 6	4	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 7	10	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8	9	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9	1	อยู่ระหว่างกระบวนพิจารณาในชั้นศาล

หมายเหตุ *"การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

(รายละเอียดปรากฏใน QR-Code)

4.2 คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติฟ้องเอง และมีคำพิพากษาถึงที่สุด จำนวน 6 คดี

ก. กรณีคำพิพากษาถึงที่สุด จำนวน 6 คดี

ลำดับ	ชื่อ - สกุลจำเลย	ตำแหน่ง	รายละเอียด
1	นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ กับพวกรวม 2 คน	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
2	นายประสิทธิ์ เนตรรักษ์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์	
3	นายณรงค์ โรจนเลขา	นายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์ทอง จังหวัดอ่างทอง	
4	พลตำรวจตรี สัจจะ คชหิรัญ กับพวกรวม 3 คน	ผู้บังคับการพลาธิการและสรรพาวุธ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	
5	นายพรชัย เอื้อประเสริฐ	นายกเทศมนตรีเมืองอุตรดิตถ์ จังหวัดอุตรดิตถ์	
6	นายสมยศ ผลอินทร์	ผู้อำนวยการโรงเรียนคุระบุรี จังหวัดพังงา	

ข. กรณีศาลมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่

ลำดับ	ชื่อ - สกุลจำเลย	ตำแหน่ง	วันที่ศาลมีคำสั่ง
1	นายธนกฤต ดุษฎีกุล กับพวก	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเสียว อำเภอเบญจลักษ์ จังหวัดศรีสะเกษ	27 ธันวาคม 2565

ค. กรณีศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนเอกสารสิทธิ

ลำดับ	ชื่อ - สกุลจำเลย	ตำแหน่ง	ที่ตั้งทรัพย์สิน
1	นายเจริญ จันทร์ปาน กับพวกรวม 4 คน	เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานี สาขาเกาะสมุย	โฉนดที่ดินเลขที่ 38121 เลขที่ดิน 269 ตำบลบ่อผุด อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี
2	นายนิยุต ดุสิตกุล กับพวกรวม 11 คน	เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกระบี่	โฉนดที่ดินเลขที่ 45374 ตำบลหนองทะเล อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่
3	นายสมเกียรติ แสงรุ่ง กับพวก	เจ้าหนักงานที่ดินจังหวัดพังงา	ที่ดินเลขที่ 12520 เลขที่ดิน 8 ตำบลหล่อยูง อำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา

หมายเหตุ *"กรณี ข. กรณีศาลมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ และ ค. กรณีศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนเอกสารสิทธิ ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

ง. กรณีศาลมีคำพิพากษาให้ชดใช้ค่าทดแทน

ลำดับ	ชื่อ - สกุลจำเลย	ตำแหน่ง	จำนวนค่าทดแทน
1	พันตำรวจเอกพิรพล อัจกลับ กับพวกรวม 2 คน	ผู้กำกับการสืบสวน กองกำกับการสืบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 7	ให้ชำระเงิน 2,000,000 บาท และคืนหรือใช้เงินที่ยังไม่ได้คืน 6,000,000 บาท

หมายเหตุ *"กรณีศาลให้ชำระเงินคืนหรือให้ใช้เงิน ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

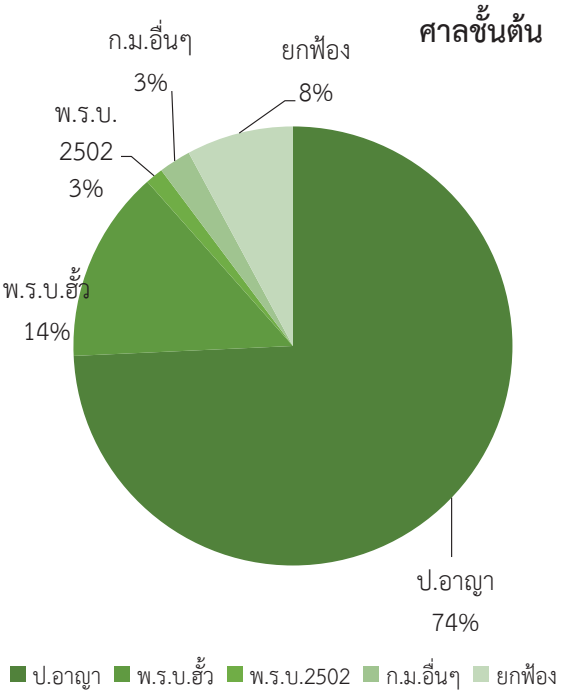
4.3 กรณีอัยการสูงสุดหารือจะไม่อุทธรณ์หรือฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 79 และมาตรา 94

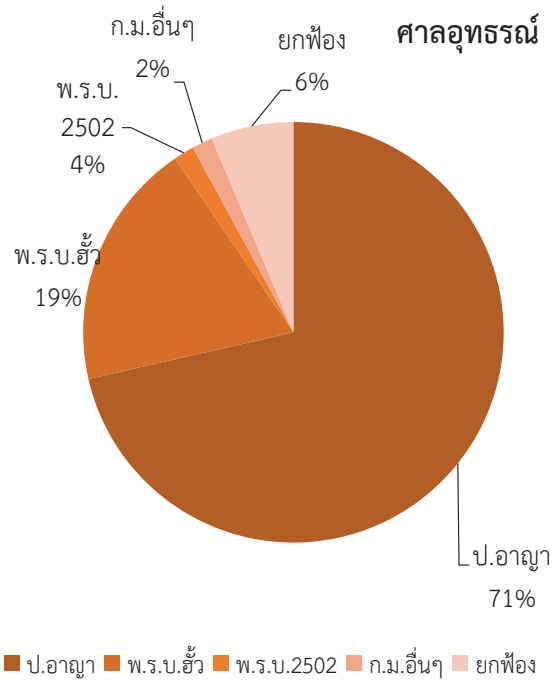
ปริมาณคดีที่อัยการสูงสุดหารือจะไม่อุทธรณ์หรือฎีกา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 79 และมาตรา 94 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 401 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 340 คดี เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565 เป็นจำนวนมาก ดังนั้น จำนวนคดีที่อัยการสูงสุดหารือจึงมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางอาญา และอัยการสูงสุดเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษา เมื่อศาลได้พิพากษาแล้ว หากอัยการสูงสุดเห็นควรไม่อุทธรณ์ หรือไม่ฎีกา ให้อัยการสูงสุดหารือกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน ในกรณีที่มีความเห็นต่างกันและไม่อาจหาข้อยุติได้ให้อัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการต่อไปโดยคำนึงถึงความเป็นธรรมและประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ และชี้แจงเหตุผลให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อัยการสูงสุดหารือคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่จะไม่อุทธรณ์ และไม่ฎีกาคำพิพากษาศาล จำนวน 401 เรื่อง แบ่งเป็น

- หารือไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น จำนวน 338 เรื่อง
- หารือไม่ฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ จำนวน 63 เรื่อง

ผลคำพิพากษาที่อัยการสูงสุดหารือคณะกรรมการ ป.ป.ช.





4.4 คดีอาญาที่อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดี และมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนทั้งหมด 169 เรื่อง

(รายละเอียดปรากฏใน QR-Code)

4.5 คดีที่อัยการสูงสุดฟ้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ 2566

ปีที่ชี้มูลความผิด	ชี้มูลความผิดทางอาญา จำนวน (เรื่อง)	อัยการสูงสุดอยู่ระหว่างพิจารณาดำเนินการ	ตั้งข้อไม่สมบูรณ์อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการร่วม	ป.ป.ช. ฟ้องเอง	อัยการสูงสุดฟ้องแล้ว	ศาลพิพากษาแล้ว		เรื่องอื่นๆ
						ยกฟ้อง	ลงโทษ	
2560	205	-	2	7	190	13	122	6
2561	369	-	4	19	339	16	246	7
2562	265	1	1	13	244	6	109	6
2563	434	339	-	81	339	4	158	9
2564	1,018	268	51	144	550	19	115	5
2565	480	261	61	44	114	6	24	-
2566	425	329	17	6	33	-	1	-

***หมายเหตุ** *"ข้อมูลติดตามคดี ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 และเป็นสถิติปีที่ชี้มูลโดยหาข้อยุติไม่ได้ มิใช่สถิติในปีที่นำคดีไปฟ้อง"*

4.6 ด้านการดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

ปริมาณคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 34 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 31 คดี มีจำนวนลดลง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน ดำเนินการยื่นคำร้องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 31 เรื่อง ดังนี้

4.7 คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีศาลมีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในคดีร่ำรวยผิดปกติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ก. กรณีคดีร่ำรวยผิดปกติที่ศาลมีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

ชื่อจำเลย	มูลค่า (บาท)	ปีที่ชี้มูลความผิด	ปีที่ศาลมีคำพิพากษา
นายพนม ศรศิลป์	182,553,548.90	2561 (18 ก.ค. 61)	2566 (22 ก.พ. 66)

ข. คดีทุจริตต่อหน้าที่ที่มีการบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

ลำดับ	คดีหมายเลขแดง	ชื่อ-สกุล จำเลย	ทรัพย์สินที่ยึด/อายัด
1	อม.อธ.2-3/2565	**นายวัฒนา เมืองสุข กับพวกรวม 14 คน**	เงินฝาก 24,747,813.41 บาท
2	พท 1/2565	**พลตำรวจโท สมชาย นิตยบวรกุล หรืออ่วมถนอม**	ทรัพย์สินทั้งหมด 136,276,311 บาท พร้อมดอกผล
3	พท 2/2565	**นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์**	เงินทั้งหมด 56,327,661 บาท
4	อท 75,76/2566	**พลตำรวจโทธีรยุทธ กิติวัฒน์ กับพวกรวม 8 คน**	เงินทั้งหมด 91,678,000 บาท
5	อท 133/2566	**นายฐานันดร กิตติวงศากูล**	เงิน 20,000,000 บาท

หมายเหตุ *1. ลำดับ 1 และ 3 คดีถึงที่สุดแล้ว ส่วนลำดับ 2, 4 และ 5 คดียังไม่ถึงที่สุด*
2. ยังอยู่ระหว่างรวบรวมทรัพย์สินที่ยึด/อายัด ตามคำพิพากษา

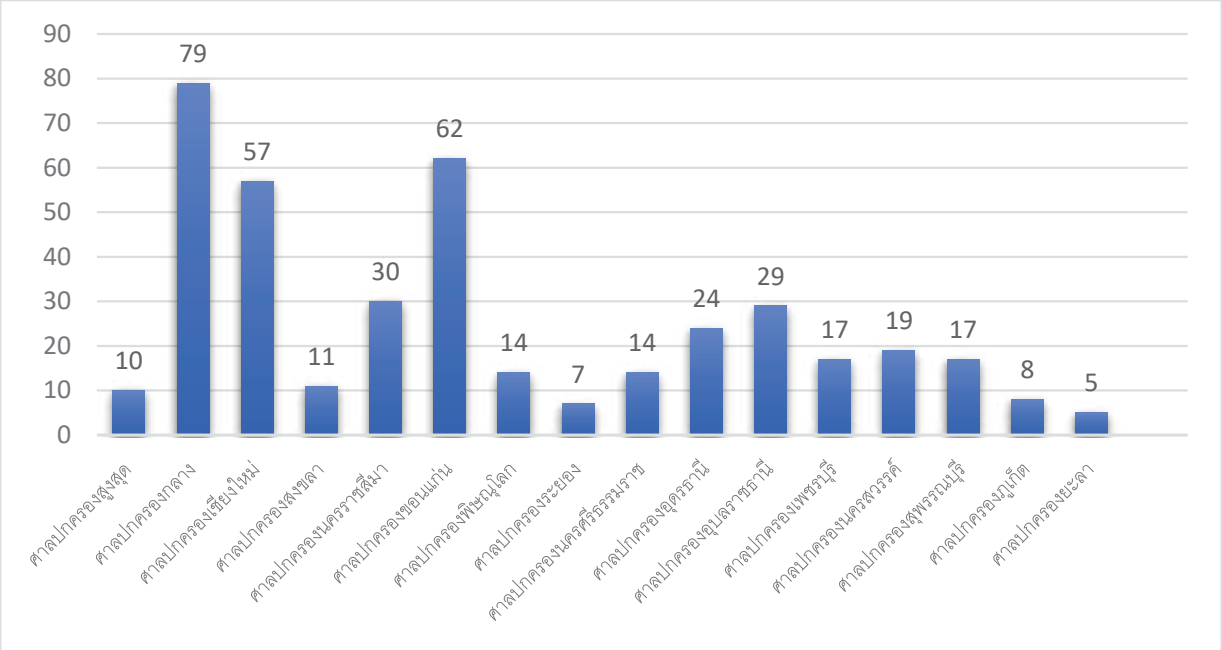
4.8 คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 4 คดี

ปริมาณคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 3 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 4 คดี ในปริมาณใกล้เคียงและไม่มีแนวโน้มที่จะลดลง สืบเนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งทางเมืองยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ไม่ตระหนักต่อมาตรฐานทางจริยธรรมที่พึงปฏิบัติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	รายละเอียด
1	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
2	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
3	นางสาวพรรณิการ์ วานิช	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
4	นางกนกวรรณ วิลาวัลย์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	

4.9 แก้ต่างคดีปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 403 เรื่อง

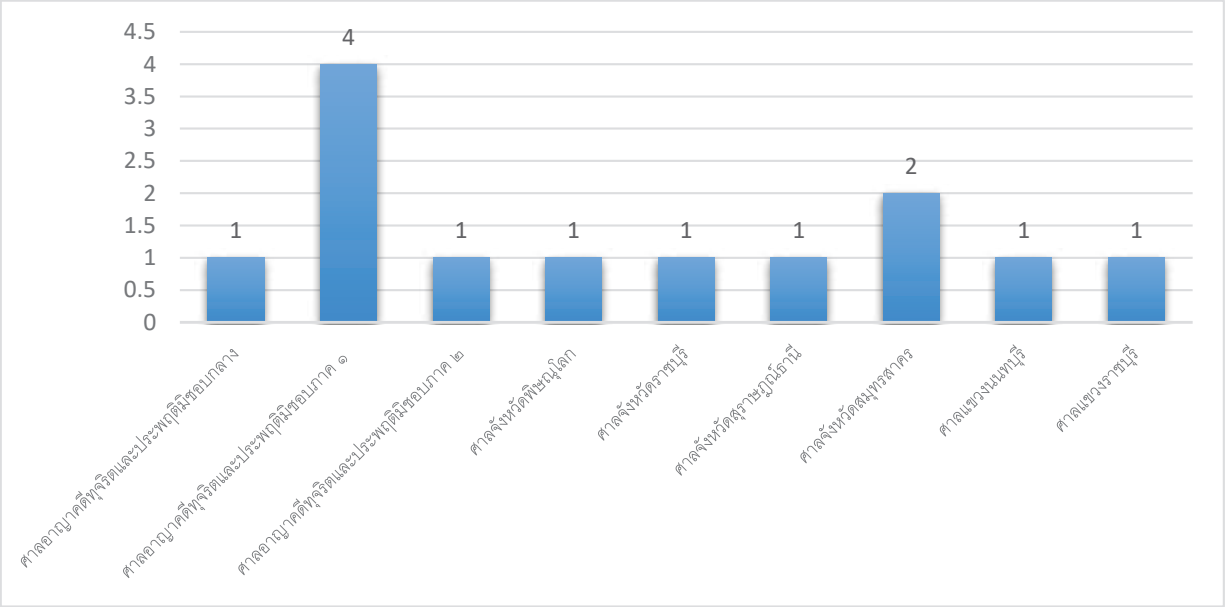
เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย และผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นจะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานั้น แล้วแต่กรณี ตามนัยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 98 เมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธิทางศาลเพื่อดำเนินคดีปกครอง ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน และขอให้เพิกถอนมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้สิทธิตามกฎหมายเข้าเป็นคู่ความเพื่อชี้แจงข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้รวบรวมมาจากไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมอบหมายให้ผู้ว่าคดีดำเนินการแก้ต่างแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.



บทวิเคราะห์ ปริมาณการแก้ต่างคดีปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 403 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 373 เรื่อง มีสัดส่วนที่สูงขึ้น สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565 เป็นจำนวนมาก และการกระทำดังกล่าวมีมูลความผิดทางวินัย ต่อมาผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธินำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวนคดีจึงมีปริมาณเพิ่มมากขึ้น ตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

4.10 แก้ต่างคดีอาญา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 13 เรื่อง

กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธิทางศาลเพื่อดำเนินคดีอาญากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายผู้ว่าคดีดำเนินการประสานพนักงานอัยการเพื่อดำเนินการแก้ต่างแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.



บทวิเคราะห์ ปริมาณการแก้ต่างคดีอาญา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 13 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 18 เรื่อง แม้จะมีสัดส่วนลดลง แต่ยังถือว่ามีปริมาณการฟ้องที่สูง สืบเนื่องจากศาลฎีกาได้เคยวินิจฉัยว่า ผู้เสียหายสามารถยื่นฟ้องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ได้ทั้งในเขตอำนาจศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีช่องทางให้นำคดีขึ้นสู่ศาลได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหายังได้ฟ้องพยานในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ให้ถ้อยคำพาดพิงผู้ถูกกล่าวหาอีกประการหนึ่งด้วย ทั้งที่สำนวนการไต่สวนยังอยู่ในชั้นพิจารณาของศาล และคดียังไม่ถึงที่สุด

2. ด้านป้องกันการทุจริต

การขับเคลื่อนงานด้านป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ควบคู่ไปกับการตอบสนองเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนงานและโครงการต่าง ๆ ผ่านกลไกทั้งในระดับประเทศ และระดับองค์กร โดยมีการประสานงานกับทุกภาคส่วนเพื่อให้การป้องกันการทุจริตบรรลุเป้าหมายและประสบผลสำเร็จ การดำเนินภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. จะมุ่งเน้นงานที่ก่อให้เกิดผลกระทบ (Impact) หรือผลลัพธ์ (Outcome) ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ซึ่งปัจจุบันมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีต่าง ๆ มาปรับใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อส่งเสริมให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยในการดำเนินงานของส่วนงานต่าง ๆ ในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตราสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งได้แก่ มาตรา 32 มาตรา 33 และมาตรา 35 ตลอดจนการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามมาตรา 126 - 129

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังอยู่ในฐานะหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนนโยบายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น ในการดำเนินงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตจะเริ่มตั้งแต่การเฝ้าระวัง การปลูกฝัง การป้องกัน ตลอดจนการแก้ไข โดยมุ่งเน้นการปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ การเสริมสร้างคุณธรรม ความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ การกำหนดมาตรการ ความเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตลอดจนการเฝ้าระวังสถานการณ์การทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

1. **มาตรา 32** : การเสนอ มาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ
   - การลดคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
   - การส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

2. **มาตรา 33** : การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
   - การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต
   - ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

3. **มาตรา 35** : การดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต
   - การเสนอข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
   - การป้องปรามการทุจริต

4. **มาตรา 126 - 129** : การดำเนินการเพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

โดยมีรายละเอียดผลการดำเนินการ ดังนี้

1. มาตรา 32 : การเสนอ มาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีรัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ

1.1 การลดคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.1.1 การเสนอมาตรการ/ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต

(1) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย (Policy formation)

ด้วยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะสิ้นสุดลงโดยการครบวาระในวันที่ 23 มีนาคม 2566 และคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องจัดให้มีการเลือกตั้งเป็นการทั่วไปภายใน 45 วัน คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อเดือนเมษายน 2566 โดยการจัดทำเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย (Policy formation) และแนวทางการขับเคลื่อนเกณฑ์ชี้วัดฯ เพื่อรองรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งถัดไป เพื่อนำไปปรับใช้ตามหน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะหน้าที่และอำนาจในการจัดการเลือกตั้ง ที่เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานดังกล่าวเป็นอย่างมาก โดยเกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าวมีสาระสำคัญ คือ การกำหนดประเด็นการประเมินความเสี่ยงในการพัฒนานโยบายในหลากหลายมิติ ไม่ว่าจะเป็นด้านวัตถุประสงค์ของการกำหนดนโยบายดังกล่าวว่าจะช่วยพัฒนาประเทศอย่างไร การให้ระบุถึงแหล่งที่มาและวงเงินที่จะใช้ในการดำเนินนโยบายดังกล่าว การประเมินความคุ้มค่า ความเป็นไปได้ และความเสี่ยงของนโยบายด้วยการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับนโยบายนั้น ๆ โดยเกณฑ์ชี้วัดฯ นี้มีวัตถุประสงค์ให้พรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครลงรับเลือกตั้งใช้เป็นเครื่องมือประกอบการพัฒนานโยบายในคราวการเลือกตั้งปี พ.ศ. 2566 ทั้งนี้ สำนักงาน กกต. ได้ดำเนินการส่งเกณฑ์ชี้วัดฯ ให้พรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง จำนวน 70 พรรคการเมือง นำไปใช้วิเคราะห์การพัฒนานโยบายหาเสียงเลือกตั้งของพรรคการเมือง อีกทั้งได้เผยแพร่หลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าวในเว็บไซต์ของสำนักงาน กกต. แล้ว

(2) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 127 และมาตรา 128 กรณีภายหลังการพ้นจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา คณะรัฐมนตรี

ด้วยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จะสิ้นสุดลงเมื่อถึงคราวออกตามอายุของสภาผู้แทนราษฎรหรือมีการยุบสภาผู้แทนราษฎร โดยจะครบวาระสี่ปีในช่วงเดือนมีนาคม 2566 ประกอบกับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาเป็นตำแหน่งที่อยู่ในประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การกำหนดตำแหน่งซึ่งต้องห้ามมิให้ดำเนินการตามมาตรา 127 พ.ศ. 2563 อันเป็นตำแหน่งต้องห้ามมิให้ดำเนินการตามมาตรา 126 (4) และรัฐมนตรีทั้งคณะพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ (2) อายุสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงหรือมีการยุบสภาผู้แทนราษฎร ในปี 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา และคณะรัฐมนตรีที่สำคัญ ดังนี้

(1) ขอความร่วมมือให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แล้วแต่กรณี ประชาสัมพันธ์รณรงค์ส่งเสริมการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 127 และมาตรา 128 รวมถึงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง กรณีภายหลังสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งจะพ้นจากตำแหน่งตามอายุของสภาผู้แทนราษฎรหรือมีการยุบสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งลาออกจากตำแหน่ง รวมถึงคณะรัฐมนตรีซึ่งพ้นจากตำแหน่ง

(2) ขอความร่วมมือให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แล้วแต่กรณี เผยแพร่คู่มือการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มาตรา 126 และมาตรา 127 และคู่มือการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มาตรา 128 ให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งจะพ้นจากตำแหน่งตามอายุของสภาผู้แทนราษฎรหรือมีการยุบสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภาที่ลาออกจากตำแหน่ง รวมถึงคณะรัฐมนตรีซึ่งพ้นจากตำแหน่ง

(3) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอุดหนุนไปยังหน่วยงานอื่น

เนื่องจากเกิดปัญหาการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอุดหนุนไปยังหน่วยงานอื่น โดยพบว่าปัญหาการกระทำทุจริตดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการจัดทำบริการสาธารณะ ทั้งในด้านกฎระเบียบข้อบังคับทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง วิธีการและแนวทางปฏิบัติของผู้ปฏิบัติงาน และสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาการรั่วไหลของงบประมาณงบเงินอุดหนุนที่เกิดจากการกระทำทุจริตในหลายขั้นตอนที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีที่สำคัญ ดังนี้

1. กระทรวงมหาดไทย ควรแจ้งและกำกับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดมาตรการควบคุมภายใน โดยให้มีการจัดทำแผนการตรวจสอบประเด็นขั้นตอนที่มีความเสี่ยงต่อการดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุน และให้มีการวิเคราะห์พร้อมจัดทำแผนสำหรับการตรวจสอบกรณีที่อาจมีความเสี่ยงต่อการทุจริตในการเบิกจ่ายงบประมาณเงินอุดหนุน

2. ควรกำหนดระเบียบห้ามองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งงบประมาณรายจ่ายเพื่ออุดหนุนให้แก่หน่วยงานที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ หลักเกณฑ์ หรือวัตถุประสงค์ของโครงการที่ขอรับเงินอุดหนุนในปีงบประมาณถัดไป โดยเฉพาะการไม่รายงานผลการใช้จ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการ และไม่คืนเงินเหลือจ่าย

3. ห้ามองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งงบประมาณรายจ่ายเพื่ออุดหนุนโครงการที่มีลักษณะเกี่ยวกับจัดหาครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง

(4) ข้อเสนอแนะการควบคุมการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐในการปฏิบัติงานที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน

อำนาจในการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐ คือ อำนาจที่กฎหมายเปิดโอกาสให้เจ้าพนักงานของรัฐตัดสินใจได้อย่างอิสระที่จะเลือกกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อมีข้อเท็จจริงอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กำหนดไว้เกิดขึ้นตามสมควร เหตุที่กฎหมายกำหนดให้ใช้ดุลพินิจเนื่องจากกฎหมาย กฎ ระเบียบต่าง ๆ ไม่ได้มีเนื้อหาสาระครอบคลุมข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นได้ในทุกกรณี ดังนั้นกฎหมายจึงได้บัญญัติ โดยเปิดโอกาสให้เจ้าพนักงานของรัฐมีการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน แต่ในขณะเดียวกันการให้อำนาจในการใช้ดุลพินิจก็อาจส่งผลให้เจ้าพนักงานของรัฐใช้เป็นช่องทางในการแสวงหาประโยชน์หรือเรียกรับค่าตอบแทนจากการใช้อำนาจดังกล่าว ซึ่งจะเกิดผลกระทบในภาพรวมต่อระบบสังคม เศรษฐกิจ และก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตตามมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี ที่สำคัญ ดังนี้

1. ในกรณีที่ไม่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ และอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต พิจารณาว่าในกระบวนงาน การอนุมัติ การอนุญาตใดบ้าง ที่มีความสำคัญและกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยให้สำรวจและรวบรวมกฎหมายตลอดจนระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ที่มอบอำนาจหน้าที่ให้หน่วยงานตนเองหรือหน่วยงานที่อยู่ในกำกับดูแลของตนเอง รวมทั้งมอบอำนาจให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบไปด้วยกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องใดบ้าง ที่อาจเปิดช่องให้เจ้าพนักงานของรัฐสามารถใช้อำนาจดุลพินิจในทางทุจริต และให้หน่วยงานจัดทำหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจ และระยะเวลาในการดำเนินการให้มีความชัดเจน เพื่อป้องกันการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

2. ให้สำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต นำเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในการบริการประชาชน เพื่อลดช่องทางหรือโอกาสในการติดต่อระหว่างผู้รับบริการและเจ้าหน้าที่ผู้อนุญาตโดยตรง ซึ่งจะช่วยให้การอนุมัติ อนุญาต เป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และรวดเร็วยิ่งขึ้น

3. ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานของรัฐที่มอบอำนาจและภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกหน่วยงาน กำหนดแนวทางและจัดทำคู่มือในการใช้ดุลพินิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการอนุมัติ อนุญาต เพื่อมีมาตรฐานในการใช้ดุลพินิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

(5) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเงินอุดหนุนที่รัฐอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เนื่องจากเกิดปัญหาการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเงินอุดหนุนที่รัฐอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยพบว่าปัญหาการกระทำทุจริตที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่ ในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น และสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาการรั่วไหลของงบประมาณงบเงินอุดหนุนที่เกิดจากการกระทำทุจริตในหลายขั้นตอน ทั้งในด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง วิธีการและแนวทางปฏิบัติของผู้ปฏิบัติงาน ที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต ดังนั้น จึงจำเป็นต้องเสนอข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเงินอุดหนุนที่รัฐอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

1. **ด้านการจัดทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุน** รัฐบาลควรมีนโยบายและแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจน ทั้งวิธีการและระยะเวลาในการส่งเสริมและพัฒนารายได้ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีกฎหมายกำหนดแหล่งรายได้และวิธีการหารายได้ การจัดระบบภาษี หรือการจัดแบ่งภาษีระหว่างรัฐบาลกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเหมาะสม

2. **ด้านการนำเงินอุดหนุนไปจัดทำข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ และการบริหารจัดการงบประมาณเงินอุดหนุน** กระทรวงมหาดไทยโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ควรกำหนดให้ประชาชนสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งส่งเสริมพัฒนา และให้ความรู้ เพื่อสร้างความเข้มแข็งในการตรวจสอบถ่วงดุลกับผู้บริหารท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. **ด้านการติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุน** รัฐบาลควรดำเนินการให้มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลกลางขนาดใหญ่ (Big Data) ในการบริหารจัดการ วิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analyze) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล ที่มีการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานให้สามารถใช้ข้อมูลในการทำงานร่วมกัน (Data Integration and Inter-operation) และดำเนินการที่เป็นปัจจุบัน (Real-time)

1.1.2 การติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริต

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามนัยมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 นั้น ในช่วงตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

(1) รายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567

(2) รายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม และสังเกตการณ์การดำเนินการรับนักเรียน ปีการศึกษา 2565 ตามมาตรการป้องกันการทุจริตในการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ตอบแทนเพื่อโอกาสในการเข้าเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

(3) รายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารและอุปกรณ์โทรคมนาคมที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว

(4) รายงานผลมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐโดยมิชอบ กรณีปัญหาการบุกรุกและการใช้ประโยชน์ในที่ดินป่าไม้

(5) รายงานผลมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตงบประมาณงบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ

1.2 การส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

1.2.1 การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีคุณธรรมและความโปร่งใส มีการบริหารราชการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังต่อไปนี้

(1) โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยดำเนินการผลักดัน สร้างแรงจูงใจและส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการนำธรรมาภิบาลไปเป็นหลักในการบริหารราชการอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อให้เกิดการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป โดยมีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

(1.1) พัฒนาองค์ความรู้ธรรมาภิบาล “แนวทางการพัฒนาบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสู่ E-Service เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส” ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 1 ชุด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เล็งเห็นว่าแนวทางสำคัญประการหนึ่งในการส่งเสริมให้เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงานภาครัฐ คือ การมุ่งเน้นให้เกิดการใช้เทคโนโลยีและระบบดิจิทัลในการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อลดโอกาสในการพบเจอกันระหว่างประชาชนกับเจ้าพนักงานของรัฐ อันเป็นการลดโอกาสและช่องทางที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตได้

(1.2) เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยดำเนินการสัมมนา“การพัฒนาบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สู่ E-Service เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส” ในรูปแบบออนไลน์ จำนวน 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2566 ผ่านระบบ Zoom Meeting และถ่ายทอดสดทาง YouTube เพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการบริการสาธารณะในรูปแบบ E - Service และยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และลงพื้นที่ให้คำแนะนำแนวทาง

เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการใช้เกณฑ์ด้านกายภาพแบบประเมินตนเอง (Self - Checklist) จำนวน 14 ข้อ ตามหลักเกณฑ์กลางการรับรองมาตรฐานการให้บริการของศูนย์ราชการสะดวก (Government Easy Contact Center : GECC) ในพื้นที่จังหวัดอุทัยธานี จำนวน 4 แห่ง

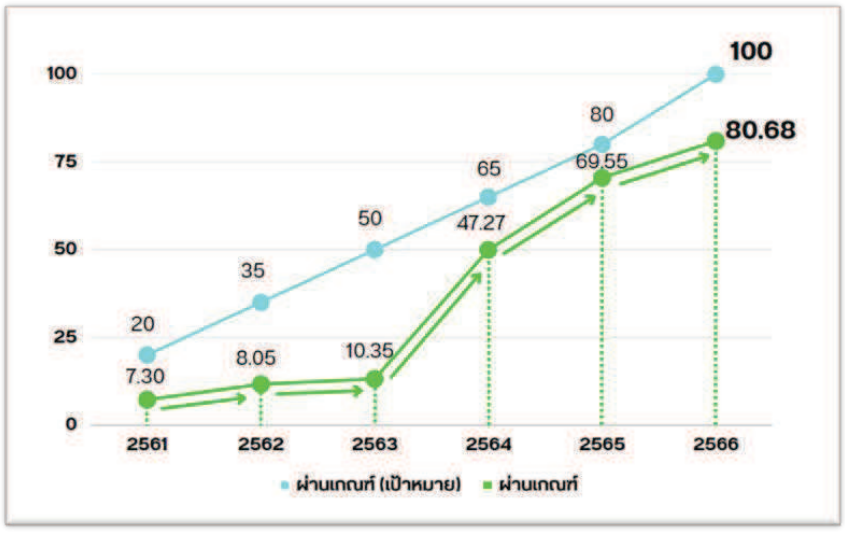
(1.3) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยดำเนินการสัมมนายกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบการถ่ายทอดสดทาง Youtube เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 เพื่อส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ แนะนำแนวทางในการยกระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทุกแห่ง จำนวน 7,850 แห่ง

(1.4) ให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยดำเนินการจัดทำ “ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566” สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งหมด 2,390 แห่ง

(1.5) ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต โดยดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในรูปแบบ Onsite จำนวน 6 ครั้ง โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา อุบลราชธานี ราชบุรี นครราชสีมา ปทุมธานี และขอนแก่น

ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น **ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 6,333 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 80.68 เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.12** เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมิน ITA ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ผ่านเกณฑ์ 5,460 แห่ง) ซึ่งบรรลุตามค่าเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้มีจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA เพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10



รายงานการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566

(2) โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 5 กิจกรรม ดังนี้

(2.1) ผลิตองค์ความรู้แนวทางการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 1 ชุด

(2.2) ดำเนินการจัดสัมมนาเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ณ โรงแรมแกรนด์ ริชมอนด์ สไตลิช คอนเวนชั่น โฮเทล โดยมีกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 106 แห่ง

(2.3) ดำเนินการจัดกิจกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านระบบ Zoom Webinar จำนวน 22 ครั้ง ในระหว่างวันที่ 2 - 3 มีนาคม 2566 และระหว่างวันที่ 13 - 24 มีนาคม 2566 โดยมีกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานระดับกรม สถาบันอุดมศึกษา กองทุน องค์กรศาล องค์กรอัยการ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรของรัฐในสังกัดรัฐสภา หน่วยงานของรัฐอื่น สำนักงานจังหวัด และราชการส่วนภูมิภาค เข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 311 แห่ง

(2.4) ดำเนินการจัดกิจกรรมติดตามเพื่อถอดบทเรียนความสำเร็จในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีหน่วยงานภาครัฐที่สามารถรักษา พัฒนา และยกระดับ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี สำนักงานจังหวัดอุบลราชธานี และสำนักงานจังหวัดภูเก็ต

(2.5) ดำเนินการจัดกิจกรรมติดตามการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านระบบ Zoom ในระหว่างวันที่ 30 - 31 สิงหาคม 2566 โดยมีหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 4 แห่ง เข้าร่วมกิจกรรมฯ

ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ

หน่วยงานระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน สถาบันอุดมศึกษา กองทุน องค์กรศาล องค์กรอัยการ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรของรัฐในสังกัดรัฐสภา จังหวัด และหน่วยงานของรัฐอื่นที่เข้าร่วมโครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 473 แห่ง มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ จำนวน 404 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.41 ซึ่งบรรลุตามเป้าหมาย/ผลลัพธ์ ที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐ ต้องมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 84

(3) โครงการการใช้หลักธรรมาภิบาลในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานรัฐส่วนภูมิภาค จัดกิจกรรมเสวนาทางวิชาการเพื่อการใช้หลักธรรมาภิบาลในการป้องกันการทุจริต จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่	ภาค	จังหวัด	วันที่
1	ภาคเหนือ	เชียงราย	18 พฤษภาคม 2566
2	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	อุดรธานี	1 มิถุนายน 2566
3	ภาคใต้	ภูเก็ต	15 มิถุนายน 2566

โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นเจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐส่วนภูมิภาค เข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 915 ราย

ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ

จากการดำเนินโครงการการใช้หลักธรรมาภิบาลในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานรัฐส่วนภูมิภาค พบว่า หน่วยงานภาครัฐส่วนภูมิภาคที่เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ

ที่ถูกชี้มูลว่ากระทำทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 - 30 มิถุนายน 2566) ลดลงร้อยละ 80

(4) โครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพปัญหาการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เสริมสร้างความตระหนักรู้ถึงผลกระทบและความเสียหายจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และส่งเสริมให้ภาคเอกชนและหน่วยงานของรัฐนำหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลไปใช้บริหารจัดการเพื่อลดความเสี่ยงต่อการทุจริต ประกอบด้วย 5 กิจกรรม ดังนี้

(4.1) การผลิตองค์ความรู้บรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ จำนวน 2 ชุด ประกอบด้วย สื่อองค์ความรู้บรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐรูปแบบวิดิทัศน์ และสื่อองค์ความรู้บรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐสำหรับนำไปใช้ประกอบการบรรยาย โดยเผยแพร่ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด รวมถึงสื่อออนไลน์ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดการถ่ายทอดองค์ความรู้ขยายผลเป็นวงกว้างต่อไป

(4.2) การยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ โดยการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการองค์กรด้วยหลักบรรษัทภิบาล สภาพปัญหาการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานภาครัฐ และมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาคเอกชน ดำเนินการในเขตพื้นที่ภาค 1 - 9 และกรุงเทพมหานคร รวมจำนวน 10 ครั้ง มีคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐเข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 1,193 คน

(4.3) การประเมินผลการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ โดยมีกลุ่มเป้าหมายที่เป็นคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐตอบแบบประเมินความตระหนักรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ดีด้วยหลักธรรมาภิบาล จำนวน 981 คน จากผู้เข้าร่วมทั้งหมดจำนวน 1,193 คน คิดเป็นร้อยละ 82.23 พบว่าได้คะแนนเฉลี่ยระดับความตระหนักรู้ 4.56 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 อยู่ในระดับสูง

(4.4) การจัดทำรายงานการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ดำเนินการจัดทำรายงานสรุปผลการจัดกิจกรรม จำนวน 10 ครั้ง แล้วนำข้อมูลทั้งหมดมาสรุปรวมเป็นรายงานผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เสนอต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อรับทราบผลการดำเนินโครงการในภาพรวม พร้อมข้อเสนอแนะ

(4.5) รายงานผลการสำรวจความร่วมมือของภาคเอกชนในการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ มีกลุ่มเป้าหมายภาคเอกชนที่เข้าร่วมกิจกรรมตอบแบบสำรวจการนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการกำหนดแนวทางหรือแนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จำนวน 481 คน คิดเป็นร้อยละ 40.08 จากค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ร้อยละ 40

ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ

จากผลการดำเนินโครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า กลุ่มเป้าหมายภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐมีระดับความตระหนักรู้ถึงสภาพปัญหาผลกระทบและความเสียหายจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ได้ค่า 4.56 จาก 5 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 82.23 จากค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 80 และมีการนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการกำหนดแนวทางหรือแนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 40.08 จากค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 40 ซึ่งบรรลุตามเป้าหมายผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการและส่งผลกระทบต่อจำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐลดน้อยลง เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายมีความตระหนักรู้เกี่ยวกับกฎหมายและมาตรการป้องกันการทุจริต

1.2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐที่หน่วยงานภาครัฐมีโอกาสได้สำรวจและประเมินตนเอง ผ่านการเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้รับบริการและบุคลากรที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานได้เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีการจัดการและเผยแพร่ข้อมูลภาครัฐได้อย่างเป็นระบบระเบียบและมีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ เพื่อเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบจากภาคประชาชนอีกด้วย ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

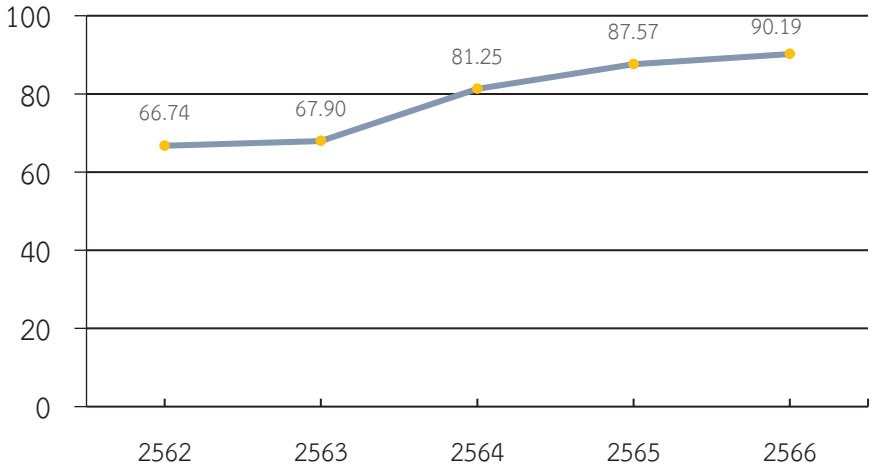
ในการประเมินที่ผ่าน เมื่อมีการเผยแพร่ผลการประเมินแล้วอาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการตีความผลการประเมินว่าหน่วยงานที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์ มีเพียงหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่า 50 คะแนน (ระดับ F) ส่วนหน่วยงานที่ได้คะแนน 50 คะแนนขึ้นไป (ระดับ E - AA) คือ หน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ ซึ่งเกณฑ์ผ่านการประเมินตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่กำหนดให้หน่วยงานที่ผ่านการประเมินจะต้องมีผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป ดังนั้น หน่วยงานที่ได้ระดับ A คือหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ขั้นพื้นฐานของการประเมินเท่านั้น มิใช่เป็นระดับคะแนนที่ดีเยี่ยม ในส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ต่ำกว่า A (B - F) คือ หน่วยงานที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์

การประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงมีการปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมินหรือ Rating Score เพื่อให้การตีความผลการประเมิน ITA สอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ และลดความสับสนและความเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมินฯ อีกทั้ง เป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการผ่านเกณฑ์ประเมินฯ ที่ได้กำหนดไว้โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ดังนั้น ในกรณีที่หน่วยงานใดได้มีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA 2566 เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ยังคงสามารถใช้ “ผลการประเมิน ITA” ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อ Rating Score ใหม่

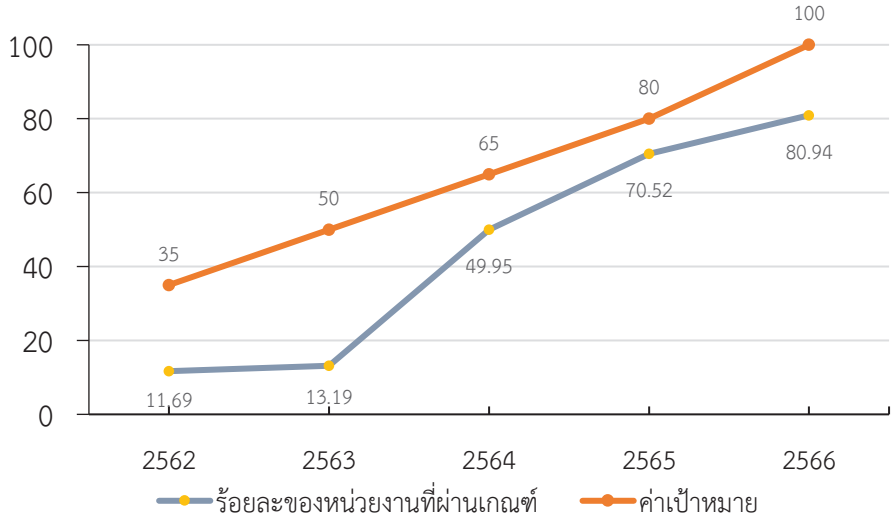
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน โดยทุกหน่วยงานสามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้ครบถ้วนเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เป็นจำนวนถึง 421,851 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เป็นจำนวนมากถึง 584,395 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,006,247 คน จึงอาจกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้จำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

สำหรับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ**ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566** ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งประเทศอยู่ที่ 90.19 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีที่แล้วอยู่ 2.62 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไว้ว่า “สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด” ซึ่งปรากฏว่ามีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายอยู่ 6,737 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 80.94 ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด มากกว่าปีที่แล้วอยู่ร้อยละ 10.42 แม้ว่าจะมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด แต่ก็เห็นได้ชัดว่ามีหน่วยงานจำนวนไม่น้อยที่พยายามพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนและการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงาน ให้ประชาชนสามารถเข้ามาตรวจสอบได้ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน จนมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วถึง 882 หน่วยงาน

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566



ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ



นอกจากนี้ ยังได้มีการขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ **(Integrity and Transparency Assessment: ITA)** ไปสู่หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรมอีกด้วย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา ได้ดำเนินการประเมินหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม 3 ประเภทหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจ และอำเภอ โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

1. **สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร**

สำหรับการประเมิน ITA ของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร จำนวน 50 เขต ได้ดำเนินการประเมินผ่านระบบสารสนเทศ Bangkok ITA https://bangkokita.com/ ผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.95 คะแนน หรือ ระดับ ผ่านดี ซึ่งคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วอยู่ 2.96 คะแนน ซึ่งมีจำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินระดับ ผ่าน หรือ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 49 เขต คิดเป็นร้อยละ 98 ซึ่งเพิ่มขึ้นร้อยละ 4 จากปีที่ผ่านมา โดยผู้มีส่วนร่วมประเมินทั้งภายในและภายนอก จำนวนทั้งสิ้น 76,780 คน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา จำนวน 22,139 คน คิดเป็นร้อยละ 40.52

2. **สถานีตำรวจ**

สำหรับการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจทั่วประเทศ จำนวน 1,484 แห่ง ได้ดำเนินการประเมินผ่านระบบสารสนเทศ Police ITA https://policeita.com/ โดยมีค่าเฉลี่ยผลคะแนนการประเมินอยู่ที่ 67.43 คะแนน หรือ ระดับ ต้องปรับปรุงโดยด่วน ซึ่งมีจำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินระดับ ผ่าน หรือ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 208 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.01 โดยผู้มีส่วนร่วมประเมินทั้งภายในและภายนอก จำนวนทั้งสิ้น 942,127 คน

3. **อำเภอ**

สำหรับการประเมิน ITA ของอำเภอทั่วประเทศ จำนวน 878 อำเภอ ได้ดำเนินการประเมินผ่านระบบสารสนเทศ Amphoe ITA https://amphoeita.com/ โดยมีค่าเฉลี่ยผลคะแนนการประเมินอยู่ที่ 91.21 คะแนน หรือ ระดับ ผ่านดี ซึ่งคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วอยู่ 2.28 ซึ่งมีจำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินระดับ ผ่าน หรือ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 755 อำเภอ คิดเป็นร้อยละ 85.99 ซึ่งเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.7 จากปีที่ผ่านมา โดยผู้มีส่วนร่วมประเมินทั้งภายในและภายนอก จำนวนทั้งสิ้น 831,513 คน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา จำนวน 222,523 คน คิดเป็นร้อยละ 36.54

อีกทั้ง สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ**หน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors) หรือ ITAGC** โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดำเนินการประเมินเสร็จสิ้นแล้ว โดยเป็นการประเมินผ่านระบบสารสนเทศ ITAGC System https://ita-gc.com/ มีผลคะแนนการประเมิน ITAGC ภาพรวมอยู่ที่ 80.66 คะแนน ซึ่งการประเมินแบ่งออกเป็น 2 ระดับ ได้แก่ การประเมินในระดับนโยบาย มีกลุ่มเป้าหมายคือหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐภายใต้แผนงานบูรณาการพัฒนาด้านคมนาคมและแผนงานบูรณาการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ โดยมีหน่วยงานภาครัฐเจ้าของโครงการภายใต้นโยบายดังกล่าว ได้แก่ กระทรวงคมนาคม และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งมีหน่วยงานภาคเอกชนเข้าร่วมประเมิน ประเภทบริษัท จำนวน 21 ราย และกลุ่มบริษัท/กลุ่มที่ปรึกษา จำนวน 1 ราย ภายใต้โครงการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 28 โครงการ วงเงินงบประมาณ 21,282,587,575 บาท มีผลคะแนนการประเมิน ITAGC ในระดับนโยบาย อยู่ที่ 78.71 คะแนน อีกส่วนคือการประเมินในระดับพื้นที่

ภายใต้โครงการจัดซื้อจัดจ้างของกรุงเทพมหานคร (สำนักการโยธา/สำนักการระบายน้ำ/สำนักสิ่งแวดล้อม) มีหน่วยงานภาคเอกชนเข้าร่วมประเมิน ประเภทบริษัท จำนวน 22 ราย และกลุ่มบริษัท/กลุ่มที่ปรึกษา จำนวน 6 ราย ภายใต้โครงการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 24 โครงการ วงเงินงบประมาณ 25,672,981,147 บาท มีผลคะแนนการประเมิน ITAGC ในระดับพื้นที่ อยู่ที่ 82.84 คะแนน

อย่างไรก็ตาม ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ได้มีการพัฒนาและยกระดับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง หน่วยงานเกิดการพัฒนาและผลิตนวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานและอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน รวมถึงส่งเสริมและผลักดันให้มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมินเพิ่มมากขึ้นในปีงบประมาณถัดไป เพื่อยกระดับผลการประเมินตามตัวชี้วัดคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย และดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ให้บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และให้บรรลุถึงเป้าหมายภาพรวมของแผนฯ คือประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อไป

การประเมิน ITA

(QR code รายละเอียดผลคะแนนฯ)

(QR code คู่มือการประเมินฯ)

การประเมิน ITA ต่ำกว่ากรม และ ITAGC

(QR code ประกาศผลคะแนนฯ)

(QR code คู่มือการประเมินฯ)

2. มาตรา 33 : การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

2.1 การประเมินประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ดำเนินการประเมินประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประเมินความรู้ ความเข้าใจ ทัศนคติ และพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต ตามตัวชี้วัดและเป้าหมายที่กำหนดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. 2566 ที่ร้อยละ 80 โดยจากการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ในปี พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด

ดำเนินการสำรวจเด็กและเยาวชนไทย ในช่วงอายุ 12 - 24 ปี ทุกจังหวัดทั่วประเทศ จำนวนเด็กและเยาวชนตัวอย่าง ทั้งสิ้น 46,600 ราย ที่อยู่ในระบบการศึกษาปกติ ระบบการศึกษานอกระบบ และไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ ตามระเบียบทางวิธีสถิติ และเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 24 เมษายน - 12 มิถุนายน 2566 จากผลการสำรวจ

พบว่า เด็กและเยาวชน ให้คะแนนการมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ในภาพรวมทั่วประเทศ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.21 คะแนน จากเต็ม 5 คะแนน ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาสัดส่วนของเด็กและเยาวชน ตามเกณฑ์การประเมินผล พบว่า เด็กและเยาวชนผ่านเกณฑ์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 89.6

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่า เด็กและเยาวชนในจังหวัดสิงห์บุรี ให้คะแนนเฉลี่ยการมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.56 คะแนน สูงกว่าจังหวัดอื่น ขณะที่เด็กและเยาวชนในจังหวัดนครพนม ให้คะแนนเฉลี่ยการมีพฤติกรรมฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.89 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าจังหวัดอื่น โดยเด็กและเยาวชนในกรุงเทพมหานคร ให้คะแนนเฉลี่ยการมีพฤติกรรมฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.19 คะแนน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติ และพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด

ดำเนินการสำรวจประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป ทุกจังหวัดทั่วประเทศ จำนวนประชาชนตัวอย่าง ทั้งสิ้น 61,682 ราย โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ ตามระเบียบทางวิธีสถิติ และเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ และตอบข้อมูลด้วยตนเองผ่านระบบออนไลน์ ระหว่างวันที่ 24 เมษายน - 12 มิถุนายน 2566 จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนให้คะแนนการมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติ และพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมทั่วประเทศ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.04 คะแนน จากเต็ม 5 คะแนน ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาสัดส่วนของประชาชน ตามเกณฑ์การประเมินผล พบว่า ประชาชนผ่านเกณฑ์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 89.3

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่า ประชาชนในจังหวัดแพร่ ให้คะแนนเฉลี่ยการมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.46 คะแนน สูงกว่าจังหวัดอื่น ขณะที่ประชาชนในจังหวัดนครพนม ให้คะแนนเฉลี่ยการมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.77 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าจังหวัดอื่น โดยประชาชนในกรุงเทพมหานคร ให้คะแนนเฉลี่ยการมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตฯ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.08 คะแนน

รายงานผลการประเมินประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.2 การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านกลไกการศึกษาและการให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนและชุมชนเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต รวมถึงค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง โดยดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

(1) การพัฒนาหลักสูตรและการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education)

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการผลักดันขับเคลื่อนการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้อย่างต่อเนื่อง ดังนี้

1) ชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 ประกอบด้วย 5 หลักสูตร
   - หลักสูตรรายวิชาเพิ่มเติม “การป้องกันการทุจริต”
   - หลักสูตรวัยใส ใจสะอาด “Youngster with Good Heart”
   - หลักสูตรตามแนวทางรับราชการ กลุ่มทหารและตำรวจ
   - หลักสูตรสร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต
   - หลักสูตรโค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต
2) ชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2564 จำนวน 3 เรื่อง/ชุดการเรียนรู้ ประกอบด้วย
   - การต้านทุจริตในสถานการณ์การเปลี่ยนฉับพลันทางเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Disruption)
   - การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติทางธรณี
   - การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติน้ำและน้ำบาดาล
3) ชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2565 จำนวน 2 เรื่อง/ชุดการเรียนรู้ ประกอบด้วย
   - การพิทักษ์ทรัพยากรป่าไม้
   - การพิทักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ดำเนินการติดตามผลสัมฤทธิ์ในการใช้หลักสูตรฯ เพื่อพัฒนาและขยายผลหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีการจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาขึ้น เพื่อแก้ไขปัญหาและให้คำแนะนำแก่กลุ่มเป้าหมายที่นำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้พัฒนาการดำเนินงานโดยการปรับปรุงและพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ “รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต” ระดับปฐมวัย ภายใต้โครงการพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เพื่อให้ได้แผนการจัดการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตที่มีความสอดคล้องและเหมาะสมกับระดับชั้นการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยจัดทำแผนการจัดประสบการณ์สำหรับเด็กปฐมวัย แบ่งออกเป็นระดับชั้น จำนวน 4 เล่ม ประกอบด้วย 1. แผนการจัดประสบการณ์ “การป้องกันการทุจริต” ระดับปฐมวัย (ก่อนวัยเรียน) 2. แผนการจัดประสบการณ์ “การป้องกันการทุจริต” ระดับปฐมวัย (อนุบาลชั้นปีที่ 1) 3. แผนการจัดประสบการณ์ “การป้องกันการทุจริต” ระดับปฐมวัย (อนุบาลชั้นปีที่ 2) และ 4. แผนการจัดประสบการณ์ “การป้องกันการทุจริต” ระดับปฐมวัย (อนุบาลชั้นปีที่ 3) และมีการเผยแพร่แผนการจัดประสบการณ์ “การป้องกันการทุจริต” ระดับก่อนวัยเรียน และระดับปฐมวัย ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 49,646 แห่ง (เฉพาะที่มีการเรียนการสอนระดับปฐมวัย) นอกจากปรับปรุงและพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ได้มีการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและยกระดับคุณภาพมาตรฐานการพัฒนาการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยการสร้างวิทยากรต้นแบบหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ซึ่งจากการติดตามผลวิทยากรต้นแบบมีการเผยแพร่ขยายผลองค์ความรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา คิดเป็นร้อยละ 86.93

อีกทั้ง มีการดำเนินการให้คำแนะนำแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาผ่านศูนย์ให้คำปรึกษาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านการประชาสัมพันธ์และให้คำปรึกษาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่าง ๆ ในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและสร้างกระแสเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ตระหนักถึงความสำคัญในการใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเป็นเครื่องมือในการปรับฐานความคิดต่อต้านการทุจริต ซึ่งมีการเผยแพร่ไปยังกลุ่มเป้าหมายภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา นอกจากนี้ ยังได้ดำเนินการลงพื้นที่ให้คำปรึกษาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปยังหน่วยงานต่าง ๆ พร้อมจัดทำรูปเล่มรายงานสรุปผล เพื่อเป็นการพัฒนาปรับปรุงแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้สัมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์ของการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ในด้านนวัตกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยอำนวยความสะดวกให้กับกลุ่มเป้าหมายในการใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาในการจัดการเรียนการสอนและการอบรมในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-learning ผ่านระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษา (Anti Corruption Education Platform) ซึ่งเป็นระบบแพลตฟอร์มที่รองรับการขับเคลื่อนชุดหลักสูตรต้านทุจริต พ.ศ. 2561 ชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2564 และชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2565 เป็นแหล่งข้อมูลกลางในการเผยแพร่องค์ความรู้และสื่อการเรียนรู้ที่เป็นมาตรฐานเดียวกันให้กลุ่มเป้าหมายสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประชาชนทั่วไปสามารถค้นคว้า ศึกษา แลกเปลี่ยนเรียนรู้และร่วมแสดงความคิดเห็นได้ ก่อให้เกิดการบูรณาการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาร่วมกันระหว่างหน่วยงานได้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีกลุ่มเป้าหมายเข้าใช้งานระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษารวมจำนวน 39,338 คน นอกจากนี้ มีการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยได้เปิดใช้งานพิพิธภัณฑ์ต้านโกงเสมือนจริง (Virtual Anti-Corruption Museum) ซึ่งเป็นการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อนำองค์ความรู้มาถ่ายทอดในรูปแบบเสมือนจริง (Virtual) กระจายและสร้างโอกาสให้ประชาชนทุกช่วงวัย ทุกพื้นที่สามารถเข้าถึงพิพิธภัณฑ์ได้สะดวก และเกิดความคุ้มค่ารองรับบริบทการเปลี่ยนแปลงสู่ยุคดิจิทัล ซึ่งประกอบด้วยระบบการดำเนินงาน จำนวน 3 ระบบ และแสดงผลในรูปแบบ 2 ภาษา ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ดังนี้

1) ระบบพิพิธภัณฑ์เสมือนจริง (Virtual Museum)

- ส่วนจัดแสดงของพิพิธภัณฑ์ จำนวน 10 โซน และส่วนจัดแสดงนิทรรศการหมุนเวียน จำนวน 1 โซน รวมจำนวนทั้งสิ้น 11 โซน
- หอจดหมายเหตุการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- ศูนย์การเรียนรู้ต้านทุจริตศึกษา

2) ระบบห้องเรียนอิเล็กทรอนิกส์ (ห้องเรียนออนไลน์)

3) ระบบเว็บไซต์พิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(2) การกำกับ ติดตามความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน/การฝึกอบรมของหน่วยงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการกำกับ ติดตามความคืบหน้าการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยมีการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งนำไปใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรมของหน่วยงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ปรากฏผลการดำเนินการ ดังนี้

1) หลักสูตรรายวิชาเพิ่มเติม “การป้องกันการทุจริต” ได้นำไปใช้ในสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในรูปแบบการเปิดรายวิชาเพิ่มเติม บูรณาการกับการเรียนการสอน และการจัดกิจกรรม โดยสถานศึกษาจำนวน 54,957 แห่ง นำไปใช้ 49,123 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 89.38

2) หลักสูตรวัยใส ใจสะอาด “Youngster with Good Heart” ได้นำไปใช้ในสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในรูปแบบจัดทำเป็น 1 รายวิชา จำนวน 3 หน่วยกิต และรายวิชาเลือก โดยสถาบันอุดมศึกษาจำนวน 168 แห่ง นำไปใช้ 165 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 98.21

3) หลักสูตรตามแนวทางรับราชการ กลุ่มทหารและตำรวจ ได้นำไปใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรมของกระทรวงกลาโหม โดย สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม/กองบัญชาการกองทัพไทย/กองทัพบก/กองทัพเรือ/กองทัพอากาศ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดย กองบัญชาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 100

4) หลักสูตรสร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ จำนวน 72 หน่วยงาน นำไปใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรมของหน่วยงาน 66 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 91.67

5) หลักสูตรโค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต มีการขับเคลื่อนระดับพื้นที่ 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร มีการนำไปใช้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

(3) การสร้างและพัฒนาศักยภาพเครือข่ายวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสร้างและพัฒนาวิทยากรต้นแบบหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ดังนี้

1) ดำเนินการสร้างวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรสังกัดหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางระดับกระทรวง/กรม หรือเทียบเท่า หน่วยงานที่สังกัดและไม่สังกัดกระทรวง/กรม รวมทั้งบุคลากรสังกัดศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต จำนวน 173 คน และบุคลากรสังกัดหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ/องค์การมหาชน/หน่วยงานอิสระที่อยู่ในกำกับภาครัฐ รวมถึงบุคลากรที่เป็นผู้ประกอบการเอกชน 124 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 297 คน

2) ดำเนินการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ผ่านการอบรม และมีการนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปขยายผลสร้างเครือข่ายและเผยแพร่องค์ความรู้ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน และบุคคลภายนอกที่มีส่วนเกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ภารกิจของหน่วยงานของตนเอง รวมถึงเครือข่ายภาคประชาชน/ชมรม STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต ในเขตพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ และจังหวัดในเขตพื้นที่รับผิดชอบสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5 จำนวน 201 คน

3) ดำเนินการสร้างและพัฒนาศักยภาพเครือข่ายวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นครูและบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และบุคลากรทางการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม รวมถึงครูและบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่เคยผ่านการอบรม และนำองค์ความรู้จากการอบรมไปขยายผล จำนวน 274 คน

(4) การปลูกฝังทัศนคติค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตให้แก่เด็กและเยาวชน

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการขับเคลื่อนหลักคิดต้านทุจริตศึกษา ได้แก่ การคิดแยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ความอายและความไม่ทนต่อการทุจริต STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต และพลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม ผ่านโครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีเยาวชนเข้าร่วมกิจกรรม STRONG CAMP เยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” จำนวน 1,204 คน ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดนครนายก จังหวัดอุดรธานี จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดเชียงราย จังหวัดตาก จังหวัดนครปฐม จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดพัทลุง จังหวัดยะลา และจังหวัดนราธิวาส พร้อมทั้งดำเนินการประกวดแผนงาน/โครงงาน/กิจกรรมตามโครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” โดยมีการส่งประกวดจำนวน 19 แผนงาน และมีจำนวน 11 แผนงาน/โครงการ/กิจกรรมที่ได้รับรางวัล มีการขยายผลสร้างเครือข่ายแกนนำนักเรียนในสถานศึกษาในการเป็นต้นแบบเยาวชนไทย

ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ (STRONG IDOL) จำนวน 1,204 คน และมีการนำแผนงาน/โครงงาน/กิจกรรม นำไปปรับใช้ในสถานศึกษา (ต้นแบบ) จำนวน 11 แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม

2.3 ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีช่องทางการแจ้งข้อมูลเบาะแส หรือพยานหลักฐานฯ ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีกลไกการแจ้งเตือนกรณีพบว่ามีพฤติการณ์ที่ส่อว่าอาจมีการทุจริตในหน่วยงานของตน ส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต รวมถึงค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินภารกิจด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

(1) โครงการสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับชาติ ภายใต้หัวข้อ “ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี” ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

โครงการสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับชาติ ภายใต้หัวข้อ “ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี” ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ภายใต้แนวคิด “ความท้าทายของการทุจริตในอนาคต” ในวันพฤหัสบดีที่ 14 กันยายน 2566 ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชัน ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพมหานคร

โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามตรวจสอบทบทวนความสำเร็จของการดำเนินการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) และให้หน่วยงานภาครัฐที่ได้ดำเนินโครงการ กิจกรรมตามตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ กระบวนการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคในการผลักดันยุทธศาสตร์ชาติ รวมถึงข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ประสบผลสำเร็จ อีกทั้งเพื่อให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการผลักดันยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบนำไปสู่การผลักดันให้ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น

ประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินกิจกรรมครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงกระบวนการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รายงานวิชาการและองค์ความรู้ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เกิดการบูรณาการจากทุกภาคส่วนในการผลักดันยุทธศาสตร์ชาติ พร้อมทั้งทำให้ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย สูงขึ้น

ในช่วงเช้าได้รับเกียรติจากการปาฐกถาพิเศษ หัวข้อ “การครองตนท่ามกลางความผันผวนของโลก” โดย พระพรหมบัณฑิต (ประยูร ธมฺมจิตฺโต ป.ธ. 9, ศ.ดร.) กรรมการมหาเถรสมาคม เจ้าอาวาสวัดประยุรวงศาวาสวรวิหาร กรุงเทพมหานคร และปาฐกถาพิเศษ หัวข้อ “กระบวนทัศน์รับมือการทุจริตในอนาคต” โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และ ในช่วงบ่ายเป็นการแบ่งห้องการสัมมนาฯ เป็นการอภิปราย หัวข้อ ปลูกฝัง-ป้องกัน-ป้องปราม การทุจริตเชิงรุก : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า หัวข้อ การประเมิน ITA ภาพสะท้อนที่ท้าทายในการบริหารงาน ภาครัฐ และเอกชน : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า

และหัวข้อ การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ เป้าหมายที่ท้าทายพฤติกรรมทุจริตของเจ้าหน้าที่ : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า โดยสามารถสรุปสาระสำคัญที่ได้ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 : การอภิปราย หัวข้อ ปลูกฝัง-ป้องกัน-ป้องปราม การทุจริตเชิงรุก : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า สรุปสาระสำคัญและข้อเสนอแนะว่า การกล่อมเกลาทางสังคมเป็นสิ่งสำคัญที่จะคอยบอกว่าสิ่งไหนดีหรือไม่ดี แล้วทำให้ประชาชนเกิดความคิด ประเทศไทยถือว่าระบบกล่อมเกลาทางสังคมยังเป็นจุดอ่อน โดยสิ่งที่จะคอยสนับสนุนให้เกิดการพัฒนา แบ่งออกเป็น สถาบันบ้าน วัด โรงเรียน ชุมชน กลุ่มเพื่อนและคนใกล้ชิด และสื่อมวลชน กลุ่มเหล่านี้จะต้องมีแนวคิดไปในทางเดียวกัน เพื่อหลีกเลี่ยงความสับสนของสังคม จึงต้องมีการประชุมเพื่อให้เกิดการดำเนินการในทิศทางเดียวกัน เช่น โรงเรียนจะต้องมีการประชุมผู้ปกครอง เพื่อให้มีแนวคิดเดียวกัน เป็นต้น เพราะการเปลี่ยนความคิดและพฤติกรรมทางสังคมเป็นสิ่งที่แก้ได้ลำบาก นักศึกษามีแนวคิดที่แตกต่าง การปรับแนวคิดให้ตรงกันจึงเป็นสิ่งที่ท้าทายอย่างมาก โดยมองว่าตัวอย่างดีกว่าคำสอน ดังคำว่า ทำดีให้เด็กดู เป็นครูให้เด็กเห็น คือการจัดสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมกับผู้เรียน

กลุ่มที่ 2 : การอภิปราย หัวข้อ การประเมิน ITA ภาพสะท้อนที่ท้าทายในการบริหารงานภาครัฐ และเอกชน : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า สรุปสาระสำคัญและข้อเสนอแนะว่า การประเมิน ITA ไม่ได้เป็นการเพิ่มภาระให้กับหน่วยงานแต่อย่างใด เนื่องจากหลักเกณฑ์การประเมินที่ ITA กำหนด เป็นสิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการอยู่แล้วตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานเพียงแต่นำข้อมูลเหล่านั้นที่อาจไม่เคยได้มีการเปิดเผยต่อประชาชน มาเผยแพร่สู่เว็บไซต์ของหน่วยงานเพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูล มีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ติดตาม และรับบริการจากหน่วยงานได้ผ่านทางเว็บไซต์ การดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของ ITA จะทำให้ประชาชนได้รับความสะดวก ซึ่งถือเป็นภารกิจตามหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานภาครัฐอยู่แล้วที่จะต้องบำบัดทุกข์ บำรุงสุขให้กับประชาชนทุกคน ท้ายนี้ ได้แลกเปลี่ยนความเห็นด้วยว่า อยากให้หน่วยงานภาครัฐมองในมุมกลับ ในมุมที่ได้สวมหมวกเป็นประชาชนว่า ท่านคาดหวังได้รับการให้บริการจากหน่วยงานภาครัฐเช่นไร ท่านพึงปฏิบัติเช่นนั้นดุจกัน

กลุ่มที่ 3 : การอภิปราย หัวข้อ การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ เป้าหมายที่ท้าทายพฤติกรรมทุจริตของเจ้าหน้าที่ : มองอนาคตใน 5 - 10 ปี ข้างหน้า สรุปสาระสำคัญและข้อเสนอแนะว่า กฎหมายที่ควรปรับปรุง ที่จะทำให้คดีทุจริตลดลง ไม่ควรเสนอแก้กฎหมายระดับพระราชบัญญัติ หากแต่ควรใช้กฎหมายที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพ และมีการติดตาม ตรวจสอบอย่างจริงจัง

สำหรับเรื่องพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในส่วนที่มอบหมายคดี ให้หน่วยงานอื่นมาช่วยดำเนินการในคดีทุจริต เช่น ตำรวจ สำนักงาน ป.ป.ท. หรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ก็เป็นกลไกที่ดีอยู่แล้ว เพราะมีทรัพยากรบุคคลจำนวนมาก และมีความเชี่ยวชาญมีประสบการณ์สูงมากในเรื่องของการสืบสวนสอบสวน นอกจากนี้ ควรส่งเสริมให้มีการฟ้องร้องคดีความได้เอง โดยออกระเบียบมารองรับการดำเนินการดังกล่าว

สถิติคดีเกี่ยวกับคดีการขัดกันแห่งประโยชน์ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือกลุ่มบุคคลและการดำเนินคดีล่าช้าอาจเป็นเพราะเมื่อก่อนเรื่องกล่าวหาที่ส่งมาสำนักงาน ป.ป.ช. บางเรื่องผ่านไปแล้ว 10 - 15 ปี แต่ปัจจุบันเรื่องกล่าวหาเป็นเรื่องที่เหตุการณ์ผ่านไปไม่นาน ส่วนใหญ่จะเป็น 1 - 2 ปี โดยกรณีคดีที่เกิดขึ้นมานานแล้ว ปัญหาที่เกิดขึ้น คือ พยานหลักฐาน สถานที่เกิดเหตุ หรือสิ่งอื่น ๆ ที่นำมารวบรวมเป็นพยานหลักฐานทำได้ยากมาก เพราะพยานหลักฐาน สถานที่เกิดเหตุเปลี่ยนไปแล้วยากที่จะแสวงหาและไม่สามารถย้อนไปขณะเกิดเหตุ

ในส่วน Personal Data Protection Act หรือ PDPA คือ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 เป็นกฎหมายที่ออกมาคุ้มครองสิทธิเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมาย PDPA อาจทำให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้ยากขึ้น เพราะต้องระวังเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลในการรวบรวมพยานหลักฐานหรือดำเนินการอื่นใดที่เกี่ยวข้อง แต่อย่างไรก็ตามเมื่อสาธารณชนเห็นชอบกับกฎหมายนี้และประกาศบังคับใช้แล้วก็ต้องยึดถือและปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดต่อไป

กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งข้อมูลเบาะแส ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแส มาตรา 81 ตามกฎหมาย ป.ป.ช. จะเปิดเผยข้อมูลไม่ได้ แต่มีบางกรณีได้รับแจ้งว่าทำไมผู้ถูกร้องทราบว่าผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสเป็นใคร สำนักงาน ป.ป.ช. ยืนยันว่า ปฏิบัติตามกฎหมายในการคุ้มครองข้อมูลผู้แจ้งข้อมูลเบาะแส จะไม่เปิดเผยข้อมูลเด็ดขาด ตัวอย่าง นายกท้องถิ่นถูกดำเนินคดีไล่ออกแต่พบว่ายังกลับเข้ามานั่งทำงานได้อยู่ กรณีนี้อาจทำให้ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสเกิดความกังวลในเรื่องความปลอดภัยได้

ซึ่งเป้าหมายของโครงการ เพื่อเป็นการยกระดับการรับรู้การทุจริต การป้องกันและปราบปรามการทุจริตผู้ที่เข้าร่วม เพื่อให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการผลักดันยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และยกระดับค่าคะแนนการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ

เมื่อสอบถามถึงประเด็นเรื่องของการลดคดีทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ผู้อภิปรายมองว่าต้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง ทั้งเรื่องของการป้องกัน เรื่องของการส่งเสริมจริยธรรม การอบรม และการปราบปราม โดยหากเกิดการกระทำความผิดขึ้น หน่วยงานต้องดำเนินการปราบปรามในเรื่องนี้อย่างจริงจัง องค์กรทุกองค์กร รวมถึงองค์กรศาลเอง ก็มีวัฒนธรรมองค์กรในเรื่องของการต่อต้านการทุจริต และมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำการทุจริตอย่างจริงจังเช่นกัน

(2) โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ดำเนินการต่อเนื่องเป็นปีที่ 6 ได้รับงบประมาณจำนวน 27,287,100 บาท เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนงานปฏิบัติการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร และแผนงานสนับสนุนและกำกับติดตามของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง

สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ดำเนินโครงการเน้นการจับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch & Voice) โดยจะมีความเห็นร่วมกันเกี่ยวกับประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตในพื้นที่ โดยอ้างอิงข้อมูลจากสถิติคดีและสถานการณ์การทุจริต ผลการประเมิน ITA ประเด็นความเสี่ยงจากแผนที่พื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk Mapping) รวมถึงกรณีที่เครือข่ายพบเห็นด้วยตนเองหรือมีหลักฐานเชิงประจักษ์ ซึ่งการจับตามองความเสี่ยงเป็นกรณีที่เชื่อมโยงกับประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) การดำเนินการที่สำคัญคือ 1. การจับตามองและแจ้งเบาะแสประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตที่เชื่อมโยงกับประเด็นการยกระดับคะแนน CPI ดำเนินการได้รวม 600 เรื่อง ครอบคลุมพื้นที่ 435 อำเภอ/เขต 2. การขยายผลสมาชิกชมรมจากอำเภอต่าง ๆ รวมถึงประชาชนในอำเภอที่เข้าร่วมกิจกรรมการขยายผลชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ซึ่งมีชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตระดับอำเภอและเขต รวม 661 ชมรม ประกอบด้วย ชมรมระดับอำเภอ 605 ชมรม ใน 76 จังหวัด ชมรมระดับเขต 50 ชมรม และชมรมระดับกลุ่มโซน 6 ชมรม ในกรุงเทพมหานคร

ทั้งนี้ การดำเนินการจับตามองและแจ้งเบาะแสของ 77 ชมรม ประเด็นความเสี่ยงที่ดำเนินการในภาพรวม ดังนี้ 1) ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ส่วนใหญ่เกิดจากการลดความเสี่ยงในโครงการก่อสร้างสาธารณูปโภคพื้นฐานในความรับผิดชอบการดำเนินงานและงบประมาณของ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ไม่คุ้มค่า ดำเนินการไม่ต่อเนื่อง หลายโครงการถูกทิ้งร้างไม่สามารถเข้าใช้ประโยชน์ได้ บางกรณีมีความเสี่ยงต่อการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งไม่สามารถดำเนินงานได้ตามสัญญาจ้าง ทำให้ไม่สามารถตรวจรับงานได้ เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานไม่ตรงตามสเปกงานที่กำหนด นอกจากนี้ ยังรวมถึงโครงการที่ได้รับนโยบายและงบประมาณจากส่วนกลางที่มอบหมายให้หน่วยงานในพื้นที่ระดับภูมิภาคและจังหวัดดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณสูง อาทิ โครงการชลประทาน การบริหารจัดการระบบน้ำ และการก่อสร้างถนน ที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ เพื่อพัฒนาความเจริญขั้นพื้นฐานในพื้นที่ สำหรับผลการดำเนินงานของชมรมในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร ยังได้นำไปสู่การยับยั้งความเสี่ยงต่อการทุจริต ในเรื่องนโยบายเงินอุดหนุนของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ชุมชนละ 200,000 บาท) งบประมาณรวม 403 ล้านบาท ภายใต้โครงการชุมชนเข้มแข็งพัฒนาตนเองตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ประจำปี 2566 ส่งผลให้มีการปฏิบัติงานลงพื้นที่ตรวจสอบเชิงรุกเพื่อป้องกันการทุจริตของ ศปท.กทม. สำนักงาน ป.ป.ช. และชมรมฯ ระดับเขต ทั้ง 50 เขต เกิดการบูรณาการความร่วมมือโดยการเปิดเวทีชาวบ้านเพื่อจัดทำแผนพัฒนาชุมชน และการบริหารจัดการโครงการ 2) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ กรณีมีความเสี่ยงเกี่ยวกับการอนุมัติ อนุญาต และการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐตามกฎหมายเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง เช่น การบุกรุกพื้นที่ป่าสงวน การเข้าครอบครองที่ดินของรัฐ การรุกพื้นที่สาธารณะในเขตเมืองชุมชน เพื่อทำการค้าขายหรือโฆษณาบนทางเท้า รวมถึงกรณีเกี่ยวกับอาหารเสริม (นม) โรงเรียน อาหารกลางวันนักเรียน 3) ประเด็นการตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐ ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับประเด็นความเสี่ยงตื่นตัว ต้องเคร่งครัดในการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย ต้องอำนวยความสะดวกต่อประชาชน เพื่อการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี และให้บริการเพื่อประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ และ 4) ประเด็นการรับสินบน ส่วนใหญ่เกิดจากการอนุมัติ อนุญาต เพื่ออำนวยความสะดวก หรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐในการตัดสินใจดำเนินการหรือไม่ดำเนินการใด ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์แก่บุคคลบางรายหรือพวกพ้องตามที่ตกลงกันไว้

ทั้งนี้ ภาคประชาชนจะมีส่วนร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกันจับตามองการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยการส่งข้อมูล ภาพถ่าย เบาะแสความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่รัฐในโครงการต่าง ๆ รวมถึงผลการดำเนินงานที่ไม่เกิดประโยชน์ต่อคนในพื้นที่อย่างแท้จริง ซึ่งการดำเนินการแก้ไขความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในประเด็นที่จับตามองและแจ้งเบาะแส หน่วยปฏิบัติการพื้นที่จะใช้กลไกของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยการประสานหน่วยงานที่รับผิดชอบทำการแก้ไขให้ถูกต้อง หากกรณีใดที่เข้าข่ายมีเหตุอันควรสงสัย หรือมีพฤติการณ์ที่ส่อว่าจะมีการทุจริต ก็จะส่งเรื่องร้องเรียนไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณารับเรื่อง ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นก่อนพิจารณาเห็นชอบส่งเรื่องเข้าสู่กระบวนการไต่สวนการทุจริต

(3) โครงการ STRONG - องค์กรพอเพียงต้านทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต ดำเนินการขับเคลื่อนชมรม STRONG ภายในหน่วยงาน ผ่านโครงการ STRONG - องค์กรพอเพียงต้านทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มุ่งเน้นให้องค์กรทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นองค์กรพอเพียงต้านทุจริต เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการต่อต้านการทุจริต สนับสนุนการรวมตัวกันของบุคลากรเพื่อเป็นกลไกการจับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch and Voice) มุ่งสู่การเป็นองค์กรโปร่งใสและไร้สินบน โดยมุ่งเน้นการสร้างและพัฒนาศักยภาพโค้ช STRONG องค์กรพอเพียงต้านทุจริต ทำหน้าที่เป็นผู้นำและพี่เลี้ยงให้แก่สมาชิกในชมรม (เครือข่ายบุคลากร) ของหน่วยงาน ซึ่งต้องดำเนินการขยายผลด้วยการสร้างเครือข่าย

ภายในองค์กร เพื่อผลักดันให้หน่วยงานมีกลไกในการจับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch and Voice) จัดตั้งชมรมฯ ส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใส ไร้สินบน ภายในองค์กร และร่วมกับสำนักงานป.ป.ช. ในการถ่ายทอดองค์ความรู้ แนวทางปฏิบัติให้แก่หน่วยงาน จากนั้นถอดบทเรียนจากขั้นตอนการดำเนินงานและประสบการณ์ขององค์กรพอเพียงต้านทุจริต พร้อมเปิดเวทีเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำเสนอข้อมูลการส่งเสริมความโปร่งใสภายในองค์กร และแนวทางจากการขยายผลของแต่ละประเภทองค์กร เพื่อจุดประกายพลังการมีส่วนร่วมต้านทุจริตในระดับองค์กรอย่างยั่งยืน และเชิญชวนหน่วยงานต่าง ๆ ที่สนใจเข้าร่วมเป็นเครือข่ายองค์กรพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ มีหน่วยงานที่เข้าร่วมเป็นองค์กรพอเพียงต้านทุจริต ร่วมขยายผลการดำเนินงานในลักษณะของทีมงาน คณะทำงาน และชมรม จำนวน 47 แห่ง ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ (จำนวน 9 แห่ง) หน่วยงานภาคเอกชน (จำนวน 4 แห่ง) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (จำนวน 21 แห่ง) และมหาวิทยาลัย (จำนวน 16 แห่ง) ซึ่งมีลักษณะการขยายผลภายในลักษณะการรวมตัวกันของบุคลากรเพื่อเป็นกลไกการจับตามอง และแจ้งเบาะแส (Watch and Voice) รวมทั้งเกิดเป็นเครือข่ายแกนนำสร้างวัฒนธรรมไม่ทนต่อการทุจริตในหน่วยงาน ซึ่งจะเห็นได้อย่างเป็นรูปธรรมจากการปรับใช้โมเดล STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส และขับเคลื่อนไปสู่การเป็น “องค์กรพอเพียงต้านทุจริต” ซึ่งมีผลในทางบวกต่อการเพิ่มค่าคะแนนตามหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

(4) โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริตผ่านกลไกการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตในแต่ละจังหวัด ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 จนถึงปัจจุบันเป็นปีที่ 4 รวมหมุดความเสี่ยงรวมกว่า 1,000 หมุด นำไปสู่การใช้ข้อมูลหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตสู่การแก้ไขทั้งในการวางแผนป้องกันการทุจริต การเฝ้าระวังการทุจริต ต่อยอดสู่การแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยการบูรณาการหน่วยงานทุกภาคส่วนผ่านกลไกคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด... เป็นต้น จนส่งผลให้บางหมุดความเสี่ยงได้ถูกแก้ไข ลดความเสี่ยงได้สำเร็จ บางหมุดความเสี่ยงได้ถูกหยิบยกเป็นเบาะแสนำไปสู่การดำเนินคดี ในขณะที่บางหมุดอาจยังไม่สามารถลดความเสี่ยงลงไปอันเนื่องมาจากข้อมูลอาจยังไม่มีรายละเอียดเพียงพอหรือประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในเรื่องนั้น มีข้อจำกัดของกฎหมายหรืออิทธิพลในระดับพื้นที่ที่ยังเป็นอุปสรรค

การปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริตในปี พ.ศ. 2566 ดำเนินการผ่านการประชุมเชิงปฏิบัติการวิเคราะห์โดยใช้เครื่องมือการฉายภาพอนาคตหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต ซึ่งประยุกต์หลักการวิเคราะห์การฉายภาพอนาคต (Scenario Analysis) และการวิเคราะห์ความเสี่ยง (Risk Assessment) โดยมุ่งเน้นการใช้ข้อมูลที่มีแหล่งอ้างอิง เช่น ข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนย้อนหลัง ผลการประเมิน ITA ข้อมูลการแจ้งเบาะแสไปยังศูนย์ CDC ย้อนหลัง ข้อมูลหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตย้อนหลัง โดยประเด็นหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตหลายหมุดความเสี่ยงเป็นหมุดเดิมซึ่งเป็นปัญหาสำคัญและต้องใช้ระยะเวลาในการแก้ปัญหาและต้องจับตามองอย่างต่อเนื่อง ภาพรวมหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตส่วนใหญ่ยังคงเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างและประเด็นการทุจริตเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ

ข้อสรุปที่พบจากการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริตตลอดช่วง 4 ปี คือ 1) รูปแบบการทุจริตและความรุนแรงหรือมูลค่าความเสียหายในแต่ละภูมิภาคมีความคล้ายคลึงกัน 2) การทุจริตในรูปแบบเฉพาะจะปรากฏเพียงบางพื้นที่ แต่ในทุกภูมิภาคจะปรากฏลักษณะเช่นเดียวกัน 3) กลุ่มจังหวัด/ภูมิภาค ใกล้เคียงกันรูปแบบการทุจริตจะคล้ายคลึงกัน และ 4) หลายประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นเรื่องที่ไม่ซับซ้อนแต่เกี่ยวข้อง

กับผู้มีอิทธิพลประจำท้องถิ่น ทั้งนี้ ในบางพื้นที่ในแต่ละปีมีการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริตในประเด็นเดิม เพื่อเฝ้าระวังการทุจริตอย่างต่อเนื่องในกรณีที่มีความเสี่ยงสูงและเป็นโครงการผูกพันงบประมาณต่อเนื่อง เช่น การจัดซื้อจัดสร้างสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานที่ใช้งบประมาณมากหรือโครงการที่มีปัญหาเรื้อรัง กรณีความเสี่ยงต่อการทุจริตเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ การบุกรุกที่ดินของรัฐ การให้สัมปทาน การอนุมัติอนุญาต การบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งในแต่ละปีสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้รับทราบข้อมูลความคืบหน้าของการดำเนินการต่อหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตที่มีความเปลี่ยนแปลงไป

(5) โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG : Together Against Corruption-TAC)

โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เป็นโครงการกลางน้ำที่ต่อยอดมาจากโครงการต้นน้ำหลักสองโครงการ คือ โครงการ STRONG และโครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โดยมีเป้าหมายการดำเนินงานเพื่อผลักดันการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่อย่างเป็นระบบ เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายตามแผนแม่บท (21) แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายการดำเนินการเพื่อให้คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง โดยเลือกดำเนินการกับประเด็นการทุจริตที่ปรากฏในฐานข้อมูลที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีอยู่ได้แก่ สถิติคดี การแจ้งเบาะแส หมุดความเสี่ยงต่อการทุจริต และผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ ฯลฯ ผ่านกระบวนการวิเคราะห์เพื่อประเมินสถานการณ์การทุจริตในแต่ละพื้นที่ จำแนกประเด็นการทุจริต ระดับความรุนแรง ห้วงระยะเวลา ตลอดจนหน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาในแต่ละประเด็นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ร่วมกับหน่วยงานภาคีที่ประกอบด้วยส่วนราชการที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. กรมบัญชีกลาง และสำนักงบประมาณ ตลอดจนหน่วยงานในพื้นที่ ได้แก่ สำนักงานจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นความเสี่ยงที่เลือกดำเนินการในแต่ละพื้นที่ รวมทั้งสื่อมวลชน เช่น สถานีโทรทัศน์ช่อง 3 ช่อง 7 Nation Channel Thai PBS และ DOPA Channel ของกระทรวงมหาดไทย และสื่อมวลชนท้องถิ่นในทุกจังหวัด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินโครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ครอบคลุม 76 จังหวัดและ 9 ภาค แยกแยะประเด็นความเสี่ยงที่จะดำเนินการเป็น 3 ระดับ คือ ระดับจังหวัด ระดับภูมิภาค และระดับประเทศ ประเด็นที่คัดเลือกมาดำเนินโครงการ อาทิ 1) กรณีความเสียหายต่อทรัพยากรธรรมชาติ หรือทรัพยากรสาธารณะ ที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องปล่อยปละละเลยไม่แก้ไข หรือแม้มีความพยายามแก้ไขแต่ปัญหายังคงเกิดซ้ำ ไม่สามารถแก้ไขให้เด็ดขาดได้ 2) กรณีการจัดซื้อหรือจัดจ้างที่อาจเกิดความเสียหายต่อการใช้จ่ายงบประมาณ เกิดความไม่คุ้มค่า เป็นการเอื้อประโยชน์แก่บางกลุ่ม หรือเป็นกรณีที่เคยมีการกระทำผิดในลักษณะใกล้เคียงกันมาก่อนและคาดว่าจะเกิดซ้ำ 3) เป็นกรณีที่มีแนวโน้มว่าหากไม่ดำเนินการแก้ไข อาจกลายเป็นเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตได้ และ 4) เป็นกรณีที่ยังมีโอกาสปรับปรุงแก้ไขได้ และไม่อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกฎหมายของหน่วยงานใด

สรุปภาพรวมการขับเคลื่อนโครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ในพื้นที่ 76 จังหวัด ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 39 ประเด็น อาทิ การใช้งบประมาณก่อสร้างซ่อมแซมถนน และอาคารสถานที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายใต้โครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งของเศรษฐกิจฐานราก และงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ การใช้งบประมาณรายจ่ายกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นสำหรับถนนและแหล่งกักเก็บน้ำที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับความเสียหายจากสาธารณภัย หรือเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนในพื้นที่ การจัดซื้อจัดจ้างสินค้าตามบัญชี

นวัตกรรมไทย (ประปาและเสาไฟฟ้าส่องสว่าง) การก่อสร้างอาคารสถานที่ของหน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ไม่มีการใช้งาน หรือดำเนินการก่อสร้างมานานแต่ยังไม่แล้วเสร็จ

ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 33 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็นสำคัญ อาทิ การบุกรุกพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าไม้ถาวร ป่าชายเลน พื้นที่ชลประทานและที่ดินของรัฐที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน (นสล.) ฯลฯ การลักลอบตัดไม้ การลักลอบเผาป่า การออกเอกสารสิทธิ์มิชอบ การให้สิทธิ์ทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐ การจัดสรรที่ดินเพื่อเกษตรกรรม การประกอบกิจการท่าทราย การลักลอบดูดทราย การล่วงล้ำลำน้ำ การประกอบกิจการประมงหรือกิจการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำสาธารณะ และประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตอื่น ๆ จำนวน 14 ประเด็น อาทิ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ การใช้จ่ายงบประมาณต่อเนื่องโครงการโคกหนองนาโมเดล (แปลงใหญ่ศูนย์เรียนรู้) การบังคับใช้กฎหมาย การเรียกรับสินบน เป็นต้น

ทั้งนี้ กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามผลดำเนินการผ่านกลไก 3 ระดับ คือ ระดับจังหวัด : คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด... มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน ระดับภาค : คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำภาค มีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลภาคเป็นประธาน และระดับประเทศ : คณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธาน

(6) โครงการส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแส

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต ดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันมีส่วนร่วมในการรณรงค์ต่อต้านการทุจริต ตามความในมาตรา 33 และมาตรา 143 (7) ประกอบมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแสโดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีช่องทางการแจ้งข้อมูล เบาะแส หรือพยานหลักฐานสำหรับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยช่องทางดังกล่าวต้องมีวิธีการที่ง่าย สะดวก ไม่มีขั้นตอนยุ่งยาก และไม่ก่อผลร้ายกับผู้แจ้งดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตตลอดจนเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต และให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีกลไกการแจ้งเตือนกรณีพบว่ามีพฤติการณ์ที่ส่อว่าอาจมีการทุจริตในหน่วยงานของตน รวมถึงให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตรวมถึงค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวางและเพื่อเสริมสร้างความรู้ ปลูกฝังทัศนคติ และสร้างค่านิยมในเยาวชนและประชาชนทั่วไปให้มีความตระหนักในปัญหาการทุจริต พร้อมช่วยกันเฝ้าระวังสอดส่องการทำการทุจริต และแจ้งเบาะแสการทุจริตอย่างถูกต้องและปลอดภัย รวมทั้งเพื่อขับเคลื่อนและพัฒนาเครื่องมือหรือกลไกในการแจ้งเบาะแสการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต ได้ร่วมกับ สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ ขับเคลื่อนองค์ความรู้ในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแสให้กับเครือข่ายสมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตและประชาชนทั่วไปในทุกพื้นที่ ประกอบด้วยภาคกลาง (ภาค 1 ภาค 2 ภาค 7) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ภาค 3 ภาค 4)

ภาคเหนือ (ภาค 5 ภาค 6) ภาคใต้ (ภาค 8 ภาค 9) และกรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการจัดทำแนวทางการแจ้งเบาะแสของภาคประชาชนใน 5 ประเด็น 1. จัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค 2. การทุจริตต่อหน้าที่ 3. ทรัพยากรธรรมชาติ 4. เรียกรับทรัพย์สิน 5. ร่ำรวยผิดปกติ และแลกเปลี่ยนในประเด็นช่องทางแจ้งเบาะแสและอุปสรรคในการแจ้งเบาะแสทุจริตในอดีตและปัจจุบัน พร้อมทั้งระดมความคิดในการเสนอแนะแนวทางการแจ้งเบาะแสของภาคประชาชนที่เหมาะสม รวมถึงการออกแบบเครื่องมือ/ช่องทางแจ้งเบาะแส

ทั้งนี้ เครือข่ายสมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต และประชาชนทั่วไปได้รับความรู้ในเรื่องเทคนิควิธีในการเก็บข้อมูล เบาะแสที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต และการแจ้งเบาะแสการทุจริตที่ถูกต้องปลอดภัยให้กับเครือข่ายภาคประชาชน ทำให้การแจ้งเบาะแสของภาคประชาชนมีข้อมูลที่สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงได้ง่าย และมีแนวโน้มในการรับเรื่อง ทำให้ประชาชนในพื้นที่เกิดความตื่นตัวในการแจ้งเบาะแสในพื้นที่และทำให้เกิดความเชื่อมั่นในการแจ้งเบาะแสกับสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านการแจ้งเบาะแสผ่านทาง WE STRONG

(7) โครงการกระบวนการมีส่วนร่วมในการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งทางจิตใจต้านทุจริตของประชาชนด้วยกลไกทางศาสนา

นอกจากการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชานผ่านโครงการต่าง ๆ แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ใช้กลไกทางศาสนาหลักในประเทศไทยอันได้แก่ ศาสนาพุทธ ศาสนาคริสต์ และศาสนาอิสลาม เพื่อการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางจิตใจให้กับประชาชนทุกภาคส่วนทั่วประเทศ โดยได้รับความร่วมมือจากมหาเถรสมาคม พระสังฆาธิการพระสงฆ์ทั่วประเทศ โต๊ะอิหม่าม ผู้นำทางศาสนาอิสลาม ผู้นำทางศาสนาคริสต์ โดยใช้หลักธรรมทางศาสนามาประยุกต์กับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเพื่อนำไปเผยแพร่กับประชาชนทุกช่วงวัย โดยมีการจัดกิจกรรมร่วมกับผู้นำทางศาสนาและประชาชนผู้นับถือศาสนาหลักในประเทศไทย เพื่อขยายผลนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาที่ประยุกต์ให้เข้าใจง่ายผ่านหลักธรรมคำสอนของแต่ละศาสนาไปเผยแพร่กับประชาชนให้เกิดการคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม มีความละอายและไม่ทนต่อการทุจริต เกิดการพัฒนาจิตพอเพียงต้านทุจริต ด้วยโมเดล STRONG จนเป็นพลเมืองที่ดีและมีความรับผิดชอบต่อสังคม ทั้งนี้ ในส่วนของพระพุทธศาสนา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่มีพระเถรานุเถรชั้นผู้ใหญ่ร่วมเป็นองค์คณะและได้จัดทำหนังสือหลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) พร้อมผ่านความเห็นชอบจากมหาเถรสมาคม ในปี พ.ศ. 2564 รวมทั้งได้นำเนื้อหามาประยุกต์เป็นชุดคัมภีร์เทศน์หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) จำนวน 6 กัณฑ์ และผ่านความเห็นชอบจากมหาเถรสมาคม เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ดำเนินการผลิตชุดคัมภีร์เทศน์ฯ จำนวน 60,341 ชุด พร้อมแจกจ่ายถวายวัดทั่วประเทศจำนวน 43,003 วัด เพื่อให้พระสังฆาธิการทุกระดับและวัดทั่วประเทศนำไปเผยแผ่ใช้ในการแสดงพระธรรมเทศนาในวันสำคัญและในโอกาสที่เหมาะสม ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อเนื่องถึง พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนหลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) ในระดับพื้นที่ เพื่อให้พุทธศาสนิกชนทั่วประเทศนำหลักธรรมคำสอน ไปปรับใช้ในการดำรงชีวิตเพื่อให้มีความเข้มแข็งที่จะต่อต้านและไม่ทนกับการทุจริต

3. มาตรา 35 : การดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต

3.1 การเสนอข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3.1.1 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการผูกขาดทางการแข่งขันอันเนื่องมาจากนโยบายสนับสนุนสินค้าที่ขึ้นบัญชีนวัตกรรมไทย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาเพื่อเฝ้าระวังการผูกขาดทางการแข่งขันอันเนื่องมาจากนโยบายการสนับสนุนสินค้าที่ขึ้นทะเบียนบัญชีนวัตกรรมไทย พบว่า ในการจัดซื้อจัดจ้างสินค้าที่เกี่ยวกับสาธารณูปโภคพื้นฐานจากบัญชีนวัตกรรมไทย มีประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการผูกขาดและไม่เกิดการแข่งขันตามกลไกตลาดอย่างเป็นธรรม อันเนื่องมาจากนโยบาย กฎหมายหรือระเบียบ ที่ออกโดยหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมัยมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ดังนี้

(1) เห็นควรให้สำนักงบประมาณ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำบัญชีนวัตกรรมไทย พิจารณากำหนดแนวทางป้องกันไม่ให้สินค้าในบัญชีนวัตกรรมเกิดการผูกขาดหรือมีประเด็นความเสี่ยงต่อการเอื้อประโยชน์สำหรับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ

(2) ทบทวนกระบวนการรับขึ้นทะเบียนบัญชีนวัตกรรมไทย ในกลุ่มผลิตภัณฑ์นวัตกรรมประเภทที่มีการซื้อหรือนำเข้าวัสดุบางส่วนจากต่างประเทศเพื่อประกอบเป็นผลิตภัณฑ์นวัตกรรมไทยจะต้องมีการตรวจสอบวัสดุที่นำเข้าเหล่านั้นด้วยว่าได้คุณภาพตามมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมหรือไม่ก่อนที่จะพัฒนาหรือประกอบเป็นผลิตภัณฑ์นวัตกรรมไทย และถ้าบางชิ้นส่วนเป็นวัสดุที่ผลิตได้ในประเทศและเป็นกิจการของคนไทยให้ใช้วัสดุที่ผลิตในประเทศและเป็นกิจการของคนไทยเป็นหลักก่อน

3.1.2 ข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติเพื่อป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

1) ประเด็นด้านการประกาศภัยพิบัติ และการชดใช้เงินคงคลัง

1.1) ประเด็นเกี่ยวกับการประกาศภัยพิบัติ

1.2) ประเด็นเกี่ยวกับการชดใช้เงินคงคลัง

1.3) ประเด็นการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายเงินคงคลังเพื่อแก้ไขปัญหาภัยพิบัติให้สาธารณชนได้รับทราบ

2) ประเด็นด้านการพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณเกี่ยวกับภัยพิบัติทางธรรมชาติ

3) ประเด็นด้านการบริหารจัดการ

ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการผูกขาดทางการแข่งขันอันเนื่องมาจากนโยบายสนับสนุนสินค้าที่ขึ้นบัญชีนวัตกรรมไทย

ข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติเพื่อป้องกันการทุจริต

ทั้งนี้ หน่วยงานที่ได้รับข้อเสนอแนะ ได้มีการนำข้อเสนอแนะไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

3.2 การติดตามข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(1) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตกรณีศึกษาเกี่ยวกับการประมูลงานให้สิทธิประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร (Duty Free) ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ท่าอากาศยานภูเก็ต ท่าอากาศยานเชียงใหม่ และท่าอากาศยานหาดใหญ่ และงานให้สิทธิประกอบกิจการบริหารจัดกิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสาร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ของบริษัท ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ของท่าอากาศยานไทย จำกัด มหาชน

(2) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีศึกษา โครงการ 1 หมู่บ้าน 1 กิโลเมตร ถนนพาราซอยซีเมนต์

(3) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิต

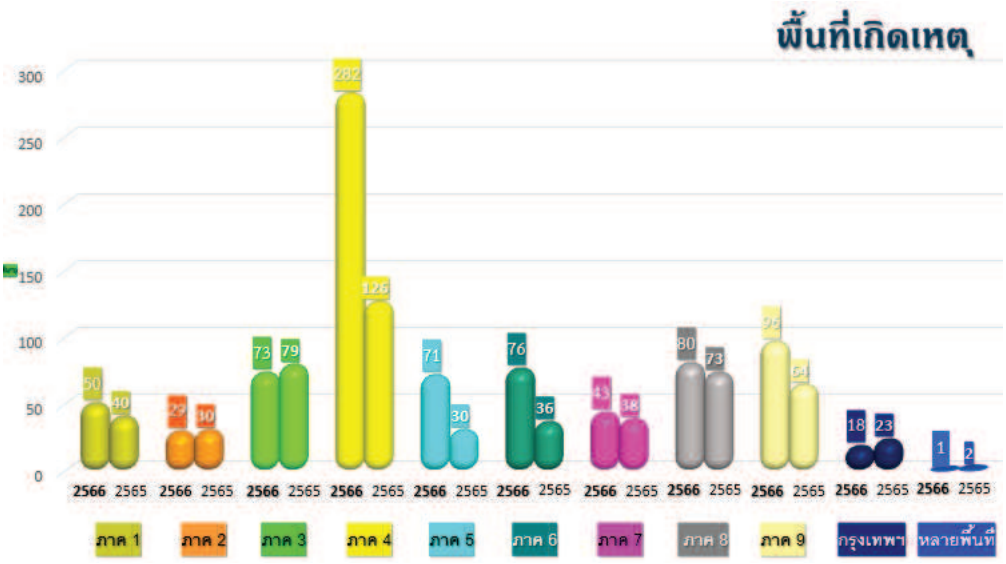
3.3 การป้องปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีนโยบาย **“ป้องนำปราบ”** กล่าวคือ หากมีการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้อย่างเท่าทัน จะช่วยให้ราชการไม่เกิดความเสียหาย และทำให้คดีการทุจริตลดลง ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. Corruption Deterrence Center: CDC) ขึ้นเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ ซึ่งศูนย์ CDC มีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้านการส่งต่อข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการร่วมดำเนินการติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์เมื่อพบข้อมูลที่ส่อว่าอาจมีพฤติการณ์ทุจริตอย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบเฝ้าระวังการทุจริตที่มีประสิทธิภาพอันจะนำไปสู่การสร้างความร่วมมือและผนึกกำลังต้านทุจริตในวงกว้าง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำนวน 810 เรื่อง คิดเป็นวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) ประมาณ 65,136,037,192 บาท โดยเป็นพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) ประมาณ 785 ไร่

หากพิจารณาประเภทเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC พบว่า ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค เป็นประเภทที่พบมากที่สุด รองลงมา คือ ประเภทการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์ และลำดับที่สาม คือ ประเภททรัพยากรธรรมชาติ

หากพิจารณาเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ พบว่า สถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากที่สุด 3 อันดับแรกอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 จำนวน 282 เรื่อง รองลงมา คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 จำนวน 96 เรื่อง และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 จำนวน 76 เรื่อง ตามลำดับ



ตัวอย่างการดำเนินการของศูนย์ CDC ในพื้นที่ส่วนกลาง

(1) การลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีส้ม ส่วนตะวันออก สัญญาที่ 4 งานก่อสร้างอุโมงค์ทางวิ่งและสถานีใต้ดิน ช่วงคลองบ้านม้า - สุวินทวงศ์

(2) การลงพื้นที่ขอทราบข้อมูลข้อเท็จจริงและสังเกตการณ์การใช้งานหุ่นยนต์ฆ่าเชื้อโดยใช้รังสียูวีซี (UV-C) ของการรถไฟแห่งประเทศไทย

(3) การลงพื้นที่ขอทราบข้อมูลข้อเท็จจริงการดำเนินโครงการเช่ารถเก็บขยะมูลฝอยของกรุงเทพมหานคร จำนวน 4 โครงการ รวม 842 คัน มูลค่า 3,993,761,464 บาท

ภาพข่าวประชาสัมพันธ์การลงพื้นที่เฝ้าระวังของ ศูนย์ CDC (ส่วนกลาง)

4. มาตรา 126 - 129 : การดำเนินการเพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

4.1 การพัฒนาและขับเคลื่อนองค์ความรู้ “หลักสูตรการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์” สำหรับเป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนผู้สนใจทั่วไป ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. (www.nacc.go.th/coi) โดยมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับหลักการหรือทฤษฎีทางวิชาการและบทบัญญัติแห่งกฎหมาย พฤติการณ์ รูปแบบของการกระทำผิดอันมีลักษณะเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม กรณีศึกษาที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อควรปฏิบัติตนข้อควรระวังในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีวิธีการประเมินผลของหลักสูตรฯ ผ่านการให้ผู้เรียนทำแบบทดสอบตามจำนวนข้อคำถามที่กำหนด และต้องผ่านเกณฑ์ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป ทั้งนี้ ผลการขับเคลื่อนหลักสูตรการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ปรากฏว่ามีผู้เข้าเรียนรู้และทำแบบทดสอบ จำนวน 5,739 คน และผ่านเกณฑ์จำนวน 4,124 คน คิดเป็นร้อยละ 71.86 จากผู้เข้าทดสอบทั้งหมด ซึ่งเป็นผู้เรียนรู้และเข้าทดสอบจากหน่วยงานภาครัฐ จำนวนทั้งสิ้น 243 หน่วยงาน

หลักสูตรการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

4.2 การรณรงค์เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมเพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ดำเนินการจัดกิจกรรมในรูปแบบออนไลน์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรณรงค์ส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานของรัฐมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ รวมทั้งตระหนักถึงผลที่เกิดขึ้นจากการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพื่อเดินหน้าประเทศไทยสู่การปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ หน่วยงานของรัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 8,323 หน่วยงาน

4.3 การจัดทำ “แนวปฏิบัติสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์”

เพื่อรณรงค์สร้างการรับรู้ในช่วงของการเลือกตั้งให้กับผู้ดำรงตำแหน่งทางเมือง อันประกอบด้วย นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากสถานการณ์การขัดกันแห่งผลประโยชน์จากการใช้อำนาจทั้งในทางนิติบัญญัติและทางบริหาร ซึ่งต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ยึดมั่นในเจตจำนงทางการเมืองที่ได้รับมอบมาจากประชาชน และคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนเป็นสำคัญ โดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับรูปแบบของการขัดกันแห่งผลประโยชน์ กฎหมาย กรณีศึกษา รวมทั้งข้อแนะนำในการปฏิบัติตนสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทั้งในการเตรียมตัวก่อนเข้าสู่ตำแหน่ง การปฏิบัติตนในระหว่างดำรงตำแหน่ง และหลังจากพ้นจากตำแหน่ง ทั้งนี้ ได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทาง www.nacc.go.th/coi

แนวปฏิบัติสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
เพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์

4.4 การติดตามผลการดำเนินงานป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

โดยได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และติดตามผลการดำเนินงานเพื่อป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ จากหน่วยงานนำร่อง 3 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงพลังงาน กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ผลักดันให้หน่วยงานดังกล่าวกำหนดประเด็นการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นนโยบายสำคัญของหน่วยงาน เพื่อป้องกันมิให้มีสถานการณ์การขัดกันแห่งผลประโยชน์และปัญหาการทุจริตเกิดขึ้น ตลอดจนเป็นการสร้างการรับรู้ป้องปรามมิให้บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ กระทำการซึ่งเป็นความผิดทางอาญา ทางวินัย หรือกฎหมายอื่น รวมทั้งเป็นการพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปรากฏว่า หน่วยงานนำร่องทุกแห่งได้มีการผลักดันและขับเคลื่อนกลไกการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์จนสำเร็จ โดยทั้ง 3 กระทรวง ได้มี “ประกาศกระทรวง เรื่อง การป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” และได้มีการเผยแพร่แนวปฏิบัติเพื่อให้บุคลากรของหน่วยงานได้รับทราบและพึงยึดถือปฏิบัติ ตลอดจนได้มีการขับเคลื่อนผ่านการดำเนินงานโดยอาศัยกลไกต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) และได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. นำไปพัฒนากลไกหรือแนวทางในการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ต่อไป

การประเมินผลสำเร็จตามแผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นหน่วยงานเจ้าภาพในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่ง ที่ 392/2562 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562 แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2560 - 2580) โดยมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ และมีผู้แทนจากหน่วยงานอัยการสูงสุด ศาล องค์กรอิสระ หน่วยงานภาครัฐ สถาบันการศึกษา ภาคเอกชน และภาคประชาชนร่วมเป็นกรรมการ และคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ได้เห็นชอบให้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) มีวัตถุประสงค์ เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันสู่การปฏิบัติ โดยมีเป้าหมายหลักให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี 2566 - 2570 อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) มาอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยเริ่มทำการประเมินผลโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ประเมินผลสำเร็จของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) เพื่อประเมินผลของการดำเนินงาน วิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินงานภายใต้แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และจัดทำข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อนประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกรอบแนวคิดการประเมินผลสำเร็จการดำเนินงานของโครงการประเมินผลสำเร็จตามแผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กำหนดกรอบแนวคิดการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินงานออกเป็น 3 ด้าน ประกอบด้วย ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามเป้าหมาย โดยใช้ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Theory of Change) และเส้นทางผลกระทบของการดำเนินโครงการ (Impact Pathway) ด้านความคุ้มค่าของการดำเนินงาน โดยใช้วิธีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (Social Return On Investment : SROI) และการถอดบทเรียนจากการดำเนินการ โดยวิธีการเรียนรู้แบบลูปสามชั้น (Lessons Learned : Triple-Loop Learning Framework)

ผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของแผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565)

1. ผลการดำเนินงานในภาพรวม

ผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของแผนระดับที่ 2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 ที่มีเป้าหมายในภาพรวม คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนสูงกว่า 50 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่า ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับที่ 104 ได้คะแนน 36 คะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับที่ 110 ได้คะแนน 35 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับที่ 101 ได้คะแนน 36 คะแนน จะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานทั้งในส่วนของการจัดอันดับและค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในระดับใกล้เคียงกันหรือคงที่ตลอดช่วงของการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผน จากผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นดังกล่าว ส่งผลให้ยังไม่บรรลุผลสำเร็จตามค่าเป้าหมายของแผนระดับที่ 2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. ผลการดำเนินงาน : แผนย่อยด้านป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมายที่ 1 : ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565					
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ
1. ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ 46.00	ร้อยละ **52.10**	ร้อยละ 48.00	ร้อยละ **78.30**	ร้อยละ 50.00	ร้อยละ **93.10**
2. ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ร้อยละ 46.00	ร้อยละ **73.30**	ร้อยละ 48.00	ร้อยละ **70.90**	ร้อยละ 50.00	ร้อยละ **90.90**
3. ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50.00	ร้อยละ **13.19**	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 65.00	ร้อยละ **49.95**	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80.00	ร้อยละ **70.52**

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเป้าหมายที่ 1 ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต (2) ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ (3) ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA พบว่า การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 2 บรรลุผลสำเร็จตามค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ ส่วนตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 ยังไม่บรรลุผลสำเร็จ แต่ผลการสำรวจมีช่องว่างของคะแนนที่ลดลงอย่างต่อเนื่องจากช่องว่างร้อยละ 36.81 เป็นร้อยละ 15.05 ร้อยละ 9.48 ตามลำดับ ดังนั้น ถือว่าเป็นการดำเนินการที่ส่งผลดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป้าหมายของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งเน้นสร้างเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรม

และพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต บรรลุผลสำเร็จในการสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตแก่เด็ก เยาวชน และประชาชน แต่ทั้งนี้ยังไม่บรรลุผลสำเร็จตามค่าเป้าหมายของการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ที่มีจุดมุ่งหมายจะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ

เป้าหมายที่ 2 : คดีการทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565					
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ
1. จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม	ลดลง ร้อยละ 6	ลดลงร้อยละ **47.37**	ลดลง ร้อยละ 8	ลดลงร้อยละ **36.84**	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ **100**
2. จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน						
- จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	ลดลง ร้อยละ 6	ลดลงร้อยละ **52.63**	ลดลง ร้อยละ 8	ลดลงร้อยละ **36.82**	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ **100**
- จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	ลดลง ร้อยละ 6	เพิ่มขึ้น ร้อยละ **100**	ลดลง ร้อยละ 8	ลดลงร้อยละ **100**	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ **100**
3. จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลดลง ร้อยละ 15	ลดลงร้อยละ **100**	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลงร้อยละ **100**	ลดลง ร้อยละ 25	ลดลงร้อยละ **100**

สำหรับแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเป้าหมายที่ 2 ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม (2) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน (จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) และจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต) และ (3) จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานในภาพรวมตามเป้าหมายของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งหวังให้จำนวนคดีการทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายการขับเคลื่อนแผนฯ ในระยะที่ 1 ที่ผ่านมา

3. ผลการดำเนินงาน : แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต

เป้าหมาย : การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565					
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ	ค่าเป้าหมาย	ผลฯ
1. กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	ไม่เกิน ร้อยละ 50	ร้อยละ **77.03**	ไม่เกิน ร้อยละ 35	ร้อยละ **73.38**	ไม่เกิน ร้อยละ 25	ร้อยละ **71.98**
2. จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ	ไม่เกิน ร้อยละ 6	**ไม่มีเรื่องฟ้องกลับ**	ไม่เกิน ร้อยละ 5	**ไม่มีเรื่องฟ้องกลับ**	ไม่เกิน ร้อยละ 4	**ไม่มีเรื่องฟ้องกลับ**

แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด และ (2) จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ พบว่า ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1 ยังไม่บรรลุผลสำเร็จตามค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ ตัวชี้วัดที่ 2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ผลการดำเนินงานไม่มีคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ จะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานในภาพรวมตามเป้าหมายของแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ที่มุ่งหวังให้กระบวนการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ สามารถดำเนินการบรรลุผลสำเร็จตามตัวชี้วัดเรื่องของจำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ สำหรับตัวชี้วัดเรื่องกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นเป้าหมายสำคัญในกระบวนการดำเนินคดีทุจริตให้มีความรวดเร็วเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติของแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ยังไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้วยการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment: SROI)

การประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานตามแผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ได้กำหนดกรอบการประเมินความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของแผนปฏิบัติการฯ ในแต่ละปีงบประมาณ โดยใช้ผลการประเมินอัตราผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (Social Returns on Investment : SROI) ของโครงการที่ได้รับการประเมินโครงการตามแผนปฏิบัติการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 โดยการคำนวณมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจและมูลค่าทางสังคมที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ทั้งในส่วนของมูลค่าทางตรง และมูลค่าทางอ้อม พบว่า แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริต จากการลงทุนในการดำเนินงาน โครงการ/กิจกรรม 1 บาท ได้รับผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า 12.24 - 17.06 บาท

สำหรับแผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริตไม่สามารถคำนวณค่าความคุ้มค่าได้ เนื่องจากโครงการด้านการปราบปรามการทุจริตไม่สามารถคำนวณความคุ้มค่าได้เนื่องจากมีการประเมินความคุ้มค่าไว้เพียง 1 โครงการ คือ โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน ที่พบว่า ลงทุนดำเนินงาน 1 บาท ได้รับผลตอบแทนกลับมาเป็นมูลค่า 62.92 บาท จึงไม่สามารถใช้เป็นตัวแทนของภาพรวมทั้งหมดด้านการปราบปรามการทุจริตได้

ข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนแผนด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) การกำหนดคำของบประมาณในการดำเนินโครงการต้องมีการแสดงเส้นทางผลกระทบ (Impact pathway) ของโครงการให้ชัดเจนว่าผลการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบอย่างไร อีกทั้งต้องมีการแสดงรายละเอียด ระยะเวลา และเงื่อนไขสำคัญที่จะทำให้เกิดผลลัพธ์และผลกระทบนั้น รวมถึงมีการออกแบบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในระดับผลลัพธ์และผลกระทบหลังจากสิ้นสุดโครงการ

2) การกำหนดจำนวนกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการที่สามารถสร้างพลังมวลชน (Critical Mass) ของผู้มีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นสิ่งสำคัญ และควรเป็นกลุ่มเป้าหมายที่ส่งผลต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตด้วย อาทิ กลุ่มภาคเอกชน กลุ่มนักการเมือง เป็นต้น เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง

ทางสังคม การวางแผนยุทธศาสตร์/โครงการอาจกำหนดจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการตามการศึกษารัฐศาสตร์เชิงปริมาณที่ประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ 1.5 ของประชากรทั้งหมด

3) ควรมีการกำหนดประเด็นที่จะแก้ไขให้ชัดเจน (Issue-based) เพื่อใช้เป็นเป้าหมายหลักในการกำหนดแนวทางการบูรณาการตามแผนฯ เนื่องจากการเลือกประเด็นหลักในการดำเนินงานด้านการต่อต้านการทุจริตจะช่วยให้เกิดผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม และหน่วยงานร่วมบูรณาการการทำงานจะทราบถึงบทบาท หน้าที่ของหน่วยงานได้อย่างชัดเจน อีกทั้งการสื่อสารความสำเร็จในการดำเนินงานจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

4) การกำหนดยุทธศาสตร์และแนวทางการสื่อสารไปสู่สาธารณะทั้งระดับประเทศและระดับสากลโดยใช้ความสำเร็จที่เป็นรูปธรรมในประเด็นที่ต้องการแก้ไข (Issue-based) มาเป็นเนื้อหาหลักของการสื่อสารเพื่อให้ข้อมูลเหล่านี้ได้รับการเผยแพร่ไปสู่กลุ่มเป้าหมายที่จะก่อให้เกิดการยอมรับในสังคมถึงความสำเร็จของการทำงานแล้วส่งผลไปสู่การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของผู้ประเมินคะแนน CPI ในที่สุด

รายละเอียดโครงการประเมินผลสำเร็จตามแผนระดับที่ 2
และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

1. ด้านการกำหนดตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 28 (3) ประกอบมาตรา 102 และมาตรา 103 ออกประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยนับแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีประกาศกำหนดตำแหน่งจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 14 ฉบับ ตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 1,187 ตำแหน่ง

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีประกาศกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน จำนวน 6 ฉบับ จำนวน 43 ตำแหน่ง ประกอบด้วย

(1) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา 102 (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 1 ตำแหน่ง คือ ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

(2) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา 102 (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 19 ตำแหน่ง

- ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง
- ผู้อำนวยการสถาบันคุ้มครองเงินฝาก
- ประธานกรรมการและกรรมการสถาบันคุ้มครองเงินฝาก
- กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน
- กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของบริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่บริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีทุนรวมอยู่ด้วยเกินร้อยละห้าสิบ
- กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของบริษัท บริหารสินทรัพย์สุขุมวิท จำกัด

(3) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 1 ตำแหน่ง คือ รองผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

(4) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 11 ตำแหน่ง

- รองอธิบดีอัยการ
- รองอธิบดีอัยการภาค
- ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน
- ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- ผู้ช่วยผู้ตรวจเงินแผ่นดิน
- ผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน
- ผู้อำนวยการสำนักวินิจฉัยความผิดวินัยการเงินการคลัง
- รองผู้ว่าราชการจังหวัด
- รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น
- รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- รองเลขาธิการวุฒิสภา

(5) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 11) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 9 ตำแหน่ง

- รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง
- รองผู้อำนวยการสถาบันคุ้มครองเงินฝาก
- รองผู้บริหารสูงสุดของกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน
- รองผู้บริหารสูงสุดของบริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่บริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีทุนรวมอยู่ด้วยเกินร้อยละห้าสิบ
- รองผู้บริหารสูงสุดของบริษัท บริหารสินทรัพย์สุขุมวิท จำกัด

(6) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 12) พ.ศ. 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2566 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 2 ตำแหน่ง

- รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ
- รองผู้อำนวยการสำนักงานขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินการกำหนดตำแหน่งให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ปีงบประมาณ	มาตรา 102		มาตรา 103	
	ฉบับ	ตำแหน่ง	ฉบับ	ตำแหน่ง
2564	1	67	1	68
2565	1	2	4	16
2566	2	20	4	23

2. ด้านการรับยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับไว้เพื่อดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมถึงตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 7,489 บัญชี โดยแยกตามอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบตามตำแหน่งผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ได้เป็น สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 4,079 บัญชี และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 3,410 บัญชี

สถิติเปรียบเทียบการรับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้ยื่นไว้
ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (บัญชี)	ภูมิภาค (บัญชี)	รวม (บัญชี)
2564	4,426	28,756	33,182
2565	6,431	31,198	37,629
2566	4,079	3,410	7,489

บทวิเคราะห์ บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่รับไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 37,629 บัญชี และที่รับไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 7,489 บัญชี ซึ่งมีจำนวนบัญชีที่ลดลง เนื่องจากบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่วนภูมิภาคลดลงเพราะไม่มีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น ส่งผลให้จำนวนผู้ยื่นตามมาตรา 102 (9) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีจำนวนลดลง และจะมีบัญชีรับใหม่อีกครั้งเมื่อมีการจัดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้งนี้ คาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะมีบัญชีของผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีเข้ารับตำแหน่ง และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่สังกัดส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่ต้องยื่นกรณีทุกสามปีและกรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐประมาณ 7,000 บัญชี

3. ด้านการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ

การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 106 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์ และเอกสารประกอบของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา 102 (1) เฉพาะนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา และบุคคลตามมาตรา 102 (2) (3) (7) และ (9) รวมทั้งของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าว ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว โดยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์ และเอกสารประกอบต้องไม่ระบุถึงรายละเอียดทางทะเบียนของทรัพย์สินและภาพถ่ายทรัพย์สินหรือข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นหรือที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยการเผยแพร่ให้กำหนดช่วงระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยปิดประกาศที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และเปิดเผยทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 474 ฉบับ แบ่งเป็น สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 260 ฉบับ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 214 ฉบับ

สถิติเปรียบเทียบการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้ยื่นไว้
ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (ฉบับ)	ภูมิภาค (ฉบับ)	รวม
2564	158	1,109	1,267
2565	138	739	877
2566	260	214	474

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนประกาศที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประกาศเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเป็นตำแหน่งที่ต้องประกาศเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนประกาศมีจำนวนที่ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เนื่องจากจำนวนตำแหน่งที่ต้องเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนภูมิภาคลดลง สัมพันธ์กับจำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่วนภูมิภาคที่ลดลง โดยมีผู้สนใจเข้าดูการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 82,381 ครั้ง และขอเข้าดูบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 99 ราย

ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตระหนักถึงการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือเจ้าของข้อมูล เช่น การเปิดเผยข้อมูลชื่อ นามสกุล และที่อยู่ของผู้เยาว์ โดยเห็นควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเด็ก เช่น พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก เป็นต้น จึงมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ศึกษารายการข้อมูลที่ปรากฏในแบบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่ามีข้อมูลใดบ้างที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลเกินความจำเป็น

4. ด้านการเปิดเผยผลการตรวจสอบ

บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐ กรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีทุกสามปีตลอดเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และกรณีพ้นจากตำแหน่งหรือกรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปรากฏผลการตรวจสอบว่าทรัพย์สินและหนี้สินเจ้าพนักงานของรัฐนั้นถูกต้องและมีอยู่จริง หรือกรณีที่ได้ดำเนินการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินเจ้าพนักงานของรัฐแล้วไม่ปรากฏว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำประกาศเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 1,807 ฉบับ จำนวน 38,583 บัญชี แบ่งเป็นของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 5,230 บัญชี และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 33,353 บัญชี

สถิติเปรียบเทียบการเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาผลการตรวจสอบแล้ว ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (บัญชี)	ภูมิภาค (บัญชี)	รวม (บัญชี)
2564	1,685	3,999	5,684
2565	5,951	7,141	13,092
2566	5,230	33,353	38,583

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนประกาศเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนที่เพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดเป็นหลักการในขั้นตอนการทำงานและแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ซึ่งส่งผลให้ประสิทธิภาพในการจัดทำประกาศเป็นไปด้วยความรวดเร็วทำให้ปริมาณการเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มขึ้น

5. ด้านการดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

5.1 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณากรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น และได้มีมติกรณีดังกล่าวในปีงบประมาณ 2566 จำนวนทั้งสิ้น 28 ราย ดังนี้

รายละเอียดคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
1	นายสมประสงค์ กุลวงศ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองฉาง จังหวัดอุทัยธานี
2	นายมานิช ประสงค์ดี	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกรวด จังหวัดนครนายก
3	นายสาเหะแม สาเหะอูเซ็ง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแรต จังหวัดปัตตานี
4	นายจรงค์ชัย มงคลชัยฤกษ์	รองนายกเทศมนตรีตำบลบ้านค่าย จังหวัดระยอง
5	นายพิชัย บุญฐี	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี
6	นายไพร พัฒโน	นายกเทศมนตรีนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
7	นายศราวุฒิ ศรีสุวรรณ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านป้อม จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
8	นายเจริญพงษ์ พันธุพัฒนกูล	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพังงา
9	นายอรุณ ยังปากน้ำ	นายกเทศมนตรีตำบลทุ่งหว้า จังหวัดสตูล
10	นายณรงค์ชัย หรือณรงค์ บุษบา	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองเขาสามยอด จังหวัดลพบุรี
11	นายพยงค์ บินฮารูน	รองนายกเทศมนตรีตำบลเชิงเนิน จังหวัดระยอง
12	นางสาวนันทนิตร ทองเมืองน้อย	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองศิลา จังหวัดขอนแก่น
13	นายนฤชัย ปราบกรี	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำผุด จังหวัดสตูล
14	นายบุญเลิศ ต่างสี	นายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี
15	นางสุรางค์ทิพย์ ต่างสี	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี
16	นายเหลือ โพธิ์ผา	รองนายกเทศมนตรีตำบลโคกล่าม จังหวัดร้อยเอ็ด
17	นางสาวสาธินี ดาวศิริโรจน์	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร
18	นายวิชัย จำปาทอง	รองนายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์ชัย จังหวัดร้อยเอ็ด
19	นายสุรสิทธิ์ ธรรมภาษา	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสักหลง จังหวัดเพชรบูรณ์
20	นางสาววิลัยวัลย์ ธงสันเทียะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านใน จังหวัดนครราชสีมา
21	นายสุระธวิชญ์ ขันติญาราษฎร์	นายกเทศมนตรีตำบลน้ำก่ำ จังหวัดนครพนม
22	นายณัฐวุฒิ พั้วช่วย	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบูรณ์
23	นายปฐมพงศ์ ลือมานี๊ะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัด จังหวัดปัตตานี
24	นายสอลาฮูดดิน หะแว	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัด จังหวัดปัตตานี
25	นายวรายุทธ รัตนะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลชิงโค จังหวัดสงขลา
26	นายศิริชัย กุลาศรี	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม
27	นายอาแซ มาหะมะ	นายกเทศมนตรีตำบลตอหลัง จังหวัดปัตตานี
28	นายสมาน รัญระนา	ที่ปรึกษานายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน กรณีจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และกรณีจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวน	ไม่ยื่นบัญชี	ยื่นบัญชีเท็จ
2564	21	0	21
2565	33	26	7
2566	28	15	13

5.2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น และ ดำเนินการยื่นคำร้องส่งให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 31 คดี ดังนี้

เรื่องส่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
1	นางปิ่นมณี ลาดกระโทก	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเฉลียง จังหวัดนครราชสีมา
2	นายถาวร พึ่งถนอม	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฉาง จังหวัดปทุมธานี
3	นายสมประสงค์ กุลวงษ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองฉาง จังหวัดอุทัยธานี
4	นายเกษม ลาดกระโทก	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเฉลียง จังหวัดนครราชสีมา
5	นายมานิช ประสงค์ดี	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกรวด จังหวัดนครนายก
6	นายสาเหะแม สาเหะอูเซ็ง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแรต จังหวัดปัตตานี
7	นายจรงค์ชัย มงคลชัยฤกษ์	รองนายกเทศมนตรีตำบลบ้านค่าย จังหวัดระยอง
8	นายพิชัย บุญฐี	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี
9	นายไพร พัฒโน	นายกเทศมนตรีนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
10	นายศราวุฒิ ศรีสุวรรณ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านป้อม จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
11	นายเจริญพงษ์ พันธุพัฒนกูล	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพังงา
12	นายอรุณ ยังปากน้ำ	นายกเทศมนตรีตำบลทุ่งหว้า จังหวัดสตูล
13	นายณรงค์ชัย หรือณรงค์ บุษบา	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองเขาสามยอด จังหวัดลพบุรี
14	นายพยงค์ บินฮารูน	รองนายกเทศมนตรีตำบลเชิงเนิน จังหวัดระยอง
15	นางสาวนันทนิตร ทองเมืองน้อย	สมาชิกเทศบาลเมืองศิลา จังหวัดขอนแก่น
16	นายนฤชัย ปราบกรี	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำผุด จังหวัดสตูล
17	นายบุญเลิศ ต่างสี	นายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี
18	นางสุรางค์ทิพย์ ต่างสี	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี
19	นายเหลือ โพธิ์ผา	รองนายกเทศมนตรีตำบลโคกล่าม จังหวัดร้อยเอ็ด

เรื่องส่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
20	นางสาวสาธินี ดาวศิริโรจน์	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร
21	นายวิชัย จำปาทอง	รองนายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์ชัย จังหวัดร้อยเอ็ด
22	นายสุรสิทธิ์ ธรรมภาษา	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสักหลง จังหวัดเพชรบูรณ์
23	นางสาววิลัยวัลย์ ธงสันเทียะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านใน จังหวัดนครราชสีมา
24	นายสุระธวิชญ์ ขันติญาราฎร์	นายกเทศมนตรีตำบลน้ำก่ำ จังหวัดนครพนม
25	นายณัฐวุฒิ พั้วช่วย	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบูรณ์
26	นายปฐมพงศ์ ลือมานี๊ะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัด จังหวัดปัตตานี
27	นายสอลาฮูดดิน หะแว	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัด จังหวัดปัตตานี
28	นายวรายุทธ รัตนะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลชิงโค จังหวัดสงขลา
29	นายศิริชัย กุลาศรี	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม
30	นายอาแซ มาหะมะ	นายกเทศมนตรีตำบลตอหลัง จังหวัดปัตตานี
31	นายสมาน รัญระนา	ที่ปรึกษานายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด

หมายเหตุ *"การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

5.3 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือคำวินิจฉัยว่าร่ำรวยผิดปกติทั้งสิ้น 16 เรื่อง โดยมีมูลค่าทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น 1,689,495,207.42 บาท

รายที่ 1 นายบรรเจิด สอพิมาย นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในเมือง อำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา ร่ำรวยผิดปกติ 73,062,271.36 บาท

รายที่ 2 นายสำเริง เกิดปั้น นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสระกะเทียม อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ร่ำรวยผิดปกติ 10,061,250.00 บาท

รายที่ 3 พันตำรวจเอก ธิติสรรค์ อุทธนผล ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองนครสวรรค์ ร่ำรวยผิดปกติ 1,358,121,750.80 บาท

รายที่ 4 นายพรชัย โควสุรัตน์ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ร่ำรวยผิดปกติ 93,473,640.00 บาท

รายที่ 5 นายสมทรง ลีวัฒนะ นายกเทศมนตรีตำบลบางกระสั้น อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ร่ำรวยผิดปกติ 29,169,766.40 บาท

รายที่ 6 นายพุฒิพงศ์ อยู่ถาวร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลาหมอ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี ร่ำรวยผิดปกติ 33,445,315.00 บาท

รายที่ 7 นายอานุภาพ เจิดรังษี ผู้จัดการส่วนวิศวกรรมโทรคมนาคมภูมิภาคที่ 5 บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ร่ำรวยผิดปกติ 8,665,186.43 บาท

รายที่ 8 นายธนธัช ศิริสุวรรณ นายตรวจศุลกากร 5 กรมศุลกากร ร่ำรวยผิดปกติ 20,662,528.00 บาท

รายที่ 9 นายเสนีย์ มานนท์ นายกเทศมนตรีตำบลท่าวังทอง อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา ร่ำรวยผิดปกติ 2,121,000.00 บาท

รายที่ 10 นายโสรัจจ์ สุทธิวงศ์ พนักงานการพาณิชย์ 6 องค์การคลังสินค้า กระทรวงพาณิชย์ ร่ำรวยผิดปกติ 5,123,222.50 บาท

รายที่ 11 นายภุชงค์ โพธิกุฏสัย ผู้ว่าราชการจังหวัดกาฬสินธุ์ ร่ำรวยผิดปกติ 10,045,000.00 บาท

รายที่ 12 นายประยูร กัณทะวงศ์ หรือ นายปพนพัชร์ กันศิรวุฒิวงศ์ ผู้อำนวยการส่วนจัดการต้นน้ำ ร่ำรวยผิดปกติ 8,820,000.00 บาท

รายที่ 13 นายดาชัย อุชุโกศลการ หรือ เอกปฐพี สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำปาง ร่ำรวยผิดปกติ 14,200,000.00 บาท

รายที่ 14 นายโชติ ปั่นวงษ์ก๋อ หรือนายพื้นฐาน เดชพงษธร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลไร่อ้อย จังหวัดอุตรดิตถ์ ร่ำรวยผิดปกติ 2,955,500.00 บาท

รายที่ 15 นายจิรายุ เผ่ากา สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ร่ำรวยผิดปกติ 4,673,730.00 บาท

รายที่ 16 นายศราวุธ พุฒตรง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาลชุม จังหวัดน่าน ร่ำรวยผิดปกติ 14,895,046.93 บาท

รายละเอียดเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติ

การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ
ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้น ผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน
2564	7	471,094,091.75 บาท
2565	9	1,054,217,021.98 บาท
2566	16	1,689,495,207.42 บาท

6. ด้านตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเรื่องไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ

มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 22,532 บัญชี และเรื่องไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 225 เรื่อง จำแนกได้ ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก	ไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ	
					เรื่องตรวจสอบ	เรื่องไต่สวน
1	ส่วนกลาง	5,568	193	107	83	5
2	ภูมิภาค	15,907	584	173	119	18
รวม		21,475	777	280	202	23
22,532					225	

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

งบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี)			รวม	คงเหลือ	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยกมา	รับใหม่	รวม	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก			
2564	17,373	34,642	52,015	16,846	1,979	537	19,362	32,653	62.77
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312	37.43
2566	26,312	7,489	33,801	21,475	777	280	22,532	11,269	33.33

ข้อมูลจากระบบ ACAS ณ 20 พฤศจิกายน 2566

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการดำเนินด้านตรวจสอบทรัพย์สินในปี พ.ศ. 2565 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถพิจารณาผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินสูงกว่าในปี พ.ศ. 2566 เนื่องจากการพิจารณาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่วนหนึ่งเป็นการพิจารณาผลการตรวจสอบบัญชีปกติกรณีเข้ารับตำแหน่งของสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่งผลให้บัญชีคงเหลือที่ยกมาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่จะเป็นบัญชีกรณีครบทุกสามปีและบัญชีพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งต้องดำเนินการตรวจสอบเปรียบเทียบซึ่งมีกระบวนการตรวจสอบที่ยุ่งยากและซับซ้อน และส่วนหนึ่งเป็นการตรวจสอบบัญชีสะสมค้างเก่าซึ่งต้องใช้เวลาในการติดตามเอกสาร ส่วนบัญชีคงเหลือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จะเป็นบัญชีที่รับไว้ดำเนินการใหม่ซึ่งจะติดตามเอกสารได้รวดเร็วกว่า ส่งผลให้การตรวจสอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะสามารถดำเนินการได้รวดเร็วและสามารถตรวจสอบภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์

7. ด้านการสร้างความมีส่วนร่วมในการตรวจสอบทรัพย์สิน และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

1. ส่งผู้แทนไปเป็นวิทยากรให้ความรู้เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

2. จัดให้มีช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และบุคคลภายนอก เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางในการให้ความรู้เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อบุคคลภายนอก โดยได้ดำเนินการจัดให้มีชุดคำถามและคำตอบที่รวบรวมข้อเท็จจริง (FAQ) ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับมาจากผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

3. ดำเนินการรวบรวมรายชื่อและรายละเอียดการถือครองที่ดิน สปก. ของเจ้าพนักงานของรัฐที่ได้แสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตรวจสอบ

4. การหารือร่วมกับสถาบันการเงินเพื่อพัฒนาระบบการรับส่งข้อมูลระหว่างหน่วยงานให้สะดวก รวดเร็ว เพื่อประสิทธิภาพการตรวจสอบให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

4. ด้านอำนวยการยุติธรรม

ภารกิจด้านอำนวยการยุติธรรมเป็นภารกิจสำคัญอีกประการหนึ่งที่มีส่วนในการขับเคลื่อนงานป้องกันและงานปราบปรามการทุจริต ซึ่งนับแต่ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขับเคลื่อนงานด้านอำนวยการยุติธรรมโดยการกำหนดนโยบายและผลักดันการปรับปรุงกฎหมายและตรากฎหมายใหม่ เพื่อส่งเสริมการป้องกันและต่อต้านการทุจริตให้บรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติมาโดยตลอด

การดำเนินการขับเคลื่อนกฎหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นอกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะยังคงขับเคลื่อนและผลักดันให้มีกฎหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) กฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ยังได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบและมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2566 สำหรับเป็นเครื่องมือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทฯ ผลักดันสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นชอบให้จัดทำแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนานวัตกรรมและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในการนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ขับเคลื่อนให้มีการพัฒนางานด้านกฎหมายให้สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) เป็นการเสนอให้มีกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

2. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... เป็นการเสนอให้มีกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

และประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยืนยันร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และเห็นชอบให้มีหนังสือไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

3. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต) เป็นการทบทวนแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 - 4 และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และสอดคล้องกับมาตรฐานสากล โดยการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวมีประเด็นครอบคลุมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งด้านปราบปรามการทุจริต ด้านป้องกันการทุจริต และด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งสิ้น 14 ประเด็น ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และให้มีหนังสือไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

4. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) เป็นการเสนอให้มีกฎหมายที่สอดคล้องกับหลักการของการระงับคดี (Non - Trial Resolutions หรือ Settlements) ของต่างประเทศ โดยเพิ่มกลไกการชะลอการไต่สวนนิติบุคคล กรณีที่นิติบุคคลยินยอมที่จะให้ข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิด และยินยอมที่จะเยียวยาความเสียหายแก่รัฐหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิด อันเป็นการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากลในฐานะที่ประเทศไทยเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (UNCAC) และสอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) อีกทั้ง ยังสอดคล้องตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมปฏิรูปที่ 3 การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 ที่มีแนวทางในการพัฒนาโดยการตรากฎหมายเพื่อนำมาใช้บังคับในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และอยู่ระหว่างเผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติเพื่อรับฟังความคิดเห็น

อนึ่ง เพื่อให้การขับเคลื่อนกฎหมายดังกล่าวข้างต้นเป็นไปอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำร่างอนุบัญญัติเพื่อรองรับร่างกฎหมายดังกล่าว โดยเมื่อกฎหมายดังกล่าวมีผลใช้บังคับแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถเสนอร่างอนุบัญญัติต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาได้ทันที ได้แก่

1. ร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการให้ความช่วยเหลือ และการยกเลิกการให้ความช่วยเหลือบุคคลตามมาตรา 132 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ซึ่งเป็นร่างอนุบัญญัติที่จัดทำขึ้นเพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law))

2. ร่างประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การได้มาซึ่งสิทธิในทรัพยากรของรัฐ และสถานะการดำรงตำแหน่ง ที่ไม่ต้องรับผิดทางจริยธรรม พ.ศ. .... ซึ่งเป็นร่างอนุบัญญัติที่จัดทำขึ้นเพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

3. ร่างประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบ เปิดเผยข้อมูลราคากลางของหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. .... ซึ่งเป็นร่างอนุบัญญัติที่จัดทำขึ้นเพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)

4. ร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ประเด็นการงดชี้มูลความผิดหรือชะลอการฟ้องคดีในกรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถต่อสู้คดีได้เพราะป่วยหนักหรือวิกลจริตหรือเหตุอันคล้ายคลึงกัน) ซึ่งเป็นร่างอนุบัญญัติที่จัดทำขึ้นเพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)

5. ร่างประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการยื่นและการเก็บรักษาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา 130 ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. .... ซึ่งเป็นร่างอนุบัญญัติที่จัดทำขึ้นเพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ตามหลักเกณฑ์และแนวทางที่พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 กำหนดไว้ จำนวน 2 ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 ซึ่งการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายเป็นประเมินคุณภาพของกฎหมายที่มีผลใช้บังคับมาระยะหนึ่งแล้วว่าได้ผลตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรากฎหมายนั้นมากน้อยเพียงใด มีอุปสรรคในการบังคับใช้หรือการปฏิบัติตามกฎหมายหรือไม่ คุ้มค่ากับภาระที่เกิดขึ้นแก่รัฐและประชาชนหรือไม่ หรือมีผลกระทบอื่นอันก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนหรือไม่ เพียงใด เพื่อให้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีความเหมาะสม ทันสมัย สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป และเป็นกฎหมายที่ดียิ่งขึ้นต่อไป

1. การประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลา 24 ปี เกิดสภาพปัญหาและข้อขัดข้องในการบังคับใช้หลายประการ ซึ่งยังไม่มีการปรับปรุงแก้ไขให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาปัญหาและอุปสรรคในการบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายดังกล่าวแล้ว เห็นว่า หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกิดความชัดเจนและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงสมควรแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ดังนี้

(1) บทนิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามมาตรา 3

เนื่องจากมีการตีความไม่สอดคล้องกับการดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ นิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น แต่ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการยื่นฟ้องคดีต่อศาลว่าอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 3 ในส่วนของ บทนิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” โดยตัด “(7) ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น” ออก ทั้งนี้ สำหรับการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย เพื่อไม่ให้มีผลกระทบกับโทษของผู้กระทำความผิด ก็ควรนำคำว่า “ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น” ไปกำหนดเพิ่มในส่วนของบทความผิดนั้น ๆ เช่น มาตรา 13

(2) ขอบเขตความรับผิดทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล ตามมาตรา 9

แต่เดิมศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติมาตรา 9 (เดิม) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงไม่มีผลบังคับใช้ อย่างไรก็ดี มีหลักการสำคัญที่ต้องการแก้ไขความไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและหลักกฎหมายของมาตรา 9 (เดิม) โดยเห็นว่าบทบัญญัติที่จะเสนอใหม่จะต้องมีการพิสูจน์ความผิดของผู้แทนนิติบุคคล จึงได้นำลักษณะการบัญญัติกฎหมายของพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับความผิดในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. 2560 มาปรับใช้ และเสนอเป็นมาตรา 9 (ใหม่) ซึ่งมีลักษณะเป็นบทสันนิษฐานความรับผิดทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล โดยโจทก์หรือผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจต้องพิสูจน์ความผิดของผู้บริหารของนิติบุคคล กล่าวคือ เมื่อโจทก์สามารถพิสูจน์ความรับผิดทางอาญาของนิติบุคคลแล้ว ผู้บริหารนิติบุคคลก็อาจมีความรับผิดทางอาญาได้ หากโจทก์สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้บริหารนิติบุคคลนั้น ๆ ได้ “กระทำ” หรือ “มีส่วนในการกระทำ” อันเป็นความผิดด้วย

(3) การตีความ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กรรมการหรืออนุกรรมการ ซึ่งมิใช่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิด ตามมาตรา 12 และมาตรา 13

เนื่องจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 12 และมาตรา 13 เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ โดยอัยการสูงสุด มีความเห็นว่าคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ในมาตรา 13 ต้องมิใช่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ ถ้าเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐแล้ว จะตกอยู่ในบังคับมาตรา 12 เพียงมาตราเดียว ไม่อาจมีความผิดตามมาตรา 13 ได้ ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความ จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา 12 และมาตรา 13 โดยแก้ไขถ้อยคำในมาตรา 12 ให้ชัดเจนขึ้น โดยรวมถึงเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นจะมีหน้าที่และอำนาจหรือไม่ก็ตาม และในมาตรา 13 แก้ไขให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแม้จะไม่ได้สังกัดอยู่ในหน่วยงานของรัฐนั้นด้วย ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดฐานกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่และต้องระวางโทษ

(4) กลไกการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เนื่องจากพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดหน้าที่และอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ และขั้นตอนการดำเนินคดีไว้เป็นการเฉพาะ ซึ่งบางขั้นตอนไม่สอดคล้องกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การกำหนดให้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ และมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และกำหนดให้อนุกรรมการ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้เป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายอาญา หรือการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งจากการศึกษาสภาพปัญหาดังกล่าวก่อให้เกิดความสับสนของผู้ปฏิบัติงานและทำให้มาตรฐานในการดำเนินคดีระหว่างคดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐกับคดีทุจริตอื่นมีความแตกต่างกัน ดังนั้น เพื่อให้เรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกัน จึงเห็นควรแก้ไขบทบัญญัติมาตรา 14 และมาตรา 15 โดยกำหนดให้การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

2. การประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาปัญหาและอุปสรรคในการบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายดังกล่าวแล้ว เห็นว่าหากมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและบรรลุผลตามเจตนารมณ์ที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ จึงสมควรแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สรุปได้ดังนี้

(1) ประเด็นความไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 187 กำหนดให้นำบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นของรัฐมนตรี ไปใช้บังคับแก่คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของรัฐมนตรี และการถือหุ้นของรัฐมนตรีที่อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางใด ๆ ด้วย แต่พระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 ไม่มีบทบัญญัติเช่นว่านั้น จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 และมาตรา 17 เพื่อให้บทบัญญัติที่เกี่ยวกับการจัดทำสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้น การรายงานการรับโอนหุ้นส่วนหรือหุ้น และการเปิดเผยสำเนาสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้น รวมถึงข้อห้ามที่ไม่ให้กระทำการใดอันมีลักษณะเป็นการเข้าไปบริหารครอบงำ หรือออกคำสั่งเกี่ยวกับการจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้น และบทกำหนดโทษ มีผลใช้บังคับกับคู่สมรส บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และผู้ครอบครองหรือดูแลหุ้นแทนรัฐมนตรีด้วย

(2) ประเด็นที่เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย

(ก) กรณีที่มีการฝ่าฝืนบทบัญญัติของพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ต้องรับโทษทางอาญา แต่พระราชบัญญัติดังกล่าวมิได้กำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานหรือองค์กรใดในการไต่สวนหรือสอบสวนความผิดดังกล่าว ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความการใช้บังคับกฎหมาย และอาจกระทบต่อการดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจด้วย ดังนั้น จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดหน่วยงานหรือองค์กรที่ทำหน้าที่ในการสอบสวนผู้กระทำความผิดให้ชัดเจน

(ข) กรณีที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จากการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่ารัฐมนตรีกระทำการฝ่าฝืนมาตรา 4 และมิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา 5 ของพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 แต่มิได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป ซึ่งตามแนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือหน่วยงานอื่นใดเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลง ซึ่งกรณีดังกล่าวถือเป็นช่องว่างของกฎหมาย

ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 ในส่วนนี้ด้วย

(ค) ควรพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมหลักการแจ้งให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ หรือการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 ให้สอดคล้องกับหลักการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ทั้งนี้ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดภาระให้แก่รัฐมนตรีที่มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามกฎหมายทั้ง 2 ฉบับ

(ง) โดยที่ผู้รักษาการตามกฎหมายแต่ละฉบับ มีเจตนารมณ์กำหนดขึ้นเพื่อให้มีผู้มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบในการปฏิบัติการหรือสั่งการหรือควบคุมให้มีการปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมายนั้น ๆ ซึ่งพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 กำหนดให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย แต่การดำเนินการตามพระราชบัญญัติดังกล่าว กลับกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของประธานกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องกำกับให้เป็นไปตามกฎหมายดังกล่าว ส่วนนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่ในฐานะที่เป็นรัฐมนตรีที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น ผู้รักษาการตามกฎหมายดังกล่าวถือว่าไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการกำหนดผู้รักษาการตามกฎหมาย จึงสมควรพิจารณาทบทวนและแก้ไขเพิ่มเติมการรักษาการตามกฎหมายนี้ให้เหมาะสม

การพัฒนางานด้านกฎหมายที่มีลักษณะเป็นนวัตกรรมทางกฎหมาย

นอกจากการดำเนินการขับเคลื่อนกฎหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ยังให้ความสำคัญกับการพัฒนางานด้านกฎหมายที่มีลักษณะเป็นนวัตกรรมทางกฎหมาย เพื่อพัฒนา ปรับปรุง แก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับด้านปราบปรามการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ด้านป้องกันการทุจริต และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือเพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกในการปฏิบัติงาน ซึ่งสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 พัฒนาประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริตและการอำนวยการยุติธรรม เช่น

1. การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินรางวัล ตามมาตรา 137 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยจัดทำเป็นอนุบัญญัติ “ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัล พ.ศ. 2566” ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนที่ 36 ก เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2566 ซึ่งระเบียบดังกล่าวได้กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินรางวัลให้แก่ผู้ชี้ช่อง แจ้งเบาะแส หรือให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ถูกตรวจสอบ รวมทั้งตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าพนักงานของรัฐร่ำรวยผิดปกติ อันมีส่วนส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนสอดส่องเฝ้าระวัง และแจ้งเบาะแสการทุจริต อันมีลักษณะเป็นนวัตกรรมเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต และสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. การกำหนดแบบสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้นของรัฐมนตรี ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 โดยผลักดันให้มีการจัดทำเป็นอนุบัญญัติ เพื่อปรับปรุงแบบสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้นของรัฐมนตรีให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งถือเป็นนวัตกรรมเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต ที่สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 : United Nations Convention against Corruption 2003 ในหมวด 2 มาตรการป้องกันการทุจริต (Preventive measures) และสอดคล้องกับหลักการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หมวด 9 การขัดกันแห่งผลประโยชน์ มาตรา 187

3. การกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการแจ้งและการรายงานการไต่สวนเบื้องต้นเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย เป็นการจัดทำร่างหลักเกณฑ์และแนวทางที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 7 วรรคสาม ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบหลักการของร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าว และมีมติให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาแนวทางการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

4. การพัฒนางานด้านกฎหมายในลักษณะของการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติและการรวบรวมองค์ความรู้ เผยแพร่ภายในสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้การปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และเพื่อพัฒนาสมรรถนะในการปฏิบัติงาน ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เผยแพร่เป็นการภายในแล้ว เช่น

(ก) หลักเกณฑ์และแนวทางการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(ข) หลักเกณฑ์และแนวทางการรับแจ้งและการพิจารณา กรณีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

(ค) หนังสือรวมมติปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับสถานะความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่เป็นประเด็นปัญหาเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการกฎหมายและระเบียบ พ.ศ. 2564 - 2565 (เล่ม 2)

(ง) หนังสือหลักการและเจตนารมณ์ของการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (เล่ม 2) (ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และความร่วมมือกับต่างประเทศ)

(จ) คู่มือรวมหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติงาน (ด้านการไต่สวน)

(ฉ) คู่มือการปฏิบัติงานแบบและตัวอย่างหนังสือ (ด้านการไต่สวน)

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2562 และหน่วยงานเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2564 ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยการประสานและบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน ภาคเอกชน และภาคประชาชน เพื่อมุ่งตอบสนองต่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) รวมทั้งยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กำหนดเป้าหมายภาพรวมเพื่อให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ และมีตัวชี้วัดความสำเร็จในภาพรวม จำนวน 2 ตัวชี้วัด คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย และคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต โดยมีเป้าหมาย/แนวทาง/ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย และผลการดำเนินงาน ดังนี้

เป้าหมาย/แนวทาง	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ภาพรวม			
เป้าหมาย : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน	อยู่ระหว่างการประเมิน คาดว่าจะประกาศผลในเดือนมกราคม 2567
	คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	90.19 คะแนน
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ			
เป้าหมายที่ 1 : ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต แนวทางที่ 1 : ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	1.1 สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด	ร้อยละ 80	ร้อยละ 89.60
	1.2 สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด	ร้อยละ 80	ร้อยละ 89.30
	1.3 สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 80.94

เป้าหมาย/แนวทาง	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
เป้าหมายที่ 2 : คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง แนวทางที่ 2 : ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2.1 คดีทุจริตในภาพรวม	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 10.18
	2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงาน 2.2.1 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) 2.2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	 ลดลงร้อยละ 10 ลดลงร้อยละ 10	 เพิ่มขึ้นร้อยละ 100 0 (ไม่มีจำนวนข้อร้องเรียน)
	2.3 คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลดลงร้อยละ 25	เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.68
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ			
เป้าหมายที่ 3 : การดำเนินคดีทุจริต มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ แนวทางที่ 3 : ปราบปรามการทุจริต	3.1 สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด	ไม่เกินร้อยละ 20	ร้อยละ 85.87
	3.2 สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด	ไม่เกินร้อยละ 3	0 (ไม่มีคดีที่ถูกฟ้องกลับ)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน ภาคเอกชน และภาคประชาชน โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 495.9483 ล้านบาท มีหน่วยงานที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 26 หน่วยงาน โดยมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai) จำนวน 481.1852 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 97.02 นอกจากนี้ หน่วยงานต่าง ๆ ได้ร่วมขับเคลื่อนการดำเนินงานโดยใช้งบประมาณพื้นฐาน โดยมีการดำเนินงานที่สำคัญเพื่อการบรรลุตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ได้แก่

1. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยได้จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นกรอบชี้นำในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนน CPI และจัดทำแผนการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต แหล่งข้อมูล BF(TI) PERC และ WJP ประจำปี พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นแหล่งข้อมูลที่มีความเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดข้อตกลงร่วมในการดำเนินการตามแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการทุจริตของประเทศไทย ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 5 ประเด็น ได้แก่

(1) นโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเรื่องการอนุมัติ อนุญาต โดยได้จัดทำข้อตกลงร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ กรมโยธาธิการและผังเมือง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ และกรมที่ดิน

(2) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินบน หัวข้อ ISO 37001 : 2016 กับการแก้ไขปัญหาการทุจริตประเด็นสินบน โดยได้จัดทำข้อตกลงร่วมกับสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

(3) การขัดกันแห่งผลประโยชน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการผลักดันให้หน่วยงาน

ของรัฐมีการวางกฎ/ข้อบังคับภายใน หรือมาตรการทางวินัยที่เป็นการป้องปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

(4) การตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องกระบวนการและมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistle blower) ในคดีทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

(5) ความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐในเรื่อง e - Bidding โดยได้จัดทำข้อตกลงร่วมกับกรมบัญชีกลางในการปรับปรุงระบบ e-GP เพื่อลดความเสี่ยงในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบ e-Bidding

2. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญกับการปลูกฝังและการปลุกจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต ในกลุ่มเด็กและเยาวชน ประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยมีความมุ่งหวังให้ประชาชนทุกช่วงวัยและสังคมตื่นตัวและตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตที่มีต่อประเทศ โดยได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขับเคลื่อนการดำเนินงานในกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ดังนี้

- กลุ่มเด็กและเยาวชน โดยร่วมกับหน่วยงานทางการศึกษา อาทิ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในการส่งเสริมการสร้างพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตผ่านหลักสูตรเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต

- กลุ่มประชาชน และเครือข่ายภาคประชาชน โดยร่วมกับ สำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ป.ป.ท. สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ กรมการปกครอง ศูนย์คุณธรรม สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน กรมประชาสัมพันธ์ สำนักงานสถิติแห่งชาติ ในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม สร้างความเข้มแข็ง สร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชน และเครือข่ายทุกภาคส่วนในการป้องกันการทุจริต นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานความร่วมมือกับมหาเถรสมาคม สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ดำเนินการป้องกันการทุจริตผ่านกลไกทางศาสนา

- กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นหน่วยงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และเป็นหน่วยผลักดันการประเมินร่วมกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง จังหวัดและอำเภอทั่วประเทศ

3. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินงานเพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายใต้นโยบาย “ป้องนำปราบ” เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้อย่างเท่าทัน ช่วยให้ราชการไม่เกิดความเสียหาย และทำให้คดีการทุจริตลดลง โดยมีกลไกการป้องกันการทุจริตผ่านบทบัญญัติสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ มาตรา 32 การเสนอมาตรการความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ และมาตรา 35 การดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐ อันอาจนำไปสู่การทุจริต

หรือส่อว่ามีการทุจริต ตลอดจนหมวด 6 มาตรา 126 ถึงมาตรา 129 ในเรื่องการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยได้มีการกำหนดกลไกในการกำกับติดตามและบริหารงานคดีให้เป็นไปตามเป้าหมาย อาทิ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (Nacc Operation Command Center) เพื่อทำหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ รวบรวมข้อมูล สถิติ สถานการณ์ของเรื่องกล่าวหาร้องเรียนและคดีทุจริต ติดตามความก้าวหน้าเร่งรัดการดำเนินการ บริหารงานคดี กำกับติดตามการปฏิบัติงานและบริหารจัดการคดี และแก้ไขปัญหาอุปสรรคในเชิงบริหาร การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนะแนวทางการบริหารคดี การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากร โดยมีหน่วยงานร่วมดำเนินการ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.)

กองทุน ป.ป.ช. จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 มาตรา 162 เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เพื่อรองรับการดำเนินงานภายใต้วัตถุประสงค์ของกองทุน ป.ป.ช. ดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต

วัตถุประสงค์ที่ 2 เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137

วัตถุประสงค์ที่ 3 ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41

วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กองทุน ป.ป.ช. เป็นเครื่องมือหนึ่งในการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งมีเป้าหมายสุดท้ายในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย การดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มุ่งเน้นเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์หลักของกองทุน ป.ป.ช. โดยเฉพาะสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐและสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต ตลอดจนสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผ่านการให้การสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. แก่ภาคประชาชน ภาคเอกชน และหน่วยงานของรัฐในการจัดทำกิจกรรมโครงการต่าง ๆ มีกลไกการกลั่นกรองข้อเสนอโครงการและงบประมาณโดยคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณโครงการหรือกิจกรรมที่ขอรับการสนับสนุนจากเงินกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะอนุกรรมการสื่อสารองค์กรเพื่อต่อต้านการทุจริต เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นประกอบการพิจารณาอนุมัติของคณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. กลไกการกำกับติดตามการดำเนินงานโครงการโดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบ กำกับ และติดตามโครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อให้โครงการที่ได้รับการสนับสนุนบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กองทุน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 150,000,000 บาท ได้เปิดรับข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. ตามวัตถุประสงค์ที่ 1 และ 4 จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่ 1 กันยายน - 31 ตุลาคม 2565 และ 5 มกราคม - 6 กุมภาพันธ์ 2566 มีผู้ให้ความสนใจยื่นข้อเสนอโครงการรวม 264 โครงการ งบประมาณรวม 511,405,375.99 บาท คณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติอนุมัติข้อเสนอโครงการ จำนวน 110 โครงการ งบประมาณรวม 138,545,003 บาท นอกจากนี้ ได้อนุมัติค่าใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการหัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41 กรณีค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ จำนวน 5,624 บาท

สรุปผลการดำเนินงานจำแนกตามวัตถุประสงค์ได้ ดังนี้

● วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต ให้การสนับสนุน จำนวน 87 โครงการ เป็นเงิน 120,339,385 บาท ดังนี้

- สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ จำนวน 53 โครงการ เป็นเงิน 29,994,925 บาท ส่งเสริมให้ประชาชน เด็กและเยาวชน มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ความละอายและความไม่ทนต่อการทุจริต การมีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เสริมสร้างความเข้มแข็งให้เครือข่ายในภาคประชาชนเพื่อสร้างความตระหนักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ร่วมเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส (Watch & Voice) ช่วยกันสอดส่องและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ โดยพบว่าโครงการมีพัฒนาการในการกำหนดประเด็นเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ที่ชัดเจนมากขึ้นและมีรูปแบบการมีส่วนร่วมที่มาจากประชาชนในพื้นที่ถึงในระดับอำเภอและตำบล ประเด็นเฝ้าระวัง อาทิ โครงการอาหารกลางวัน โครงการนมโรงเรียน โครงการก่อสร้างสาธารณูปโภคในพื้นที่ การรุกล้ำพื้นที่สาธารณะและทรัพยากรธรรมชาติ การปักหมุดโครงการที่มีความเสี่ยงทุจริตใน application Google My Map นำไปสู่การแจ้งเบาะแสเพื่อการป้องกันการทุจริตในระดับพื้นที่ นอกจากนี้ ยังได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ในการตรวจสอบและแก้ไขตามข้อสังเกตที่ตรวจพบ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งในการป้องกันและระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ ลดการสูญเสียงบประมาณและทรัพยากรของประเทศ

- สนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต จำนวน 34 โครงการ เป็นเงิน 90,344,460 บาท มุ่งเน้นเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้และความตระหนักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแก่ทุกภาคส่วน ตลอดจนสร้างการรับรู้และสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยแก่สาธารณชนทั้งในและต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เช่น นักลงทุนไทยและต่างประเทศ หอการค้าไทยและต่างประเทศ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) นักวิชาการ สื่อมวลชนไทยและต่างประเทศ ผลการดำเนินงานสำคัญ ได้แก่ การผลิตและประชาสัมพันธ์สื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหลายรูปแบบ พร้อมซับไตเติ้ลภาษาอังกฤษ จีน และญี่ปุ่น รวม 700 ชิ้นงาน เช่น รายการข่าวคดีทุจริต ละคร ภาพยนตร์ คลิปสั้น บุคคลต้นแบบ การจัดเสวนา การสัมภาษณ์บุคคลในแวดวงธุรกิจทั้งไทยและต่างประเทศ เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน การประชาสัมพันธ์ผ่าน Viral Clip Motion Ad และอินโฟกราฟิก เกี่ยวกับการให้ - รับสินบน มาตรการบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษผู้กระทำทุจริต และส่งข้อมูลข่าวสารไปยังหอการค้า สภาอุตสาหกรรม สมาคมธุรกิจการค้าการลงทุนทั้งไทยและต่างประเทศ และสื่อมวลชนในประเทศแถบเอเชียแปซิฟิก ยุโรป และสหรัฐอเมริกา เพื่อสร้างการรับรู้ให้กลุ่มเป้าหมายเกิดความเชื่อมั่นนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนน CPI ให้สูงขึ้น ตลอดจนการอบรมเชิงปฏิบัติการละครสั้นต่อต้านการทุจริตสะท้อนมุมมองของเยาวชนไม่ทนคอร์รัปชัน อันเป็นการเผยแพร่แนวคิดต่อต้านการทุจริตจากเด็กสู่เด็ก สื่อประชาสัมพันธ์ได้จัดให้มีการเผยแพร่ผ่านช่องทางที่หลากหลายเพื่อให้เข้าถึงประชาชนได้อย่างกว้างขวาง อาทิ โทรทัศน์ (NBT TNN ไทยรัฐทีวี โมโน29 เนชั่นทีวี Amarin JKN) วิทยุ อสมท. สิ่งพิมพ์ และสื่อออนไลน์ เช่น Website Facebook Twitter Instagram YouTube และ TikTok มีการรับชมสื่อรวมประมาณ 64,000,000 ครั้ง

● วัตถุประสงค์ที่ 2 เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137 ไม่มีผู้ขอรับการสนับสนุน

- วัตถุประสงค์ที่ 3 ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41 จำนวน 1 ราย เป็นเงิน 5,624 บาท
- วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 23 โครงการ เป็นเงิน 18,205,618 บาท สนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการดำเนินโครงการเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐและภาคประชาชน ทั้งในระดับส่วนกลาง จังหวัด และท้องถิ่น เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด กรมบัญชีกลาง สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานเทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล สถาบันการศึกษา โรงเรียน สถานีวิทยุกระจายเสียง สามารถขยายเครือข่ายและเพิ่มศักยภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในกลุ่มเด็ก เยาวชน ประชาชนทั่วไป และพระสงฆ์ รวมทั้งสิ้น 21,380 คน โดยให้องค์ความรู้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแก่บุคลากรของหน่วยงานและบุคคลภายนอก การเฝ้าระวังโครงการภาครัฐที่มีวงเงินงบประมาณสูง การผลิตและเผยแพร่สื่อเพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตเกิดการรับรู้ประมาณ 2,000,000 การรับชม

ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 กองทุน ป.ป.ช. มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำนวน 128,517,477.40 บาท คิดเป็นร้อยละ 85.68 จำแนกเป็นผลการเบิกจ่ายตามวัตถุประสงค์ที่ 1 จำนวน 116,230,921.40 บาท วัตถุประสงค์ที่ 3 จำนวน 5,624 บาท และวัตถุประสงค์ที่ 4 จำนวน 12,280,932 บาท

นอกจากนี้ กองทุน ป.ป.ช. ได้ประเมินความพึงพอใจของผู้ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อเป็นการพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ พบว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.27 ประกอบด้วย ความพึงพอใจด้านการให้บริการ ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ ด้านงบประมาณ ด้านผลการดำเนินงาน และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

(1) ด้านการพัฒนาบุคลากร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากร โดยมุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญ สนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และมีศักยภาพตามระดับสมรรถนะที่กำหนด ภายใต้แผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคลสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยมีทั้งรูปแบบการฝึกอบรมภายใน (In house training) โดยสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เป็นหน่วยจัดทำหลักสูตร แบ่งออกเป็น สายงานด้านบริหาร สายงานด้านปราบปรามการทุจริต สายงานด้านป้องกันการทุจริต สายงานด้านตรวจสอบทรัพย์สิน และสายงานด้านสนับสนุน เพื่อพัฒนาความรู้และเสริมทักษะให้กับบุคลากรตามภารกิจ และรูปแบบการฝึกอบรมกับหน่วยงานภายนอก (Public Training) ที่มุ่งเน้นให้บุคลากรได้พัฒนาความรู้ ทักษะ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการพัฒนา จำนวน 1,396 คน แบ่งเป็น การอบรมภายใน จำนวน 1,090 คน และการอบรมกับหน่วยงานภายนอก 55 คน ทั้งนี้ ในเชิงการสนับสนุนการบูรณาการภารกิจด้านการต่อต้านการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดการอบรมสัมมนาให้กับบุคลากรภายนอกที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าว จำนวน 251 คน ดังนี้

1. การจัดอบรมภายในองค์กร (In house training)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านไต่สวน ด้านป้องกันการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ด้านสนับสนุน เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถ ทักษะ รวมทั้งปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน เพื่อทำให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้กลับไปใช้ในการปฏิบัติงานได้จริง ตลอดจนการนำรูปแบบ/เครื่องมือการพัฒนาบุคลากรต่าง ๆ มาประยุกต์สนับสนุนหรือทดแทนการฝึกอบรม เช่น การเรียนผ่านระบบออนไลน์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการอบรมและพัฒนา

ประเภทการฝึกอบรม	จำนวน (คน)
บุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาสมรรถนะและทักษะบุคลากรตามสายอาชีพ ด้านป้องกันการทุจริต/กระบวนการยุติธรรม/ตรวจสอบทรัพย์สิน/สนับสนุน (ภาคบังคับ)	338
บุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาเสริมทักษะความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการปฏิบัติงาน	452
บุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาทักษะด้านการบริหารองค์กรสำหรับผู้บริหารและบุคลากร	128
บุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพร่วมกับหน่วยงานระหว่างประเทศ	172
รวม	1,090

2. การอบรมกับหน่วยงานภายนอก (Public Training)

สำนักงาน ป.ป.ช. สนับสนุนให้บุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมจากสถาบันหรือองค์กรที่มีชื่อเสียง รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญ เพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ ภายใต้โครงการจัดส่งบุคลากรเข้ารับการอบรม/ประชุม/สัมมนากับหน่วยงานภายนอก ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เช่น หลักสูตรนักกฎหมายภาครัฐ 4.0 (LEAP), โครงการฝึกอบรมหลักสูตร e-CPP, หลักสูตรเตรียมความพร้อม, หลักสูตรข่าวกรองทางยุทธศาสตร์, หลักสูตรเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านกฎหมายปกครอง, หลักสูตรการพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง, หลักสูตรนักบริหารระดับสูงในกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง (บสป.) รวม 55 คน

3. การจัดอบรม/สัมมนาให้กับบุคลากรภายนอก

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดอบรมให้กับบุคลากรภายนอกหน่วยงานที่มีการดำเนินงานเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กลุ่มเครือข่าย STRONG ฯลฯ เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ทันต่อสถานการณ์ทุจริต เช่น หลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ 14, โครงการทักษะการจัดทำสำนวนคดีให้กับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561, โครงการ “เสริมสร้างศักยภาพในการสืบสวนคดีในยุคดิจิทัล” และโครงการ “การสร้างแหล่งข่าวเพื่อแจ้งข้อมูลเบาะแส” รวม 251 คน

4. การบริหารจัดการความรู้

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารจัดการความรู้สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อให้มีการจัดการความรู้ที่เป็นระบบด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยในปี 2566 ได้จัดทำคู่มือกระบวนการการจัดการความรู้ (Work Process) ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการบริหารจัดการภาครัฐสู่ความเป็นเลิศ และมีแนวทางการจัดการความรู้ไปในทิศทางเดียวกันและพร้อมนำสู่การปฏิบัติ รวมถึงได้จัดทำ E - Learning นำร่อง จำนวน 2 หัวข้อวิชา คือ “แนวทางและกระบวนการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ” และ “หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภารกิจด้านไต่สวน” ซึ่งเป็นหัวข้อวิชาพื้นฐานที่ทุกกลุ่มภารกิจสามารถเข้าไปศึกษาหาความรู้ได้ด้วยตนเอง อีกทั้งเป็นการลดระยะเวลาที่ใช้ในการอบรมในอนาคต

5. การส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาระดับความตระหนักถึงความสำคัญต่อค่านิยมหลักของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. (ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้) และระดับการประพฤติปฏิบัติตนในระดับปัจเจกบุคคลของบุคลากรต่อค่านิยมหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Research) จากการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักสถิติจากข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนปฏิบัติการพื้นที่ รวมจำนวน 347 คน ผลการวิเคราะห์พบว่า 1) การตระหนักถึงความสำคัญต่อค่านิยมหลักของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 (ร้อยละ 92.80) แสดงว่ามีความตระหนักถึงความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด 2) การปฏิบัติตนตามพฤติกรรมที่พึงประสงค์ตามค่านิยมหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 (ร้อยละ 94.20) แสดงว่ามีการปฏิบัติตนอยู่ในระดับปฏิบัติสม่ำเสมอ 3) เอกลักษณ์ของสำนักงาน ป.ป.ช ที่มีความโดดเด่น หรือเห็นได้ชัดมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ตราสัญลักษณ์ การยึดมั่น

ในระบบคุณธรรม (merit system) ตลอดจนการให้บริการด้วยความสุภาพ กระตือรือร้น เอาใจใส่ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 (ร้อยละ 88.80) นอกจากนี้ ยังมีการดำเนินกิจกรรมอื่น ๆ ต่อเนื่องเป็นประจำ ได้แก่ การมอบบัตรแสดงความยินดีเนื่องในโอกาสวันครบรอบการปฏิบัติราชการ กิจกรรมการส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้และข่าวสารเกี่ยวกับวัฒนธรรมองค์กรผ่าน Facebook นอกจากนั้น ผลของการนำกระบวนการด้านการส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องยังมีส่วนให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับรางวัลองค์กรคนดี ประจำปี 2566 จากคณะกรรมมาธิการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม วุฒิสภา

ความร่วมมือในการพัฒนาบุคลากรกับหน่วยงานระหว่างประเทศ

สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่างประเทศ เพื่อพัฒนางานวิชาการและศักยภาพในการดำเนินงานผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการฝึกอบรมและการจัดหาวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญทางเทคนิคจากต่างประเทศ เช่น

1) สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UNODC)

โครงการฝึกอบรมเรื่องการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกับความร่ำรวยผิดปกติ (Asset Declarations and Unexplained Wealth) ให้แก่ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ และการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 25 คน และโครงการสัมมนาระหว่างประเทศว่าด้วยการพัฒนาบุคลากรด้านการติดตามทรัพย์สิน ผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานต่อต้านการทุจริต หน่วยงานข่าวกรองทางการเงิน และสำนักงานอัยการ ในภูมิภาคอาเซียน จำนวน 46 คน

2) ผู้แทนฝ่ายความร่วมมือด้านการบังคับใช้กฎหมายและยาเสพติด (International Narcotics and Law Enforcement : INL) สถานเอกอัครราชทูตสหรัฐอเมริกา

การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การข่าวกรองสำหรับภารกิจงานสืบสวนคดีทุจริต โดยสำนักงานตำรวจสอบสวนกลาง สหรัฐฯ ประจำกรุงเทพฯ (FBI Bangkok) จำนวน 47 คน และโครงการการเสริมสร้างศักยภาพในการสืบสวนคดีในยุคดิจิทัล ได้รับการสนับสนุนทีมวิทยากรจากสำนักงานตำรวจสอบสวนกลาง สหรัฐอเมริกา ประจำกรุงเทพฯ (FBI Bangkok) บรรยายเกี่ยวกับเว็บใต้ดิน (Dark Web) การเข้าถึงข้อมูลที่ถูกปกปิดเกี่ยวกับการซื้อขายที่ผิดกฎหมายในเว็บใต้ดิน และประเด็นการข่าวกรองที่เป็นประโยชน์ในการสืบสวนคดีทุจริต นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดส่งบุคลากรเพื่อเข้ารับการอบรมกับหน่วยงานต่างประเทศ อาทิ สถาบันฝึกอบรมระหว่างประเทศว่าด้วยการดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย (ILEA) หน่วยงาน ABA หน่วยงาน JICA หน่วยงาน UNAFEI อีกทางหนึ่งด้วย

รายงานผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาบุคลากร

(2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร

1. การดำเนินการภารกิจด้านงานก่อสร้างอาคารที่ทำการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ด้วยนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีวิสัยทัศน์ในการที่จะส่งเสริมให้การปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีความพร้อม มีประสิทธิภาพ จึงกำหนดเป้าหมายให้มีการจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปีสำหรับโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และอาคารชุดพักอาศัย ให้ครบทั้ง 76 จังหวัดทั่วประเทศ ภายในปี พ.ศ. 2569 เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานในส่วนภูมิภาค ให้สามารถปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอาคารสำนักงานที่มีมาตรฐาน มีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ สร้างขวัญกำลังใจและส่งเสริมให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี สามารถรองรับการให้บริการประชาชนผู้มาติดต่อราชการได้อย่างเพียงพอ เหมาะสม โดยปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ จำนวน 20 แห่ง ได้แก่ จังหวัดชลบุรี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดนครปฐม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดลำปาง จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดหนองบัวลำภู จังหวัดสุโขทัย จังหวัดนครพนม จังหวัดนราธิวาส จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดภูเก็ต จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดปทุมธานี จังหวัดขอนแก่น จังหวัดนครสวรรค์ และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ อยู่ระหว่างดำเนินก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 ภาค 5 ภาค 7 และภาค 9 อยู่ระหว่างดำเนินก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 26 แห่ง ได้แก่ จังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดสระบุรี จังหวัดลพบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดศรีษะเกษ จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดอำนาจเจริญ จังหวัดยโสธร จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดหนองคาย จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดน่าน จังหวัดลำพูน จังหวัดเชียงราย จังหวัดแพร่ จังหวัดตาก จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดอุตรดิตถ์ จังหวัดพิจิตร จังหวัดอุทัยธานี จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดตรัง จังหวัดยะลา และจังหวัดสตูล และ อยู่ระหว่างดำเนินการเตรียมความพร้อมในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อีกจำนวน 8 แห่ง ได้แก่ จังหวัดอ่างทอง จังหวัดนครนายก จังหวัดสระแก้ว จังหวัดระยอง จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดชุมพร และจังหวัดนครศรีธรรมราช

และเพื่อเป็นการรองรับการปฏิบัติราชการของสำนักต่าง ๆ ที่มีภารกิจหน้าที่ มีการขยายตัวที่เพิ่มขึ้น และแก้ไขปัญหาด้านพื้นที่การปฏิบัติงานที่ไม่เพียงพอ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เพื่อเพิ่มพื้นที่สำหรับรองรับการปฏิบัติราชการ การประชุม สัมมนา ขนาดเล็กถึงขนาดใหญ่ ตลอดจนถึงการประชุมระหว่างประเทศในทุกระดับ การจัดเลี้ยงอย่างเป็นทางการเพื่อรองรับบุคลากรและคณะต่าง ๆ จากในประเทศและต่างประเทศ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง โดยจะดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ในเดือนมีนาคม 2568

2. การดำเนินการจ้างออกแบบส่วนต่อขยาย สำนักงาน ป.ป.ช.

เพื่อรองรับการขยายตัวขององค์กร และตอบสนองต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในอนาคต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำสัญญาจ้าง บริษัท กลุ่มที่ปรึกษา 49 ดำเนินการออกแบบส่วนต่อขยายของสำนักงาน ป.ป.ช. บริเวณพื้นที่ด้านหลังของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อรองรับการขยายตัวของภารกิจงานตามอำนาจหน้าที่ส่งเสริมการปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรองรับการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่จะเข้ามาเป็นส่วนสำคัญในการบริหารจัดการพร้อมขับเคลื่อนเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณค่าก่อสร้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3. การจัดสวัสดิการภายในของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดให้มี “กองทุนสวัสดิการสำนักงาน ป.ป.ช.” ขึ้นตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการจัดสวัสดิการและการสงเคราะห์ภายในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2565

กองทุนสวัสดิการสำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ สำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยได้มีการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของบุคลากรเพื่อความผาสุกและผูกพันต่อองค์กร ตามแผนปฏิบัติการบริหารทรัพยากรบุคคลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้

1. โครงการ “ยาสามัญประจำบ้านเพื่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ปี 8” ใช้งบประมาณ จำนวน 181,000 บาท (หนึ่งแสนแปดหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน)

2. กิจกรรมการฉีดวัคซีนไข้หวัดใหญ่ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2566 ใช้งบประมาณ จำนวน 1,200 บาท (หนึ่งพันสองร้อยบาทถ้วน)

3. กิจกรรมมอบทุนการศึกษาแก่บุตรข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี พ.ศ. 2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ใช้งบประมาณ จำนวน 511,000 บาท (ห้าแสนหนึ่งหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน)

4. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การปฏิบัติการช่วยฟื้นชีวิต (CPR) รุ่นที่ 3” เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2566 ใช้งบประมาณ จำนวน 26,380 บาท (สองหมื่นหกพันสามร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

5. งานแสดงมุทิตาจิตแด่กรรมการ ป.ป.ช. (นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ใช้งบประมาณ จำนวน 6,050 บาท (หกพันห้าสิบบาทถ้วน)

6. การจัดงานแสดงมุทิตาจิตแด่ผู้เกษียณอายุราชการ ประจำปี 2566 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2566 ใช้งบประมาณ จำนวน 367,667.70 บาท (สามแสนหกหมื่นเจ็ดพันหกร้อยหกสิบเจ็ดบาทเจ็ดสิบสตางค์)

7. โครงการคัดเลือกข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก” ประจำปี พ.ศ. 2566 เป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อคัดเลือกบุคคลต้นแบบสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งผู้ได้รับการคัดเลือกฯ จะได้รับรางวัลและการเชิดชูเกียรติ ดังนี้

รางวัลสำหรับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก”	รางวัลสำหรับลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก”
(1) เข็มตราสัญลักษณ์รางวัล “เพชรน้ำเอก” ประจำปี 2566	(1) โล่รางวัล และเกียรติบัตรเชิดชูเกียรติ
(2) โล่รางวัล และเกียรติบัตรเชิดชูเกียรติ	(2) บันทึกทะเบียนประวัติใน ก.พ. 7
(3) บันทึกทะเบียนประวัติใน ก.พ. 7	
(4) ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษในรอบการประเมินนั้น	
(5) ได้รับสิทธิฝึกอบรมทั้งในประเทศและต่างประเทศ รวมถึงสิทธิในการได้รับการพิจารณาย้ายตามความประสงค์	

ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก” ประจำปี 2566 แบ่งตามประเภทการคัดเลือก ได้แก่

<u>กลุ่มที่ 1</u> ตำแหน่งสาขากระบวนการยุติธรรม ตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่ม

นายธันยพัฒน์ ประมวลวิทย์ ผู้อำนวยการกลุ่มไต่สวน 1
สำนักไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

<u>กลุ่มที่ 2</u> ตำแหน่งทั่วไป ตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่ม

นายไพโรจน์ นิยมเดชา ผู้อำนวยการกลุ่มสืบสวนและปฏิบัติการข่าว 2
สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ

<u>กลุ่มที่ 3</u> ตำแหน่งสาขากระบวนการยุติธรรม ระดับต้น - ระดับสูง

นายวีรศักดิ์ แก็บพิมาย พนักงานไต่สวน ระดับสูง
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3

<u>กลุ่มที่ 4</u> ตำแหน่งทั่วไป ประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการ - ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภททั่วไป ระดับปฏิบัติงาน - ระดับอาวุโส

นายธนเกียรติ วัฒนศิลป์ นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการพิเศษ
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7

<u>กลุ่มลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช.</u>

นางสาวณัฐนรี ตอนนอก พนักงานธุรการ (ลูกจ้างตามสัญญาจ้าง)
สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 1

(3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามาช่วยในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริการประชาชน การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และการใช้ข้อมูลเพื่อบริหารงานของผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรับมือต่อสถานการณ์การทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว รวมถึงสามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการพัฒนาเครื่องมือสำหรับการต่อต้านการทุจริต ตามนโยบายของรัฐบาล และดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 เพื่อเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการบริหารงานของภาครัฐไปสู่ระบบดิจิทัล และสามารถยกระดับการให้บริการประชาชนให้มีความสะดวกและเปิดเผยมากขึ้น โดยมีการบริหารจัดการและการบูรณาการข้อมูลภาครัฐและการทำงานให้มีความสอดคล้องกัน เชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกันอย่างมั่นคงปลอดภัยและมีธรรมาภิบาล และสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน รวมทั้งดำเนินการโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการปฏิบัติงานตามภารกิจและเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 25630 - 2566 ซึ่งสามารถสรุปการดำเนินงานต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การดำเนินการด้านนโยบายและแผนเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะกรรมการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการกำหนดนโยบายและแนวทางในการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล พร้อมจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2567 - 2570 มีวัตถุประสงค์หลัก 6 ประการ ได้แก่

1. ประชาชนได้รับความสะดวกในการใช้บริการต่าง ๆ ผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช.
2. ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศในการกำหนดกลยุทธ์และวางแผนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างรวดเร็ว
3. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการปฏิบัติงานให้มากยิ่งขึ้น และสามารถใช้ข้อมูลที่เชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรวดเร็ว
4. เชื่อมโยงระบบสารสนเทศต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ทำงานร่วมกัน และใช้งานข้อมูลร่วมกันให้มากยิ่งขึ้น นำไปสู่พัฒนาระบบประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริต
5. พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานให้มีความมั่นคงปลอดภัย
6. พัฒนาทักษะดิจิทัลให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ให้ก้าวทันเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

แผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2567 - 2570 จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นคู่มือให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้อง สามารถดำเนินการลงทุน และประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัลได้อย่างเหมาะสม มีประสิทธิภาพ มีความต่อเนื่องและคุ้มค่าต่อการลงทุนอย่างแท้จริง และสอดคล้องต่อเป้าหมายในการเปลี่ยนผ่านหน่วยงานของรัฐไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล แผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2567 - 2570 กำหนดวิสัยทัศน์และแผนปฏิบัติราชการ ไว้ดังนี้

วิสัยทัศน์ : “เป็นองค์กรนำในการใช้นวัตกรรมและข้อมูลในการบริหารงาน ขับเคลื่อนภารกิจด้วยกระบวนการดิจิทัลเพื่อความยั่งยืน โปร่งใส และตรวจสอบได้” เพื่อมุ่งเน้นการพัฒนา Digital NACC

ให้ประชาชนได้รับความสะดวกในการใช้บริการต่าง ๆ ผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศในการกำหนดกลยุทธ์และวางแผนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างรวดเร็ว เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีระบบสารสนเทศ ที่สนับสนุนการปฏิบัติงานให้มากยิ่งขึ้น และสามารถใช้ข้อมูลที่เชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรวดเร็ว สามารถเชื่อมโยงระบบสารสนเทศต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ทำงานร่วมกัน และใช้งานข้อมูลร่วมกันให้มากยิ่งขึ้น นำไปสู่พัฒนาระบบประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริต ตลอดจนการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานมีความมั่นคงปลอดภัย และพัฒนาทักษะดิจิทัลให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ให้ก้าวทันเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดยกำหนดแนวทางพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ดิจิทัลผ่านแผนปฏิบัติราชการ 4 เรื่อง ประกอบด้วย

แผนปฏิบัติราชการเรื่องที่ 1 บูรณาการนวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงาน มุ่งเน้นการพัฒนาระบบสารสนเทศที่ใช้ประโยชน์จากนวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถนำนวัตกรรมและเทคโนโลยี มาพัฒนาระบบสารสนเทศที่สามารถสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานได้ รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงระเบียบ/แนวปฏิบัติของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อรองรับการเปลี่ยนผ่านกระบวนงานดิจิทัล เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการปฏิบัติงานไปสู่การเป็นกระบวนงานดิจิทัล (Digital transformation) ตั้งแต่ต้นน้ำจนปลายน้ำ

แผนปฏิบัติราชการเรื่องที่ 2 ขับเคลื่อนสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยข้อมูล มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมถึงมุ่งเน้นการเชื่อมโยงบูรณาการข้อมูลร่วมกับหน่วยงานภายนอกเพื่อใช้ขับเคลื่อนและสนับสนุนภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนากรอบธรรมาภิบาลข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. และการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีด้านการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจ (Decision Support System) รวมถึงการพัฒนาระบบสารสนเทศในการช่วยวิเคราะห์ในการตัดสินใจ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ

แผนปฏิบัติราชการเรื่องที่ 3 ปรับเปลี่ยนและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ (Infrastructure) มุ่งเน้นการพัฒนาและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศและไซเบอร์ในระบบสารสนเทศเครือข่าย และการใช้เทคโนโลยีของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความพร้อมใช้งานและมีเสถียรภาพในระดับสูง รวมถึงการยกระดับความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศและไซเบอร์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

แผนปฏิบัติราชการเรื่องที่ 4 พัฒนาทุนมนุษย์ด้านดิจิทัล มุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัลให้มีสมรรถนะและทักษะที่หลากหลายรองรับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี และพัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความตระหนักด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศและไซเบอร์ รวมถึงพัฒนารูปแบบการสื่อสาร ส่งเสริม สนับสนุน และสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ด้านดิจิทัลผ่านสื่อสังคมออนไลน์

2. การบริหารจัดการและปฏิบัติงานที่มุ่งสู่การเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ดิจิทัล

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ดิจิทัล โดยกำหนดแผนการพัฒนาไว้ 4 ด้านหลัก ได้แก่ 1) พัฒนาระบบดิจิทัลสนับสนุนภารกิจสำนักงาน ป.ป.ช. 2) พัฒนาศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามทุจริตที่มีความซับซ้อนมากขึ้น 3) พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและเสริมสร้างความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และ 4) พัฒนาทักษะดิจิทัลให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. สำหรับการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

2.1 การพัฒนาระบบดิจิทัลสนับสนุนภารกิจสำนักงาน ป.ป.ช.

2.1.1 การพัฒนาระบบดิจิทัลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ

- ดำเนินการปรับปรุงระบบสารสนเทศด้านปราบปรามการทุจริต โดยปรับปรุง**ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)** ให้สามารถเชื่อมโยงกับระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e - Office) เพื่อให้สามารถส่งข้อมูลเรื่องร้องเรียนเข้าสู่ระบบ CCMS ได้โดยตรง ซึ่งจะทำให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินงาน โดยเป็นการบันทึกขั้นตอนการทำงานของเจ้าของเรื่องโดยส่งข้อมูลจากระบบ e - Office อัตโนมัติ และทำให้สามารถติดตามการดำเนินงานได้ครบถ้วนทุกขั้นตอน และปรับปรุงระบบในส่วนของการติดตามการดำเนินงาน เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันท่วงที รวมถึงพัฒนา**ระบบทะเบียนประวัติผู้ถูกกล่าวหา** เพื่อรองรับการจัดเก็บข้อมูลตามหลักเกณฑ์การกำหนดขั้นตอนและวิธีปฏิบัติในการจัดทำทะเบียนประวัติของผู้ถูกจับ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการจับ ควบคุม ค้น และปล่อยตัวชั่วคราว พ.ศ. 2565 ข้อ 6 และพัฒนา**ระบบรับแจ้งเบาะแส** เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการข้อมูลเบาะแสการทุจริตและข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส และอำนวยความสะดวกแก่ผู้แจ้งเบาะแสในการชี้ช่องทางการแจ้งเบาะแสและร้องขอการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส รวมถึงติดตามสถานการณ์ดำเนินงานในเรื่องที่ได้แจ้งเบาะแสไว้

- ดำเนินการปรับปรุง**ระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS)** ในส่วนระบบแจ้งผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ระบบเปิดเผยบัญชี และปรับปรุงรูปแบบรายงานและข้อมูลสถิติต่าง ๆ เพื่อให้สามารถสนับสนุนการทำงานตรวจสอบทรัพย์สินในปัจจุบันได้ รวมถึงระบบยื่นบัญชีทรัพย์สินออนไลน์สำหรับให้บริการแก่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ และผลักดันให้มีการใช้งาน

- ดำเนินการพัฒนา**ระบบสารสนเทศงานด้านการป้องกันการทุจริต (Corruption Deterrence System: CDS)** สำหรับใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับติดตามการดำเนินงานด้านป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. และสามารถนำข้อมูลต่าง ๆ มาสนับสนุนการบริหารงานด้านป้องกันการทุจริต และพัฒนา**ระบบแสดงผลแผนที่พื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk Mapping)** เพื่อแสดงข้อมูลการแจ้งเบาะแสทุจริตในแต่ละจังหวัดของประเทศไทย รวมถึงพัฒนา**ระบบเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต (Data Support System for Corruption Barometer : DSCB)** โดยนำข้อมูลโครงการหน่วยงานรัฐจากระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR) ของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริตของการดำเนินโครงการในหน่วยงานของรัฐ

2.1.2 การพัฒนาระบบดิจิทัลเพื่อลดการใช้กระดาษ

- ดำเนินการปรับปรุงระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e - Office) โดยปรับปรุงระบบให้รองรับการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Digital Signature) โดยนำร่องในส่วนของหนังสือทั่วไปภายในสำนักงาน ป.ป.ช. และดำเนินการให้หน่วยงานนำร่อง จำนวน 3 หน่วย ทดลองใช้ระบบ และประเมินผลการใช้ระบบ พบว่า ในช่วง 3 เดือนที่มีการทดลองใช้งาน โดยเมื่อประเมินเปรียบเทียบหากมีการใช้งานระบบทั้งหน่วยงานจะสามารถประหยัดกระดาษได้จำนวนมากกว่าหนึ่งล้านแผ่น หรือประมาณ 2,000 รีม โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีแผนที่จะประกาศใช้งานทั่วประเทศในช่วงไตรมาส 3 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

- ดำเนินการพัฒนาและปรับปรุง**ระบบขอใช้รถยนต์ส่วนกลาง ระบบจองห้องประชุม ระบบแจ้งซ่อม และระบบบริหารจัดการพัสดุ** เพื่อให้สามารถขอรับบริการต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านระบบดิจิทัล 100% โดยไม่จำเป็นต้องจัดทำเอกสาร

2.2 พัฒนาศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมเพื่อทำการรับ - ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์

จำนวน 2 หน่วย คือ **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน** นอกจากนี้ มีการดำเนินการพัฒนา**ระบบสืบค้นข้อมูลทะเบียนราษฎร (CRRS) เพิ่มเติม 2 ฐานข้อมูล**

2.3 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและเสริมสร้างความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 **ดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเครือข่าย** โดยมีการปรับปรุงระบบเครือข่ายส่วนกลางของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้ง 7 อาคาร **สร้างมาตรฐานการรักษาความปลอดภัย** โดยศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก (Data Center) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการตรวจประเมินเพื่อขอการรับรองตามมาตรฐาน ISO/IEC 27001:2013 เพื่อรักษาใบรับรองปีที่ 1 ในวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 จัดหาระบบบริหารจัดการการเข้าถึงระบบสารสนเทศสำหรับผู้ดูแลระบบ (Privileged Access Management) ดำเนินการตรวจสอบหาช่องโหว่ ประเมิน และหาจุดอ่อนของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช และปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์และระบบสารสนเทศ **และสนับสนุนการปฏิบัติงานยุคดิจิทัล** โดยพัฒนาระบบรับรองเอกสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อผลักดันการทำงานให้เป็นแบบดิจิทัล และจัดหาระบบประชุมทางไกล (Video Conference) เพิ่มเติมรวมถึงการจัดตั้งศูนย์สำรองข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. (Back-up Site) และมีการซ้อมการดำเนินการตามแผนบริหารความต่อเนื่องด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Business Continuity Plan) กรณีปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่ เป็นประจำทุกปี

2.4 พัฒนาทักษะดิจิทัลให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดำเนิน**โครงการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการปรับเปลี่ยนการทำงานไปสู่สำนักงาน ป.ป.ช. 4.0 ให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.** โดยดำเนินการจัดอบรม 3 กิจกรรม ดังนี้ กิจกรรม 1) จัดอบรมเพื่อเสริมสร้างแนวคิดการทำงานในยุคดิจิทัล และอัพเดทความรู้ด้านกฎหมายทางเทคโนโลยีสารสนเทศ กิจกรรม 2) จัดอบรมเพื่อเสริมสร้างความตระหนักในการใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างปลอดภัย และกิจกรรม 3) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อร่วมกันกำหนดแผนและแนวทางการพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0

3. ด้านข้อมูลภูมิสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช.

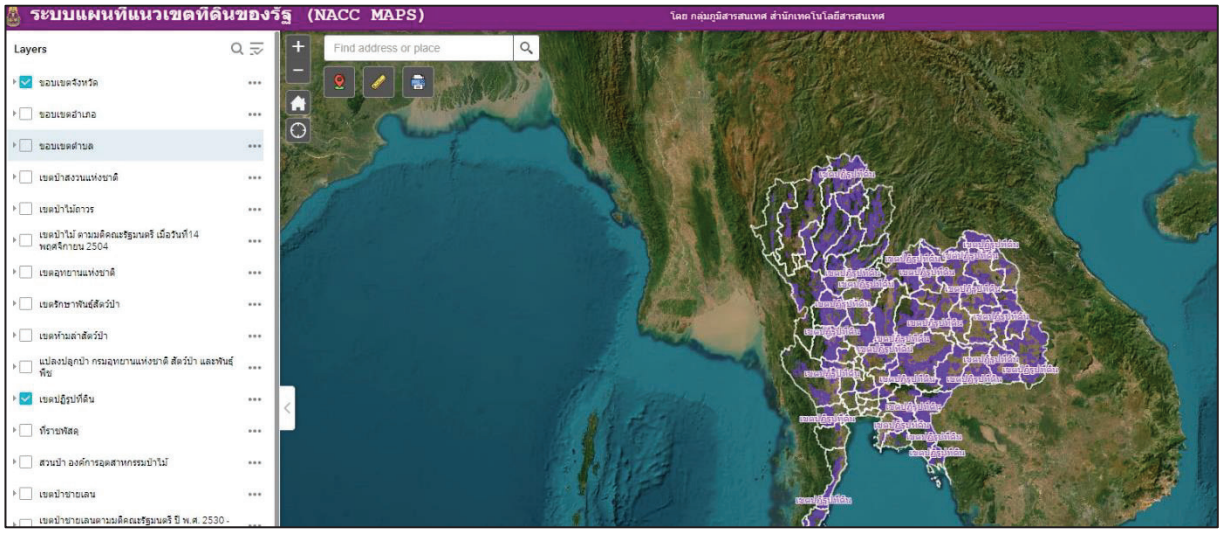
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศมาสนับสนุนภารกิจในด้านต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ ภารกิจด้านป้องกัน ด้านปราบปราม ด้านการข่าวและการแสวงหาข้อเท็จจริง และการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผนการตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

3.1 กลุ่มภูมิสารสนเทศ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญ ดำเนินการการอ่าน แปล ตีความ วิเคราะห์ข้อมูลภูมิสารสนเทศ และสำรวจสภาพพื้นที่เพื่อประกอบสำนวนการไต่สวนคดี หรือแสวงหาข้อเท็จจริง ประกอบคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามพื้นที่ที่มีผู้ร้องเรียน โดยในปี พ.ศ. 2566 ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิสารสนเทศแล้วเสร็จ จำนวน 18 กรณี ในพื้นที่ดังนี้

- พื้นที่บริเวณจังหวัดภูเก็ต จำนวน 6 กรณี
- พื้นที่บริเวณจังหวัดนครราชสีมา จำนวน 4 กรณี
- พื้นที่บริเวณจังหวัดกระบี่ จำนวน 2 กรณี
- พื้นที่บริเวณจังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดตาก จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดเลย จังหวัดลพบุรี และจังหวัดพังงาพื้นที่ละ 1 กรณี

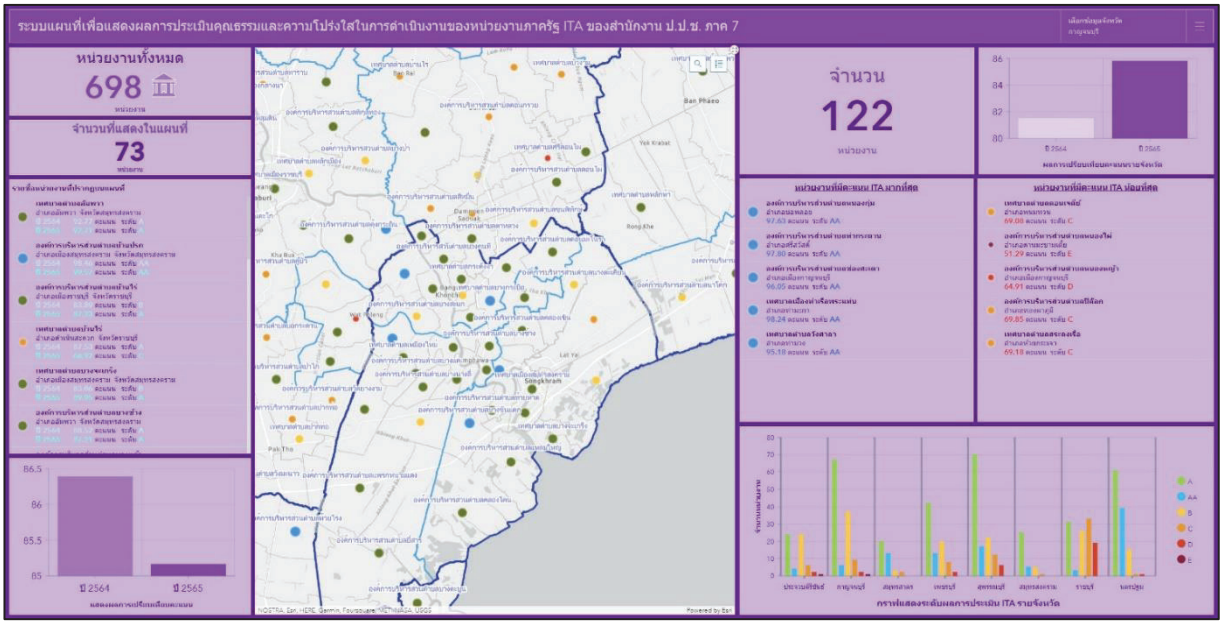
3.2 การพัฒนาระบบด้วยซอฟต์แวร์ที่ได้รับการสนับสนุนตามโครงการบูรณาการระบบภูมิสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 ระบบ ได้แก่

3.2.1 ระบบแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐ (NACC Maps) เพื่อใช้ตรวจสอบรูปแปลงที่ดินกับแนวเขตที่ดินของรัฐ เช่น แนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ แนวเขตอุทยานแห่งชาติ แนวเขตป่าไม้ถาวร ตามมติคณะรัฐมนตรี เป็นต้น



ภาพที่ 1 ระบบแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐ (NACC Maps)

3.2.2 ระบบแผนที่เพื่อแสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA Maps) เพื่อแสดงระดับคะแนนเชิงพื้นที่โดยนำร่องด้วยข้อมูลเฉพาะสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7



ภาพที่ 2 ระบบแผนที่เพื่อแสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA Maps)

3.3 เจ้าหน้าที่กลุ่มภูมิสารสนเทศ บรรยายและถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านภูมิสารสนเทศในโครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”ภาคปฏิบัติ ระหว่างวันที่ 12 - 14 กันยายน 2566

(4) ด้านการวิจัย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้ดำเนินการประเมินผลการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ พ.ศ. 2566 (เดือนตุลาคม 2565 - มีนาคม 2566) จำนวน 6 เรื่อง เพื่อวัดความสำเร็จของงานวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์และแผนที่กำหนดไว้ได้อย่างคุ้มค่า โดยมีการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังนี้

1. การนำไปใช้ในการเสนอมาตรการ/แนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG: Together against Corruption - TaC) นำข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นและการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ รวมทั้งข้อเสนอแนะใช้ประกอบการจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. นำข้อมูลไปประกอบการจัดทำมาตรการยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และมีข้อเสนอแนะในการใช้งบประมาณสำหรับลงพื้นที่ป้องกันการทุจริตเชิงรุกแบบต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) เพื่อความคล่องตัว สร้างความเชื่อมั่น และการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน เป็นต้น

2. การนำไปใช้ประกอบการวางแผนงาน ปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน เช่น โครงการวิจัย เรื่อง การพัฒนาบทบาทภาคประชาชนในการเป็นผู้แจ้งเบาะแส และโครงการวิจัย เรื่อง การกันบุคคลไว้เป็นพยานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีการนำข้อมูลไปดำเนินการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการแจ้งเบาะแส มาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส และการกันบุคคลเป็นพยาน เพื่อให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชน โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ นำข้อมูลใช้ประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. และใช้ในการวิเคราะห์ข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมทั้งประกอบการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการ เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) เป็นต้น

3. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และบทความในวารสารวิชาการ ป.ป.ช. รวมทั้งรูปแบบสื่อวีดิทัศน์ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ต่าง ๆ โดยมีการประชาสัมพันธ์ไปยังผู้บริหาร หน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้นำองค์ความรู้ไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำข้อมูลจากงานวิจัยไปใช้ประกอบการบรรยายในการประชุม/สัมมนาให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานต่าง ๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชน การใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในงานวิชาการ เป็นต้น

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานวิจัยแล้วเสร็จ จำนวน 5 โครงการ โดยมีผลการดำเนินงานวิจัย ดังนี้

1. โครงการวิจัยเรื่อง "การจ่ายสินบนให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐของบรรษัทข้ามชาติและนักลงทุนที่ประกอบธุรกิจและลงทุนในประเทศไทย"

ผลการศึกษาพบว่า ประเทศไทยประสบปัญหาการติดสินบนในกระบวนการลงทุนและประกอบธุรกิจในระดับปานกลาง (2.77 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) จุดประสงค์สำคัญของการติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐ คือ ความรวดเร็วในการดำเนินงาน การปิดหูปิดตาเจ้าหน้าที่รัฐให้ผู้ประกอบการสามารถกระทำการที่ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และการชนะการประมูล หรือ "ซื้องาน" ซึ่งสินบนส่วนใหญ่จะอยู่ในรูปแบบ "เงินสด" กระบวนการลงทุนและประกอบธุรกิจในประเทศไทยที่มีการติดสินบนสูงสุด 5 อันดับแรก คือ การประมูลงานภาครัฐ การขออนุญาตก่อตั้งโรงงานอุตสาหกรรม/อาคาร/สิ่งก่อสร้าง การขออนุญาตประกอบธุรกิจ กระบวนการทางศุลกากร และกระบวนการทางภาษี ตามลำดับ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานภาครัฐได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาและป้องกันการติดสินบน เช่น การแก้ไขกฎหมาย การกำหนดขั้นตอนการดำเนินการให้ชัดเจน การนำระบบอิเล็กทรอนิกส์และระบบออนไลน์มาใช้ในการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ แต่ในทางปฏิบัติยังไม่สัมฤทธิ์ผลอย่างเป็นรูปธรรม จึงมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ การลดอำนาจดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ การพิจารณาทบทวนยกเลิกหรือลดจำนวนใบอนุญาตที่ไม่จำเป็น การนำระบบดิจิทัลและระบบออนไลน์อย่างเต็มรูปแบบมาใช้ในกระบวนการดำเนินงาน และแนวทางสำคัญที่สุดในการแก้ไขและป้องกันปัญหาดังกล่าวอย่างยั่งยืน คือ การสร้างเครือข่ายและร่วมมือกับภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาและป้องกันการติดสินบน เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจต่อปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างถ่องแท้ และสามารถกำหนดแนวทางการแก้ไขและป้องกันปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างเป็นรูปธรรม

2. โครงการวิจัยเรื่อง "การทุจริตและระดับความเสี่ยงต่อการกระทำการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ภาค 4"

ผลการศึกษาพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ภาค 4 มีการทุจริต 7 รูปแบบ 40 วิธีการ โดยประมาณกึ่งหนึ่งเป็นการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง (ร้อยละ 57.31) รองลงมาเป็นการทุจริตในการบริหารงานบุคคล (ร้อยละ 21.49) การทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน การนำฝาก การเก็บรักษาเงินและทรัพย์สินของราชการ (ร้อยละ 15.22) การทุจริตการจัดทำงบประมาณ/โครงการ (ร้อยละ 3.28) การทุจริตการจัดเก็บภาษีหรือการจัดเก็บรายได้ของท้องถิ่น (ร้อยละ 1.79) การทุจริตในการออกใบอนุญาตต่าง ๆ (ร้อยละ 0.06) โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัด/เทศบาลนคร มีความเสี่ยงสูงในเรื่องการทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง เทศบาลเมือง/เทศบาลตำบล มีความเสี่ยงในการทุจริตในเรื่องการจัดเก็บภาษีรายได้ และองค์การบริหารส่วนตำบลเสี่ยงในการทุจริตในงานบริหารบุคคล ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหา สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการกำหนดนโยบายโดยมุ่งเน้นให้ผู้บริหารท้องถิ่นต้องมีความซื่อสัตย์สุจริต ไม่ถือระบบพวกพ้อง การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นอย่างแท้จริง ควรนำระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน เช่น การให้บริการและออกใบอนุญาต เป็นต้น

3. โครงการวิจัยเรื่อง "การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ : กรณีศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"

ผลการศึกษาพบว่า ลักษณะการกระทำความผิดเกี่ยวกับการรับสินบนที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (1) การเรียกรับเงินจากผู้สมัครสอบ/บุคคลภายนอกเพื่อเป็นค่าตอบแทนในการช่วยเหลือให้ได้เข้าทำงานบรรจุ แต่งตั้ง (2) การเรียกรับเงินส่วนแบ่งจากเงินโบนัสจากผู้ใต้บังคับบัญชา และ (3) การเรียกรับเงินจากลูกจ้างเพื่อเป็นค่าตอบแทนในการต่อสัญญาจ้าง โดยปัจจัยที่ทำให้เกิดการรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดจากทั้งปัจจัยภายในที่มาจากตัวบุคคล และปัจจัยภายนอก เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต การเมือง ตำแหน่งหน้าที่ที่เอื้อ

ผลตอบแทนที่ได้รับ เป็นต้น ซึ่งงานวิจัยนี้มีข้อเสนอแนะ เช่น การปลุกจิตสำนึกและสร้างความตระหนักให้กับผู้บริหารท้องถิ่น พนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้าง ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อลดการติดต่อหรือลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับสินบนด้วยความรวดเร็ว เพื่อเป็นแบบอย่างให้เกิดความเกรงกลัว เป็นต้น

4. โครงการวิจัยเรื่อง “การทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560”

ผลการศึกษาพบว่า มีการทุจริตทั้งก่อน ระหว่าง และหลังกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีลักษณะการทุจริตที่แตกต่างกันไป ซึ่งข้อเสนอแนะหรือแนวทางการแก้ไขปัญหาการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้จากการศึกษาวิจัยนี้เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย โดยเห็นควรดำเนินการกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติของเกณฑ์เพิ่มเติมเพื่อไม่ให้เกิดการตีความแล้วนำไปใช้เอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง การใช้ฐานข้อมูลที่ได้จากการจัดซื้อจัดจ้างให้เกิดประโยชน์ในการตรวจสอบ ควบคุม การลดหรือการจำกัดอำนาจในการใช้ดุลยพินิจ การเพิ่มความโปร่งใสด้วยการเปิดเผยข้อมูลในขั้นตอนที่ประชาชนยังไม่สามารถรับรู้ได้ รวมถึงการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวยังเป็นส่วนสำคัญที่สะท้อนให้เห็นว่า ส่วนใดเป็นความเสี่ยงที่หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบหรือประชาชนควรเพ่งเล็งหรือเฝ้าระวังเป็นพิเศษ

5. โครงการวิจัยเรื่อง “รูปแบบการทุจริตและปัจจัยที่ก่อให้เกิดการทุจริตในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ”

ผลการศึกษาพบว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจมีการทุจริต 6 รูปแบบ โดยส่วนใหญ่เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง นอกจากนั้น เป็นการทุจริตยักยอกหรือเบียดบังเงินหรือทรัพย์สิน การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการหรือเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ การทุจริตเรียกรับสินบน และการทุจริตในการบริหารงานบุคคล ตามลำดับ ส่วนปัจจัยที่ก่อให้เกิดการทุจริตพบว่า เกิดจากความไม่ซื่อสัตย์สุจริต และปัจจัยภายนอก เช่น ระบบอุปถัมภ์ อิทธิพลนักการเมือง การนิยมจ่ายเงินแลกกับความรวดเร็ว ระเบียบกฎหมายที่ไม่ชัดเจน การบริหารงานที่ไม่เคร่งครัด เป็นต้น ซึ่งมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น การปลูกฝังจิตสำนึกและให้ความรู้บุคลากรในรัฐวิสาหกิจเกี่ยวกับบทลงโทษกรณีทุจริต ปรับปรุงระเบียบกฎหมายให้มีความชัดเจนและลดการใช้ดุลยพินิจ ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ควรเน้นดำเนินคดีในเรื่องสำคัญ เน้นป้องกันการทุจริตเชิงรุกตรวจสอบติดตามโครงการขนาดใหญ่ ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงาน อย่างสม่ำเสมอ และพัฒนาการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผนเป็นระยะ เป็นต้น

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
และบทสรุปสำหรับผู้บริหาร

สื่อวีดิทัศน์
(Motion Graphic)

(5) ด้านสื่อสารองค์กร

ป.ป.ช. สร้างการรับรู้ผ่านการสื่อสารเสริมความเชื่อมั่นต่อ ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานสื่อสารอย่างบูรณาการให้สอดคล้องกับยุทธชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ นโยบายและแผนว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบกับ**ได้มีการนำผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2565 มาวางแผนงานประชาสัมพันธ์ โดยมีเป้าหมายคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อ ป.ป.ช. ผ่านการสื่อสารสร้างการรับรู้ผลงานและปลุกกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สอดรับกับนโยบาย “ป้องนำปราบ” เพื่อให้ประชาชนเห็นกระบวนการทำงานว่า “ทำงานเชิงรุก เป็นอิสระปราศจากการแทรกแซง เป็นที่พึ่งของประชาชน เข้าถึงง่าย” เกิดความมั่นใจและกล้าแจ้งเบาะแสการทุจริต และส่งผลต่อค่า CPI ของไทยดีขึ้น** โดยมีผลงานที่สำคัญ ดังนี้

การขับเคลื่อนงานตามแผนยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2566

การขับเคลื่อนงานตามแผนยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและระดับพื้นที่ เพื่อนำไปสู่การสร้างภาพลักษณ์ ความน่าเชื่อถือในกระบวนการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ภายใต้ 2 มาตรการ คือ

1) การสร้างการรับรู้ในบทบาท หน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. และเผยแพร่ไปสู่ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว ด้วยการให้โฆษกมีการแถลงข่าว หรือให้ข้อมูลต่อสื่อมวลชนเดือนละ 1 ครั้ง โดยเฉพาะการรายงานความคืบหน้าคดีที่สำคัญสู่สาธารณชน การประชาสัมพันธ์ผลการลงพื้นที่จากตรวจสอบการทุจริตที่ได้รับแจ้งเบาะแสมา เพื่อเป็นการระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างทันสถานการณ์ และตอบสนองความต้องการของประชาชน

2) ส่งเสริมให้บุคลากรยึดมั่นการดำรงตนตามประมวลจริยธรรมและวัฒนธรรมองค์กร เป็นการเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่สำนักงาน ป.ป.ช.

ข้อมูลเผยแพร่ข่าวเพื่อสร้างความเชื่อมั่นฯ

การประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ในระดับประเทศและต่างประเทศที่คาดว่าจะส่งผลต่อค่า CPI

1) การรณรงค์สร้างกระแสสังคมภายใต้แนวคิด “Zero Tolerance คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต” ทั้งส่วนกลางและพื้นที่ ตามแผนปฏิบัติการประชาสัมพันธ์ประจำปี เช่น งานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล โครงการรณรงค์สร้างกระแสต่อต้านการทุจริต โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต -TAC เป็นต้น

2) การบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต ไปยังกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยมีเป้าหมายเพื่อให้ได้รับรู้ถึงความพยายามของไทยในการแก้ไขการทุจริตและส่งผลต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ดีขึ้น ด้วยการ

2.1) การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาคัดกรองข่าวและความคิดเห็นบนสื่อสังคมออนไลน์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ (Social Media Monitoring และ Social Listening) สามารถใช้ข้อมูลที่ได้มาวางแผนการสื่อสารเพื่อส่งเสริมภาพลักษณ์ความโปร่งใสของไทยได้ตรงกลุ่มเป้าหมายและมีข้อมูลที่เป็นด้านบวกต่อประเทศยิ่งขึ้น

2.2) การจัดทำเนื้อหาและวางประเด็นการสื่อสาร (Content Creation) โดยจัดทำข่าว บทความสื่อประชาสัมพันธ์ ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ โดยเชื่อมโยงข้อมูลจากภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาสังคม เพื่อนำเสนอความก้าวหน้าของการต่อต้านการทุจริตของไทย เช่น การทบทวนกฎหมายที่มีความซ้ำซ้อนหรือเอื้อให้เกิดการทุจริต (Regulatory Guillotine) และการทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อลดการใช้อำนาจดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ หรือลดโอกาสในการติดต่อโดยตรงระหว่างผู้มาติดต่อราชการกับเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นต้น และเผยแพร่ไปยังกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น กลุ่มผู้มีส่วนในการประเมินดัชนี CPI กลุ่มนักวิชาการ กลุ่มผู้นำความคิด และสื่อมวลชน เป็นต้น

การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกรวดเร็ว

ได้พัฒนารูปแบบการผลิตข่าวสารในรูปแบบให้น่าสนใจ ใช้ภาษาที่กระชับ เข้าใจง่าย เช่น infographics, video clip และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้นเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกรวดเร็ว อาทิ เว็ปไซต์ www.nacc.go.th Twitter NACC THAILAND Official @nacc_Thailand Facebook สำนักงาน ป.ป.ช. YouTube NACC THAILAND Official Instagram @nacc_thailand และ Line Official Account @naccthailand

การให้บริการข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

ให้บริการข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและให้คำแนะนำเบื้องต้น สำหรับผู้ที่เดินทางมาที่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 5,165 ราย และให้บริการข้อมูลทางโทรศัพท์หมายเลข 1205 และหมายเลข 02 528 4800 จำนวน 16,102 ราย

ขับเคลื่อนงานตามแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์

รัฐบาลมีมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และให้มีการบูรณาการงานประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกันระหว่างกรมประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างการรับรู้ข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเผยแพร่ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ ได้แก่ รายการโทรทัศน์ “กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน” รายการวิทยุบันทึกสถานการณ์ ช่วง “กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน” รายงานพิเศษข่าว เป็นต้น

การสร้างพลังร่วมขับเคลื่อนงานสื่อสารร่วมต้านทุจริตผ่านกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จัดทำกรอบแนวทางการเปิดรับโครงการหรือกิจกรรมเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และได้มีการพิจารณาให้การสนับสนุนโครงการผลิตสื่อจำนวน 21 โครงการ ภายใต้วัตถุประสงค์ที่ 1 กรณีภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต โดยมีเป้าหมายเพื่อให้นักลงทุน นักธุรกิจ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญทั้งในและต่างประเทศได้รับรู้ถึงความพยายามของไทยในการแก้ไขการทุจริตอย่างจริงจัง และเกิดพลังร่วมในการขับเคลื่อนงานสื่อสารเพื่อต่อต้านการทุจริตไปในทิศทางเดียวกันได้อย่างมีประสิทธิภาพและส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI

ผลงานสื่อจากกองทุน ป.ป.ช. 2566

การสร้างการรับรู้ส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อ ป.ป.ช. ดีขึ้น

จากการขับเคลื่อนงานสื่อสารดังกล่าวข้างต้นส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการทำงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต เริ่มตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริต รู้จักแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม ประชาชนตื่นตัวและไม่ทนต่อการทุจริต จะเห็นได้จากการที่ประชาชนเข้ามาชี้ช่องเบาะแสช่วยแจ้งข้อมูล ช่วยกันเฝ้าระวังการทุจริต ส่งผลต่อการยกระดับคะแนนความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. จะเห็นได้จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2566 ที่มีความเชื่อมั่นในภาพรวมได้ร้อยละ 76.92 ส่วนการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร พบว่า ภารกิจที่รับรู้สูงสุดคือ ด้านปราบปรามการทุจริต (ร้อยละ 81.61) รองลงมาคือ ด้านป้องกันการทุจริต (81.30) ด้านการให้ข้อมูลผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 80.90) ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน (ร้อยละ 80.40) และด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 79.70) และช่องทางรับข้อมูลข่าวสารมากที่สุด คือ Facebook รองลงมาคือ สื่อโทรทัศน์ ไลน์ เว็บไซต์ การเข้าร่วมกิจกรรม ทวิตเตอร์ แถลงข่าว สื่อสิ่งพิมพ์ ป้าย

1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย 4 มิติ ได้แก่ มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์ มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์กร ตามแผนภาพที่ 1 ดังนี้

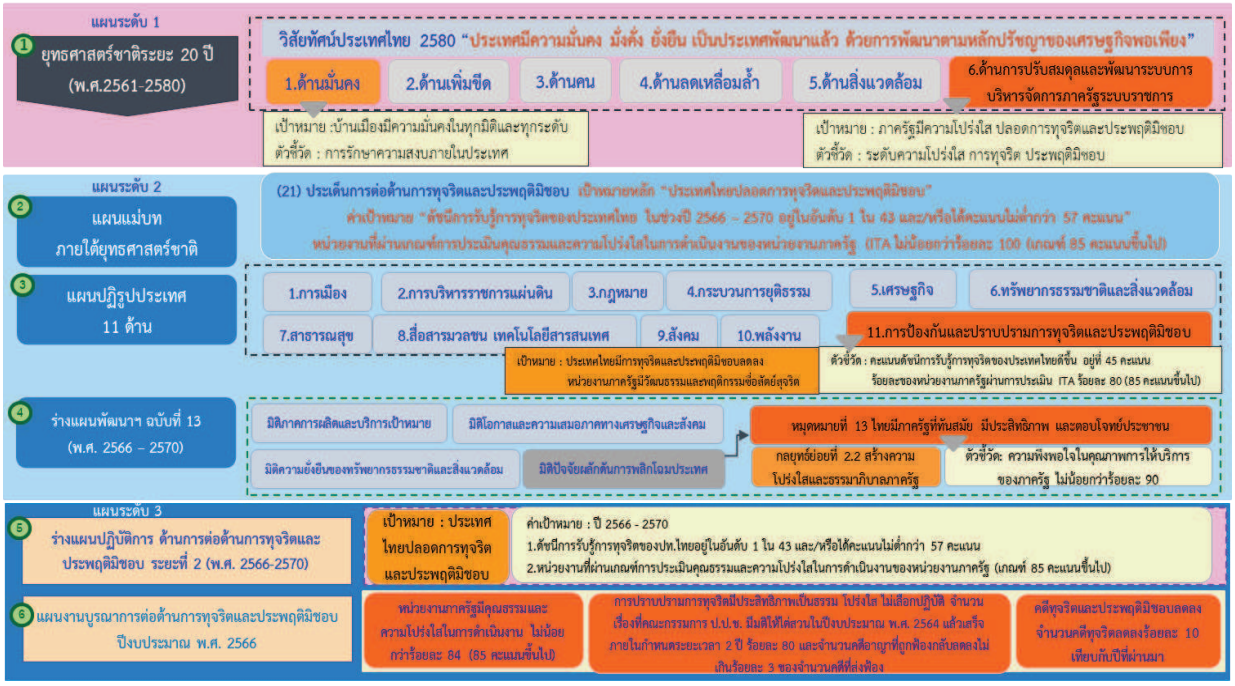
แผนภาพที่ 1 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.

โดยคำอธิบายและการให้น้ำหนักของแต่ละมิติ ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นดังนี้

มิติ	คำอธิบาย	น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์	แสดงผลงานที่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการตามที่ได้รับงบประมาณมาดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนทั้งในเชิงผลผลิตและผลลัพธ์	30
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย	แสดงผลการปฏิบัติราชการโดยให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	10
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	แสดงผลการดำเนินงานเทียบกับเป้าหมายตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช.	40
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	แสดงความสามารถในการบริหารจัดการองค์กรและบุคลากรเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการของทุกกลุ่มภารกิจ	20
น้ำหนักรวมทุกมิติ		**100**

ความเชื่อมโยงแผนระดับชาติสู่เป้าหมายผลลัพธ์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในการกำหนดหลักเกณฑ์ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แผนภาพที่ 2 แนวทางการกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการระดับองค์กร



การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ระดับองค์กร เพื่อให้การปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปตามหลักการของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 45 และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 365-23/2555 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2555 ที่เห็นชอบในหลักการของการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยให้หน่วยงานหรือองค์กรภายนอกเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เฉพาะในระดับองค์กร

ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มุ่งเน้นให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการได้ตามเป้าประสงค์และพันธกิจสำคัญหลายประการ ประการแรก คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ประการที่สอง คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และประการสุดท้าย คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามภารกิจหน้าที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการสำนักงาน ป.ป.ช. และแผนงาน/โครงการที่ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ การดำเนินงานตามเป้าประสงค์และพันธกิจดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งไปสู่ผลลัพธ์ในการเพิ่มค่าคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index - CPI) ไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน ซึ่งเป็นเป้าหมายสูงสุดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนั้น ตัวชี้วัดระดับองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงมุ่งเน้นและผลักดันการประเมินการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ตอบสนองต่อแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม รวมทั้งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้าน

การทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยเช่นกัน

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประกอบด้วย 4 มิติ ซึ่งมีน้ำหนักทุกมิติรวมร้อยละ 100 และตัวชี้วัดรวมทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัดหลัก 14 ตัวชี้วัดย่อย และผลการประเมินความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในภาพรวมมีค่าคะแนน 4.1211 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์		**30**							**3.8344**	
1. ระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของ BF(TI) PERC และ WJP	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.37	4.3710	0.4371
2. ระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ระดับ	20	1	2	3	4	5	3.57	3.5660	0.7132
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย		**10**							**3.7680**	
3. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.	ร้อยละ	10	65	70	75	77.5	80	76.92	3.7680	0.3768
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		**40**							**4.2127**	
4. ผลิตภาพของการตรวจสอบและไต่สวน		20							4.6524	
4.1 การตรวจสอบ	เรื่อง	(10)	2,779	3,474	4,169	5,558	6,947	392,100	4.3049	0.4305
4.2 การไต่สวน	เรื่อง	(15)	640	960	1,279	1,599	1,667	193,256	5.0000	0.5000
5. ผลิตภาพของการตรวจสอบทรัพย์สิน		10							2.5683	
5.1 การตรวจสอบปกติ	บัญชี	(3)	20,216	23,285	26,353	29,422	32,490	21,474	3.0000	0.1200
5.2 การตรวจสอบยืนยัน	เรื่อง	(3)	2,708	3,384	4,061	4,738	5,415	767	1.0000	0.0200
5.3 การตรวจสอบเชิงลึก	เรื่อง	(2)	144	199	253	307	361	265	1.2523	0.0250
5.4 การไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ	เรื่อง	(2)							4.5893	
- ตรวจสอบ	เรื่อง	((1))	76	114	152	190	228	14,250	4.1786	0.0418
- ไต่สวน	เรื่อง	((1))	5	7	10	28	38	19,488	5.0000	0.0500
6. ผลิตภาพของการป้องกันการทุจริต	ระดับ	10	1	2	3	4	5	1	4.9776	0.4978
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร		**20**							**4.5444**	
7. ระดับการพัฒนาด้านปราบปรามการทุจริต	ระดับ	5	1	2	3	4	5	4.87	4.8657	0.2433
8. ระดับการพัฒนาด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	ระดับ	5	1	2	3	4	5	3.95	3.9483	0.1974
9. ระดับการพัฒนาด้านป้องกันการทุจริต	ระดับ	5	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.2500
10. ระดับการพัฒนาการบริหารงานและการให้บริการของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านระบบดิจิทัล	ระดับ	5	1	2	3	4	5	4.36	4.3636	0.2182
	น้ำหนักรวม	**100**						**ค่าคะแนนที่ได้**		**4.1211**

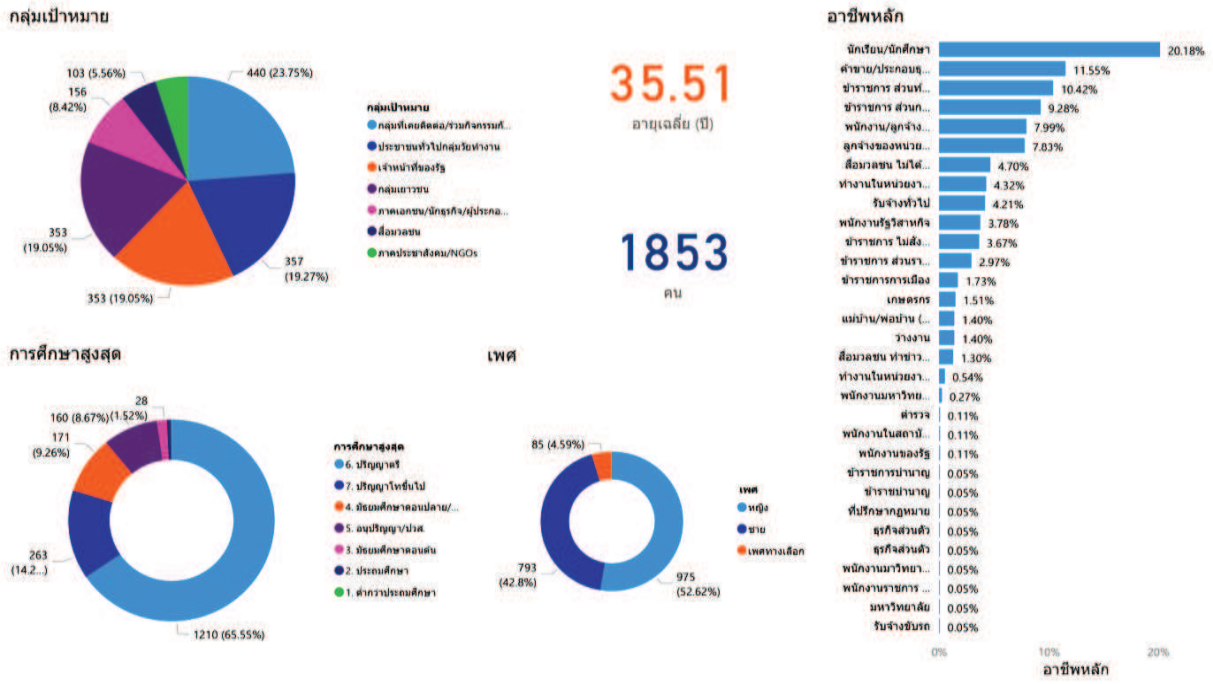
2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเครื่องมือวัดการรับรู้ และความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เป็นมาตรฐาน เพื่อประเมินระดับการรับรู้ และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และกลุ่มประชาชนทั่วไปที่รู้จัก หรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดจนวิเคราะห์ปัจจัย และเงื่อนไขในการกำหนดการรับรู้ และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย/แผน/การกำหนดกลยุทธ์/กลวิธีในการสร้างการรับรู้ และการสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างเป็นรูปธรรมและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง

จากการสำรวจผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งผู้ที่เคยมีประสบการณ์ในการติดต่อหรือสัมผัสกับสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ในการติดต่อหรือสัมผัสกับสำนักงาน ป.ป.ช. แต่มีการรับรู้/รู้จักบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ กลุ่มเยาวชน ประชาชนวัยทำงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ ภาคเอกชน/นักธุรกิจ/ผู้ประกอบการ ภาคประชาสังคม หรือ NGOs และสื่อมวลชน ประกอบด้วย กลุ่มสื่อมวลชนที่ทำข่าวด้านการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐและนักการเมือง และกลุ่มสื่อมวลชนกลุ่มอื่น ๆ และกลุ่มที่เคยติดต่อและ/หรือร่วมกิจกรรมกับสำนักงาน รวมทั้งสิ้น 2,186 คน ผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังนี้

กลุ่มเป้าหมายทั้งหมด 2,186 คน ส่วนใหญ่รู้จักสำนักงาน ป.ป.ช. พอสมควร จำนวน 1,477 คน (ร้อยละ 67.57) รองลงมาคือ รู้จักดี จำนวน 376 คน (ร้อยละ 17.2) และไม่รู้จัก/ไม่แน่ใจ จำนวน 333 คน (ร้อยละ 15.23) โดยการศึกษาการรับรู้และปัจจัยหรือเงื่อนไขที่ส่งผลต่อการรับรู้ความเชื่อมั่นของสำนักงาน ป.ป.ช. จะวิเคราะห์กลุ่มที่รู้จักสำนักงาน ป.ป.ช. (รู้จักดี/รู้จักพอสมควร) จำนวน 1,853 คน เท่านั้น

แผนภาพที่ 1 กลุ่มเป้าหมายที่รู้จักสำนักงาน ป.ป.ช.



การรับรู้บทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก มีคะแนนเฉลี่ย 3.98 (ร้อยละ 79.70) ด้านป้องกันการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 4.06 (81.30) ด้านปราบปรามการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 4.08 (ร้อยละ 81.61) ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 (ร้อยละ 80.40) และด้านการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีคะแนนเฉลี่ย 4.04 (ร้อยละ 80.90) เมื่อจำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย โดยภาพรวมกลุ่มที่มีการรับรู้บทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. สูงกว่ากลุ่มอื่น คือ กลุ่มสื่อมวลชน คะแนนเฉลี่ย 4.50 (ร้อยละ 89.40) รองลงมาคือ กลุ่มภาคเอกชน/นักธุรกิจ/ผู้ประกอบการ คะแนนเฉลี่ย 4.30 (ร้อยละ 85.00) ลำดับต่อมาคือ กลุ่มภาคประชาสังคม/NGOs คะแนนเฉลี่ย 4.20 (ร้อยละ 83.10)

ความคาดหวังการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวมมีคะแนนร้อยละเฉลี่ยอยู่ที่ 83.76 โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังด้านการป้องกันการทุจริตสูงที่สุด (ร้อยละเฉลี่ย 83.97) ในขณะที่มีความคาดหวังด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึกและด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินต่ำกว่าด้านอื่น ๆ (ร้อยละเฉลี่ย 83.60 และ 83.67 ตามลำดับ)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวมมีคะแนนร้อยละเฉลี่ย 76.27 โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อด้านการป้องกันการทุจริตมากที่สุด (ร้อยละเฉลี่ย 76.87) ในขณะที่มีความพึงพอใจต่อการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินน้อยที่สุด (ร้อยละเฉลี่ย 75.88)

แผนภาพที่ 2 ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. แยกตามรายภารกิจ

ด้าน	Mean	S.D.	ร้อยละ
การปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก	4.64	1.06	77.35
การป้องกันการทุจริต	4.64	1.06	77.35
การปราบปรามการทุจริต	4.59	1.07	76.45
การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน	4.59	1.11	76.53
การให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.	4.62	1.07	76.94
โดยรวม	4.62	1.02	76.92

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาพรวมค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.62 (จากคะแนน 6 คะแนน) คิดเป็นร้อยละ 76.92 โดยเมื่อแยกรายภารกิจ พบว่า ภารกิจด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก และการป้องกันการทุจริตมีค่าคะแนนร้อยละเฉลี่ยของความเชื่อมั่นสูงที่สุด คือร้อยละ 77.35 รองลงมาคือ ภารกิจด้านการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีค่าคะแนนร้อยละเฉลี่ย 76.94 ภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีค่าคะแนนร้อยละเฉลี่ย 76.53 และภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตมีค่าคะแนนต่ำสุด คือมีค่าคะแนนร้อยละเฉลี่ย 76.45 และเมื่อแยกตามกลุ่มเป้าหมาย พบว่า กลุ่มภาคเอกชน/นักธุรกิจ/ผู้ประกอบการเป็นกลุ่มที่มีคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่สูงสุด (คะแนนร้อยละเฉลี่ย 81.80) รองลงมาเป็นกลุ่มสื่อมวลชน (คะแนนร้อยละเฉลี่ย 81.50) ส่วนเจ้าหน้าที่รัฐเป็นกลุ่มที่มีคะแนนร้อยละเฉลี่ยต่ำสุด (คะแนนร้อยละเฉลี่ย 72.00)

กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวมคะแนนร้อยละเฉลี่ยอยู่ที่ 77.65 และมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมคิดเป็นร้อยละเฉลี่ย 77.00

แผนภาพที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ช่วงปี 2563 - 2566 พบว่า ในช่วงปี 2564 - 2566 มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปี พ.ศ. 2563 แบบก้าวกระโดด โดยมีคะแนนเฉลี่ยสูงขึ้นประมาณร้อยละ 10 แต่ในช่วงปี 2564 - 2566 มีคะแนนค่อนข้างคงที่โดยมีคะแนนอยู่ระหว่างร้อยละ 76 - 78 พิสัยของคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 2 โดยช่วงปี 2564 - 2565 มีคะแนนสูงกว่าปี 2566 อยู่เล็กน้อย

ด้านภาพลักษณ์องค์กรของสำนักงาน ป.ป.ช. กลุ่มสื่อมวลชนเป็นกลุ่มที่มีคะแนนสูงที่สุด รองลงมาเป็นกลุ่มภาคเอกชนและผู้ประกอบการ แต่ในทุกกลุ่มมองภาพลักษณ์องค์กรของสำนักงาน ป.ป.ช. ในเชิงบวก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากการสำรวจมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย การกำหนดกลยุทธ์ และกลวิธีในการสร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

1. การประชาสัมพันธ์และการสื่อสารเชิงโฆษณา

1.1 การเพิ่มช่องทางการสื่อสาร โดยเน้นการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ โดยเฉพาะ Facebook และ TikTok เป็นคลิปวิดีโอแบบสั้น ๆ และสื่อสารผ่านสื่อกระแสหลัก เช่น สถานีโทรทัศน์ โดยเฉพาะสถานีโทรทัศน์ที่คนนิยมรับข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ สถานีโทรทัศน์ช่อง 3 และช่อง 7 ช่วงเวลาที่เหมาะสมคือ 19.00 - 21.00 น.

1.2 ปรับแนวทางการประชาสัมพันธ์ กล่าวคือ ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. เน้นไปในทางการประชาสัมพันธ์ (Public Relations: PR) คือ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพื่อก่อให้เกิดการรับรู้ไปยังกลุ่มเป้าหมาย มีความเชื่อมโยงกับงานบริหารองค์กร ควรปรับเป็นแนวทางการประชาสัมพันธ์เชิงโฆษณา (Advertising: AD) ควบคู่ไปด้วย โดยสร้างกิจกรรมสื่อสารมวลชนเพื่อหวังผลในการจูงใจให้ผู้รับสารแสดงพฤติกรรมเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กร เลือกข่าวสารและเลือกสื่อที่ต้องใช้เฉพาะเจาะจงกับกลุ่มเป้าหมาย และตรวจสอบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ให้มีความถูกต้อง รวดเร็วเป็นปัจจุบัน มีความน่าเชื่อถือและเพียงพอต่อการทำความเข้าใจและนำไปใช้ประโยชน์

2. การยกระดับด้านธรรมาภิบาล

2.1 การเพิ่มคะแนน ITA โดยเน้นที่แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

2.2 กำหนดนโยบายขององค์กรให้เป็นองค์กร Open Organization และพัฒนาระบบ แก้ไขระเบียบข้อบังคับ กฎหมายอื่นที่เป็นอุปสรรคต่อการเปิดเผยข้อมูล การเข้าถึง หรือเป็นอุปสรรคต่อการนำไปใช้ประโยชน์

2.3 ยกระดับธรรมาภิบาลด้านที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นโดยรวม ตามการรับรู้ของประชาชน เช่น การเปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ การใช้กฎหมายอย่างเสมอภาค เป็นต้น

3. การเพิ่มคุณภาพการบริการ

3.1 พัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ ลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม การบริการอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) ให้มีในทุก ๆ งาน รวมทั้งเพิ่มการบริการเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว (One Stop Service) ในงานบริการให้มากขึ้น โดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพเข้ามาใช้ในการบริการ

3.2 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นการบริการตั้งแต่จุดเริ่มต้นจนถึงจบกระบวนการ โดยมีกรอบเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา ตลอดจนเป็นระบบการสื่อสารแบบสองทาง (Two way Communication)

3.3 สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีบริการโดยการสื่อสารที่เปิดเผย โปร่งใส สร้างความไว้วางใจให้กับผู้รับบริการ

4. การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในฐานะภาพลักษณ์องค์กร

4.1 “คนคือภาพลักษณ์” สำนักงาน ป.ป.ช. ควรพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้เป็นบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ สะท้อนภาพลักษณ์ และ Code of Conduct ของสำนักงาน ป.ป.ช. ควรเน้นไปที่ความซื่อสัตย์สุจริต

4.2 กำหนดภาพลักษณ์องค์กรให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการจัดตั้งองค์กรและกลุ่มเป้าหมาย แล้วสื่อสารต่อสาธารณะ และปรับแก้ไขภาพลักษณ์เชิงลบ โดยสื่อสารภายในด้วยข้อเท็จจริงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สื่อสารกับภายนอกได้ถูกต้องและสอดคล้องกัน

4.3 ผู้บริหารระดับสูงสุดของสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องประกาศตนเป็นแบบอย่าง (CEO approach) ของความซื่อสัตย์สุจริต และเปิดเผยต่อสาธารณะ

5. การบังคับใช้กฎหมาย

5.1 ดำเนินการตรวจสอบ ชี้แจง และยื่นบัญชีทรัพย์สินทุกคน ไม่มีข้อยกเว้น ไม่ปกปิด เบี่ยงเบน ตรวจสอบการทุจริตอย่างจริงจังกับนักการเมือง เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ร่ำรวยผิดปกติ บังคับใช้กฎหมายให้เด็ดขาด และเอาผิด/ลงโทษอย่างจริงจัง เพื่อไม่ให้เป็นแบบอย่าง

5.2 ปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระจากผู้มีอำนาจ รวมทั้งดำเนินการตรวจสอบด้วยตนเอง ไม่ควรส่งหนังสือให้ประชาชนตอบ เพราะอาจได้ข้อมูล/หลักฐานไม่ตรงข้อเท็จจริง และควรให้ประชาชนที่ไม่ได้มาจากหน่วยงานใด ๆ เข้าร่วมตรวจสอบ

5.3 สร้างระบบคุ้มครองพยานหรือแจ้งเบาะแสการทุจริต: สำนักงาน ป.ป.ช. ควรรับประกันความปลอดภัยและคุ้มครองพยาน และคนที่แจ้งเบาะแส ตรวจสอบระบบและกฎหมายที่มีอยู่ว่ามีประสิทธิภาพในการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสเพียงใด

5.4 ปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง โดยดำเนินการด้วยความรวดเร็ว กรณีคดีที่เป็นกระแสและอยู่ในความสนใจของประชาชน ให้ดำเนินการอย่างเที่ยงธรรม และควรนำเสนอความคืบหน้าอย่างต่อเนื่องตรงไปตรงมา

6. การสร้างการมีส่วนร่วม

6.1 สร้างพื้นที่การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและสื่อสาร 2 ทาง ออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook และ TikTok

6.2 นำผลการประเมินหลักสูตรต่าง ๆ มาปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และพัฒนาหลักสูตรและกิจกรรมที่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมได้ง่าย

6.3 นำผลจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ของแต่ละปีมาพิจารณาแก้ไขปรับปรุง เพื่อสร้างความพึงพอใจต่อผู้มีส่วนได้เสียภายนอก

6.4 นำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ มีแพลตฟอร์มเป็นของตนเอง เข้าถึงง่าย เปิดโอกาสให้ประชาชนแจ้งเบาะแส/ร้องเรียนได้หลายช่องทาง และดำเนินการโดยเร็ว

6.5 จัดตั้งเป็นสมาคม สร้างเครือข่าย จัดอบรมและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตให้มากขึ้น ประสานงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงตั้งเป็นศูนย์ร่วมกับท้องถิ่น เช่นเดียวกับศูนย์ยุติธรรมชุมชนหรือศูนย์ดำรงธรรม เป็นต้น

รายงานการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสีย
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

3. สัมฤทธิผลของการดำเนินงาน

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานหลักของไทยในการดำเนินการเพื่อให้ความร่วมมือระหว่างประเทศตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริต ได้ขับเคลื่อนภารกิจด้านการต่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายใต้หน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้

การปฏิบัติตามพันธกรณีภายใต้กรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption : UNCAC)

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานผู้ประสานงานการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ของประเทศไทย ได้ดำเนินงานตามพันธกรณีแห่งอนุสัญญาฯ ดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติหน้าที่ในกลไกการประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ (Implementation Review Mechanism: IRM) ซึ่งในฐานะรัฐผู้ถูกประเมิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ติดตามการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ (Recommendations) ที่ได้รับจากกระบวนการประเมินติดตาม โดยเร่งรัดการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและมาตรการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ในฐานะรัฐผู้ประเมิน ซึ่งประเทศไทยปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับสาธารณรัฐฮอนดูรัสในการประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ ของสาธารณรัฐเอกวาดอร์ นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุดและสำนักงาน ปปง. ในการประเมินข้อมูลทางกฎหมาย มาตรการ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตของสาธารณรัฐเอกวาดอร์ เพื่อเตรียมการสำหรับการดำเนินการในขั้นตอนการเยือนประเทศ (Country Visit) ณ กรุงกีโต สาธารณรัฐเอกวาดอร์ ต่อไป

ทั้งนี้ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เดินทางไปเข้าร่วมประชุมขับเคลื่อนการดำเนินการตามพันธกรณีต่าง ๆ ภายใต้กรอบอนุสัญญา UNCAC ซึ่งจัดขึ้น ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรีย ประกอบด้วย (1) การประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญการประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญา UNCAC สมัยที่ 13 (การประชุมต่อเนื่อง) และสมัยที่ 14 (Implementation Review Group: IRG) (2) การประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญระหว่างรัฐว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศ สมัยที่ 11 และสมัยที่ 12 (Open-ended Intergovernmental Expert Meeting to Enhance International Cooperation: EM) (3) การประชุมคณะทำงานระหว่างรัฐว่าด้วยการติดตามทรัพย์สินคืน สมัยที่ 16 และสมัยที่ 17 (Working Group on Asset Recovery: WGA) และ (4) การประชุมคณะทำงานระหว่างรัฐว่าด้วยการป้องกันการทุจริต สมัยที่ 14 (Working Group on the Prevention of Corruption: WGP)

การเข้าร่วมประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญและคณะทำงานต่าง ๆ ข้างต้น ส่งผลให้ประเทศไทยมีพัฒนาการทางด้านกฎหมาย มาตรการ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตที่สอดคล้องตามอนุสัญญา UNCAC และเทียบเท่ามาตรฐานสากล ซึ่งรวมถึงการดำเนินการอย่างต่อเนื่องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเสนอแก้ไข

ปรับปรุงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อให้การปฏิบัติงานและการบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

การประชุมภายใต้กรอบความร่วมมือระหว่างประเทศ

การประชุมภายใต้กรอบคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group: APEC ACTWG) ซึ่งเป็นเวทีในการรายงานความคืบหน้าด้านการต่อต้านการทุจริตของเขตเศรษฐกิจสมาชิกเพื่อระดมความคิดตลอดจนแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างกัน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงกฎหมาย แนวปฏิบัติ และประสิทธิภาพของหน่วยงานที่มีอำนาจในการต่อต้านการทุจริตภายในเขตเศรษฐกิจของตน โดยคณะผู้แทน ป.ป.ช. ได้เข้าร่วมการประชุมที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(1) การประชุมเครือข่ายหน่วยงานต่อต้านการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายภายใต้กรอบความร่วมมือเอเปค (Anti-Corruption Authorities & Law Enforcement Agencies Network: ACT-NET) ครั้งที่ 10 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2566 ณ เมืองปาล์มสปริงส์ สหรัฐอเมริกา ซึ่งที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเอาผิดนิติบุคคลในฐานความผิดทุจริต อาทิ การนำเสนอแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานตนเอง (Self-Reporting) ของนิติบุคคล การจูงใจเพื่อส่งเสริมให้นิติบุคคลมีการเปิดเผยข้อมูลด้วยความสมัครใจ (Incentives for Voluntary Disclosure) การนำมาตรการลดค่าปรับ (Reduction of Fine) มาช่วยส่งเสริมให้นิติบุคคลรายงานการทุจริตหรือให้สินบนของตน รวมถึงการพิจารณาทำข้อตกลง Non-Prosecution Agreement (NPA) และ Deferred Prosecution Agreement (DPA) ปัจจุบันหลายประเทศทั่วโลกได้นำเอามาตรการเหล่านี้มาใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาหลักการดังกล่าวซึ่งเป็นการดำเนินการด้านการปราบปรามในเรื่องพัฒนาการทางกฎหมายของประเทศไทยภายใต้การปฏิบัติตามพันธกรณีภายใต้กรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption : UNCAC)

(2) การประชุมประจำปีของคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group: APEC ACTWG) ครั้งที่ 36 ระหว่างวันที่ 15 - 16 กุมภาพันธ์ 2566 ณ เมืองปาล์มสปริงส์ สหรัฐอเมริกา ซึ่งประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธานคณะทำงาน ACTWG ประจำปี 2565 ได้กล่าวรายงานความสำเร็จของประเทศไทยในการเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมภายใต้กรอบคณะทำงาน APEC ACTWG ประจำปี 2565 และการยกร่างแผนยุทธศาสตร์ของคณะทำงาน APEC ACTWG ประจำปี ค.ศ. 2023 - 2026 (ACTWG Strategic Plan 2023 - 2026) ที่สำเร็จไปได้ด้วยดี นอกจากนี้ คณะผู้แทน ป.ป.ช. ยังได้กล่าวรายงานถึงการประสานงานความร่วมมือระหว่างประเทศในการปฏิเสธการเป็นที่พักพิงของผู้กระทำความผิด ตลอดจนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด การเข้าร่วมโครงการ OECD Country Programme ระยะที่ 2 และการเข้ารับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐาน AML/CFT ภายใต้ FATF

(3) การประชุมประจำปีของคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group: APEC ACTWG) ครั้งที่ 37 และการประชุมอื่นที่เกี่ยวข้อง ณ เมืองซีแอตเทิล สหรัฐอเมริกา ระหว่างวันที่ 31 กรกฎาคม - 3 สิงหาคม 2566 โดยคณะผู้แทน ป.ป.ช. ได้กล่าวรายงานความคืบหน้าการดำเนินการภายใต้การประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญา UNCAC ของไทย ความพยายามเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศผ่านการลงนาม MoU กับหน่วยงานต่อต้านการทุจริตของประเทศต่าง ๆ เช่น กัมพูชา ซาอุดีอาระเบีย และกลุ่ม ASEAN - PAC การประชุมทวิภาคี

ร่วมกับบรูไนดารุสซาลาม จีน ฮ่องกงไชน่า รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย และลาว เพื่อหารือด้านความร่วมมือทางคดี และความร่วมมือทางวิชาการในอนาคต และความร่วมมือกับหลายภาคส่วนในสังคมเพื่อต่อต้านการทุจริต เช่น การจัดทำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา การจัดทำกองทุน ป.ป.ช. เป็นต้น

การประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนของเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery in International Business Transections) ระหว่างวันที่ 4 - 9 ธันวาคม 2565 ณ สาธารณรัฐฝรั่งเศส ซึ่งมีหัวข้อหลักเกี่ยวกับการรับมือกับปัญหาการทุจริตในช่วงของการระบาดของไวรัส COVID-19 โดยผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้าร่วมการประชุมของผู้บังคับใช้กฎหมายในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก และได้นำเสนอต่อที่ประชุมถึงประสบการณ์ในการรับมือกับปัญหาการทุจริตในช่วงที่เกิดการระบาดของไวรัส COVID-19 ทั้งในด้านการบริหารจัดการภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. การป้องกันการทุจริต และการดำเนินคดีทุจริต นอกจากนี้ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้เข้าร่วมการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนของ OECD ในช่วง Global Dialogue และได้กล่าวรายงานถึงความก้าวหน้าของไทยในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้ทัดเทียมมาตรฐานของ OECD โดยเฉพาะการยกร่างกฎหมายเรื่องการชะลอการดำเนินคดีอาญาในชั้นไต่สวนสำหรับนิติบุคคลที่กระทำความผิดตามกฎหมายที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งสอดคล้องกับ 2021 OECD Anti - Bribery Recommendation นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังเป็นผู้รับผิดชอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพให้กับกรอบการทำงานในการต่อต้านการทุจริต (Reinforcing Anti - Corruption Framework) ภายใต้โครงการ OECD - Thailand Country Programme: Phase II ซึ่งเป็นโครงการความร่วมมือระหว่างรัฐบาลไทยกับ OECD โดยการดำเนินโครงการดังกล่าวผู้แทนของ OECD จะทำการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและมาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย และจัดทำรายงานการศึกษาและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่จะช่วยยกระดับกฎหมายของประเทศไทยให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการหารือข้อราชการกับผู้แทน OECD เกี่ยวกับกรอบระยะเวลาและแนวทางการดำเนินโครงการดังกล่าว ซึ่งคาดว่าจะเริ่มดำเนินโครงการได้ในช่วงต้นปี 2566 และใช้เวลาดำเนินโครงการประมาณ 18 - 24 เดือน

การประชุมสมัชชาแห่งภาคี (Assembly of Parties) สมัยที่ 11 ของสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy: IACA) ซึ่งจัดขึ้นที่ศูนย์การประชุมนานาชาติกรุงเวียนนา ณ สาธารณรัฐออสเตรีย เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2565 มีเอกอัครราชทูตไทยประจำกรุงเวียนนาและผู้แทนถาวรไทยประจำสถาบัน IACA ให้เกียรติเป็นหัวหน้าคณะ ร่วมด้วยผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ช. โดยการประชุมครั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับทราบทิศทางและความท้าทายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การอนุวัติการตามอนุสัญญา UNCAC ที่ยังไม่ครอบคลุมครบถ้วนในบางประเทศ การขาดศักยภาพในการพัฒนาการใช้ระบบดิจิทัล สมรรถนะของหน่วยงานข่าวกรองทางการเงิน ที่แต่ละประเทศยังคงต้องการการพัฒนาขีดความสามารถเพื่อให้เท่าทันสถานการณ์ปัจจุบัน การติดตามทรัพย์สินคืน การขาดเจตจำนงทางการเมือง ซึ่งยังคงเป็นปัญหาในด้านความแตกต่างของกฎหมายภายในของแต่ละประเทศ นอกจากนี้ สถาบัน IACA ได้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการริเริ่มโครงการ Global Programme on Measuring Corruption ซึ่งเป็นความร่วมมือกับราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย และสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UNODC) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและจัดทำเครื่องมือสำหรับวัดระดับการทุจริตที่มีความน่าเชื่อถือโดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งต่อมาได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการดำเนินการในเรื่องนี้ ภายใต้หัวข้อ Global Conference on Harnessing Data to Improve Corruption Measurement ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม -

1 กันยายน 2566 ที่กรุงเวียนนา โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายผู้แทนในภารกิจที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมการประชุมดังกล่าวผ่านระบบการประชุมทางไกลด้วย

การประชุมหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคอาเซียน (ASEAN Parties Against Corruption: ASEAN-PAC) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีประเทศกัมพูชาเป็นเจ้าภาพ ประกอบด้วย (1) การประชุมประจำปี (Principals Meeting) ครั้งที่ 18 เมื่อวันที่ 22 - 23 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งเป็นการประชุมระดับผู้นำองค์กรต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคอาเซียน เพื่อรับทราบรายงานความก้าวหน้าในการต่อต้านการทุจริตของประเทศสมาชิก และพิจารณานโยบายและแผนงานหลักที่ประเทศสมาชิกต้องดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องต่อการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 โดยมีประเด็นที่น่าสนใจจากหน่วยงาน MACC มาเลเซีย ในการกำหนดหลักเกณฑ์การลดหย่อนภาษีให้บริษัทเอกชนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 37001 ซึ่งเป็นแนวทางส่งเสริมการป้องกันการทุจริตในภาคเอกชนเพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการทำธุรกิจ และ (2) การประชุมฝ่ายเลขานุการ (Secretariat Meeting) ครั้งที่ 19 จัดขึ้นระหว่างวันที่ 16 - 17 สิงหาคม 2566 ซึ่งเป็นการประชุมในระดับผู้ปฏิบัติของหน่วยงานต่อต้านการทุจริต มีการร่วมกันพิจารณาเอกสาร ASEAN - PAC E - Booklet ซึ่งเป็นเอกสารรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มความร่วมมือ ASEAN - PAC

การประชุมนานาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ครั้งที่ 20 (International Anti-Corruption Conference: IACC) ภายใต้ความร่วมมือระหว่างรัฐบาลกลางแห่งสหรัฐอเมริกา สภา IACC (IACC Council) และองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) จัดขึ้นระหว่างวันที่ 4 - 12 ธันวาคม 2565 ณ กรุงวอชิงตัน ดี.ซี. สหรัฐอเมริกา มีผู้เข้าร่วมประชุมจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกว่า 1,000 ราย จาก 122 ประเทศ การประชุมประกอบด้วยการอภิปรายในหัวข้อที่หลากหลายจึงได้ประโยชน์ในการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับทิศทางนโยบาย และความก้าวหน้าของการต่อต้านการทุจริตในประเด็นต่าง ๆ ตลอดจนกฎหมายระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พิจารณานำมากำหนดแนวปฏิบัติและปรับใช้ภายใต้อำนาจและหน้าที่ตามความเหมาะสมต่อไป นอกจากนี้ ที่ประชุมยังได้รณรงค์ให้หน่วยงานต่อต้านการทุจริตควรให้ความสำคัญทั้งด้านปราบปรามและการป้องกัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการทำงานในปัจจุบันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการปรับเปลี่ยนนโยบายการทำงาน เป็น “ป้องนำปราบ” โดยเน้นการทำงานป้องกันเชิงรุกมากขึ้น เพื่อลดหรือยับยั้งความเสียหายที่จะเกิดจากการกระทำทุจริต

กรอบการเจรจาความร่วมมือทางเศรษฐกิจอินโด-แปซิฟิก (Indo-Pacific Economic Framework: IPEF) ซึ่งเป็นกรอบความร่วมมือพหุภาคีที่จัดตั้งโดยสหรัฐอเมริกาเป็นแกนหลักร่วมกับ 13 ประเทศ ในภูมิภาคอินโด - แปซิฟิก ได้แก่ ออสเตรเลีย บรูไนดารุสซาลาม ฟิจิ อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เวียดนาม และประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมความร่วมมือด้านเศรษฐกิจการค้าและการลงทุนกับประเทศในภูมิภาคอินโด - แปซิฟิกที่สนใจเป็นหุ้นส่วนในการขับเคลื่อนและยกระดับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและรับมือกับความท้าทายใหม่ เช่น การเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ การเปลี่ยนผ่านสู่เศรษฐกิจและการส่งเสริมความเข้มแข็งและความมั่นคงของห่วงโซ่อุปทานร่วมกัน

IPEF ได้กำหนดกรอบความร่วมมือจำนวน 4 เสา (Pillar) ได้แก่ 1. เสาการค้า (Trade) 2. เสาห่วงโซ่อุปทาน (Supply Chains) 3. เสาเศรษฐกิจที่สะอาดและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (Clean Economy) และ 4. เสาเศรษฐกิจที่เป็นธรรม (Fair Economy) โดยในส่วนของเสาที่ 4 มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมมาตรการต่อต้านการทุจริตและภาษีภายใต้กรอบกฎหมายภายในประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความตกลง

และมาตรฐานระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับแต่ละประเทศหุ้นส่วน รวมทั้งเสริมสร้างขีดความสามารถ และแบ่งปันความช่วยเหลือทางเทคนิค โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. และกรมสรรพากรรับผิดชอบเป็นผู้เจรจาหลัก (Pillar Lead)

การเจรจากรอบ IPEF ในส่วนของเสาที่ 4 มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปลายปี 2565 โดยมีการเจรจาหลักทั้งหมด 6 รอบ เริ่มจากออสเตรเลีย ตามด้วยอินโดนีเซีย สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไทย และได้ข้อสรุปในสาระสำคัญทั้งหมดที่มาเลเซียเมื่อเดือนตุลาคม 2566 ทั้งนี้ เนื่องจากความตกลง IPEF มีลักษณะเป็นสนธิสัญญาซึ่งเป็นความตกลงระหว่างประเทศที่มีผลผูกพันทางกฎหมาย หลังจากนี้ ประเทศไทยจึงจะต้องมีการดำเนินการตามขั้นตอนกฎหมายเพื่อพิจารณาเข้าร่วมเป็นภาคีของความตกลงดังกล่าวต่อไป โดยการเป็นภาคีของ IPEF เสาที่ 4 จะช่วยยกระดับการต่อต้านการทุจริตของไทยให้มีมาตรฐานสูงยิ่งขึ้นและเท่าทันต่อการรับมือกับการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ในโลกปัจจุบัน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมการค้าการลงทุนที่โปร่งใส รวมทั้งสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและพัฒนาศักยภาพของประเทศไทยในการค้าการลงทุนระหว่างประเทศ

การประชุมเพื่อประโยชน์ในการประสานงานคดีและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญและเร่งรัดการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตที่มีการยักย้ายถ่ายโอนไปยังต่างประเทศกลับคืนสู่ประเทศไทย โดยมีการดำเนินการในด้านต่าง ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ดังนี้

การประชุม Expert Working Group Meeting on Vital importance of the Focal Points within a strong Network ระหว่างวันที่ 6 - 7 กันยายน 2566 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ซึ่งเป็นการประชุมภายใต้กรอบ INTERPOL Asset Recovery Focal Points Network ซึ่งเป็นเครือข่ายของผู้ปฏิบัติงานด้านคดีทุจริตและการติดตามทรัพย์สินคืนระหว่างประเทศจากหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทั่วโลกและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทำให้ได้รับทราบองค์ความรู้และประโยชน์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือ (tools) ต่าง ๆ ขององค์การตำรวจสากล ตลอดจนวิธีการและแนวทางการนำเครื่องมือดังกล่าวมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านการติดตามทรัพย์สินคืน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

การประชุม Forth Plenary Meeting of the Global Operational Network of Anti-Corruption Law Enforcement Authorities (GlobE Network) ระหว่างวันที่ 12 - 13 กรกฎาคม 2566 ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรีย ผ่านระบบการประชุมทางไกล โดยผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งได้เข้าร่วมเป็นสมาชิก GlobE Network เมื่อเดือนธันวาคม 2564 ร่วมกับรัฐภาคีอื่น ๆ อีก 91 ประเทศ (ข้อมูล ณ เดือนกันยายน 2566) ได้เข้าร่วมการประชุมดังกล่าวที่จัดขึ้นเพื่อเสริมสร้างความร่วมมืออย่างไม่เป็นทางการระหว่างผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายจากประเทศต่าง ๆ ซึ่งเป็นรัฐภาคีอนุสัญญา UNCAC โดยมุ่งเน้นทั้งการส่งเสริมความร่วมมือซึ่งกันและกันในทางคดีทุจริตและการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ โดยในการประชุมเครือข่ายครั้งที่ 4 นี้ ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาเนื้อหาของคู่มือภาคปฏิบัติในการให้ความร่วมมืออย่างไม่เป็นทางการในคดีทุจริตข้ามชาติ (Compendium of Practices on Informal Cooperation in Transitional Corruption Cases) ซึ่งจะเป็นองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตในมิติระหว่างประเทศ ในการนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ดำเนินการจัดแปลคู่มือดังกล่าวเพื่อจะนำองค์ความรู้ มาตรการและแนวปฏิบัติที่ดีของประเทศต่าง ๆ ซึ่งเป็นสมาชิก GlobE Network มาศึกษาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยต่อไป

นอกจากนี้ เพื่อเป็นการพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพของผู้ปฏิบัติงาน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการสนับสนุนและส่งเสริมบุคลากรให้เข้ารับการฝึกอบรมซึ่งจัดโดยหน่วยงานในต่างประเทศเพื่อให้มีองค์ความรู้ที่หลากหลายและนำมาปรับใช้กับการทำงาน อาทิ การเข้าร่วมฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญด้านการสืบสวนสอบสวนทางการเงิน (Financial Investigation Specialist Training) ณ เขตปกครองพิเศษฮ่องกง ระหว่างวันที่ 4 - 14 ธันวาคม 2565 ประชุมเชิงปฏิบัติการว่าด้วยการศึกษาการต่อต้านการทุจริตและกลยุทธการป้องกันการทุจริตระดับชาติ (Anti-Corruption Education and Corruption Prevention Strategies on a National Scale) ระหว่างวันที่ 29 พฤษภาคม - 1 มิถุนายน 2566 ณ กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย และการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับภูมิภาคว่าด้วยการทุจริตในวงการกีฬา (Safeguarding sports form corruption : focus on the Association of Southeast Asian Nations) ระหว่างวันที่ 14 - 17 พฤษภาคม 2566 ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ มาเลเซีย ตลอดจนการประสานงานเบื้องต้นไปยังหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในต่างประเทศ เช่น INTERPOL OECD UNODC และ CPIB สิงคโปร์ พิจารณาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการส่งเจ้าหน้าที่จากสำนักงาน ป.ป.ช. ไปปฏิบัติงานชั่วคราว (secondment) เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางข้อตกลงในเรื่องนี้ต่อไป

การเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อเพิ่มเติมมาตรการชะลอการไต่สวนนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ที่อยู่ระหว่างการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่นิติบุคคลนั้นให้ข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการไต่สวน และนิติบุคคลนั้นยินยอมชำระเงินค่าปรับหรือค่าเสียหาย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ทำการศึกษาวิเคราะห์การนำมาตรการดังกล่าวมาใช้ในกระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมกับผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน เช่น สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง และได้ยกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ข้างต้นขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าว เพื่อดำเนินการเสนอตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ปัจจุบัน หลายประเทศทั่วโลกได้นำเอามาตรการลักษณะดังกล่าวมาบังคับใช้กับการดำเนินคดีกับนิติบุคคลเนื่องจากเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ต่อทั้งกระบวนการดำเนินคดีทางอาญาและเป็นประโยชน์ต่อมิติทางเศรษฐกิจด้วย โดยในส่วนของประเทศไทย เชื่อว่ามาตรการดังกล่าวจะเป็นกลไกทางเลือกเพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์สูงสุดกับประเทศและสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดีตามมาตรฐานสากลในปัจจุบัน

การพัฒนาและเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อการต่อต้านการทุจริตกับหน่วยงาน/องค์กรระหว่างประเทศผ่านบันทึกความเข้าใจและอื่น ๆ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการลงนามบันทึกความเข้าใจระหว่างกันกับองค์กรกำกับดูแลและต่อต้านการทุจริตราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย (NAZAHA) เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2565 โดย MoU ดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการแลกเปลี่ยนงานวิจัย การศึกษาและการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต รวมถึงการแลกเปลี่ยนข้อมูลอาชญากรรมระหว่างกัน และเพื่อเป็นการกระชับความสัมพันธ์ระหว่างสององค์กร ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และคณะ ได้เดินทางไปเยือนองค์กร NAZAHA และกระทรวงการคลังแห่งราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบียตามคำเชิญอย่างเป็นทางการระหว่างวันที่ 3 - 7 กรกฎาคม 2566 ซึ่งมีประเด็นการหารือเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานอัยการสูงสุด สหพันธรัฐรัสเซีย ได้เห็นชอบร่วมกันในการเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างกันผ่าน MoU และได้ดำเนินการตามขั้นตอนภายในของแต่ละประเทศเสร็จสิ้นแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการกำหนดวันลงนามบันทึกความเข้าใจอย่างเป็นทางการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป ทั้งนี้ การลงนาม MoU ทั้งสองฉบับดังกล่าว จะเป็นโอกาสอันดีของประเทศไทยในการเรียนรู้และเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับหน่วยงานต่างประเทศที่มีความแตกต่างกับประเทศไทยทั้งทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม และการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับหน่วยงานระหว่างประเทศ

นอกเหนือจากการสร้างเครือข่ายผ่านกลไก MoU แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยประธานกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหารระดับสูง และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ให้การต้อนรับผู้แทนระดับสูง คณะผู้แทนของหน่วยงาน/องค์กรระหว่างประเทศ ในการเดินทางมาเยือนประเทศไทย ในวาระและโอกาสต่าง ๆ อาทิ เอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย, กรรมการต่อต้านการทุจริตและคณะจากหน่วยงาน ICAC เขตปกครองพิเศษฮ่องกง, ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย, อัยการสูงสุดแห่งสหพันธรัฐรัสเซีย, ประธานคณะกรรมการการตรวจตราแห่งชาติ แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน, ประธานหน่วยงานตรวจสอบและการต่อต้านการทุจริตแห่งรัฐสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เป็นต้น ซึ่งการให้การต้อนรับผู้นำองค์กร/หน่วยงานต่างประเทศดังกล่าวนั้นเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนความเห็น ข้อมูลการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การประสานงานคดี ความร่วมมือทางวิชาการ และการพิจารณาการจัดทำข้อตกลงหรือความร่วมมือระหว่างกันอย่างเป็นทางการต่อไปในอนาคต

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่

ภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ เป็นกลไกในการถ่ายทอดนโยบายและแปลงนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสู่การปฏิบัติในระดับพื้นที่ ขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นยุทธศาสตร์ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ประกอบด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด มีอำนาจในการบริหารงานและการกำกับดูแลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดภายในภาค ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และกำหนดนโยบายในการปฏิบัติงานด้านปราบปรามการทุจริต โดยการสะสางเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและเรื่องไต่สวนค้างเก่าที่รับไว้ดำเนินการ โดยเฉพาะเรื่องที่รับไว้ดำเนินการที่มีเหตุเกิดนานแล้วให้แล้วเสร็จโดยเร็ว การติดตามเรื่องกล่าวหาที่มอบให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน เร่งรัดตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินค้างเก่าให้แล้วเสร็จพร้อมกับตรวจสอบบัญชีปัจจุบันให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินผ่านระบบออนไลน์ ด้านป้องกันการทุจริต มีการนำนโยบาย “ป้องนำปราบ” มาขับเคลื่อนงานโดยอาศัยกลไกคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำภาค (สปท) และคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบจังหวัด มุ่งเน้นมาตรการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุก บูรณาการงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผ่านเครือข่ายสมาชิกชมรม Strong - จิตพอเพียงต้านการทุจริต การจัดให้มีช่องทางแจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติสำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) NACC Mobile digital Platform , Line / Facebook ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด รวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วนงานภาครัฐ (ITA) ด้านอำนวยการ มุ่งเน้นการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2566 ให้เป็นไปตามแผนและเกิดประโยชน์สูงสุด มีการนำระบบการตรวจราชการมาใช้ในการติดตามผลปฏิบัติงานของภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. รับทราบผลการดำเนินงานในภาพรวมตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วและสามารถบริหารจัดการเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคได้ทันท่วงทีส่งผลให้การดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

4. รายงานผลการดำเนินงาน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.
- การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช
ประธานคณะกรรมการ

นางญาใจ พัฒนสุขวสันต์
กรรมการ

นางเบญจวรรณ สร่างนิทร
กรรมการ

นายปรัชญา เปี่ยมสมบูรณ์
กรรมการ

พลตำรวจโทสมโชค เจริญพร
กรรมการ

ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2563 ข้อ 14 ให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกหน้าที่หนึ่ง ซึ่งหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ข้อ 13 (9) กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ประกอบด้วยการรายงานต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการรายงานต่อบุคคลภายนอก

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. (คณะกรรมการ) ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นบุคคลภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การเงิน เศรษฐศาสตร์ รัฐศาสตร์ นิติศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ การตรวจสอบและประเมินผล โดยองค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการมีความเหมาะสม ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 67/2565 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และบุคคลภายนอก ซึ่งครอบคลุมความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งการเสนอแนะแนวทางหรือมาตรการที่จะทำให้ผลการดำเนินงานสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ซึ่งจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการดำเนินงานตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการกำกับดูแลการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

คณะกรรมการได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระ เที่ยงธรรม ตามขอบเขตในกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งได้มีการทบทวนให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและผ่านการเห็นชอบโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากนี้ คณะกรรมการสนับสนุนให้มีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งในเรื่องธรรมาภิบาล จริยธรรม ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบและความโปร่งใส เพื่อความยั่งยืนขององค์กรในระยะยาว ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการประชุมคณะกรรมการเพื่อสอบทาน ติดตาม และประเมินผล รายงานตรวจสอบภายใน รายงานผลการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง รายงานผลการดำเนินงานและรายงานสถานะทางการเงิน จำนวน 12 ครั้ง โดยมีรายละเอียดการเข้าร่วมประชุมของกรรมการแต่ละท่าน ดังนี้

นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช	ประธานคณะกรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
นางญาใจ พัฒนสุขวสันต์	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
นางเบญจวรรณ สร่างนิทร	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
นายปรัชญา เปี่ยมสมบูรณ์	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
พลตำรวจโทสมโชค เจริญพร	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง

ในการประชุมคณะกรรมการได้เชิญผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญ เพื่อให้การตรวจสอบและสอบทานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น และคณะกรรมการได้มีการประชุมหารือร่วมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับผลการตรวจสอบและเรื่องอื่น ๆ รวมทั้งการเสนอแนะให้สอบทานหรือตรวจสอบรายการที่เห็นว่าจำเป็น นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. สรุปสาระสำคัญดังนี้

1. การสอบทานรายงานสถานะทางการเงินและความเพียงพอของการเปิดเผยข้อมูล

คณะกรรมการได้สอบทานข้อมูลที่สำคัญของรายงานสถานะทางการเงินตามรายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งคณะกรรมการได้สอบถามผู้จัดทำบัญชีเกี่ยวกับนโยบายบัญชีที่สำคัญ ความถูกต้องครบถ้วนของงบการเงิน การปรับปรุงรายการบัญชีที่มีสาระสำคัญที่มีผลกระทบต่องบการเงิน ความเพียงพอเหมาะสมของวิธีการบันทึกบัญชีและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน โดยมีความเห็นว่ารายงานสถานะทางการเงิน มีความถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไป มีการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินอย่างเพียงพอ และไม่พบรายการใดที่อาจมีผลกระทบอันเป็นสาระสำคัญต่อรายงานสถานะทางการเงิน นอกจากนี้ รายงานของผู้สอบบัญชี (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน) เห็นว่ารายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด

2. การสอบทานประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน

คณะกรรมการได้สอบทานความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน โดยพิจารณาจากรายงานผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบภายใน รายงานผลการควบคุมภายในของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ การสอบทานพบว่า มีการประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 ระบบการควบคุมภายในมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพียงพอกับการดำเนินการ โดยไม่พบประเด็นที่เป็นสาระสำคัญอันอาจกระทบต่อการดำเนินการตามนโยบาย

3. การสอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยง

คณะกรรมการได้สอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อให้แน่ใจว่ามีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมและมีประสิทธิผล โดยมีการติดตามการดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากสถานการณ์ สภาพแวดล้อม ที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งประกอบด้วย

ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ด้านการปฏิบัติการ ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ การสอบทานพบว่ามีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมีการรายงานผลการประเมินการบริหารความเสี่ยง ตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 ข้อ 6

4. การสอบทานการปฏิบัติตามระบบและการกำกับดูแลกิจการที่ดี

คณะกรรมการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลระบบงานต่าง ๆ ประกอบด้วย ระบบงานปราบปรามการทุจริตและตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ระบบงานป้องกันการทุจริตและบริหารทั่วไป และระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อช่วยในการสอบทานการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับและนโยบายที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการมีการรายงานผลการสอบทาน การให้ข้อเสนอแนะ และมีการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

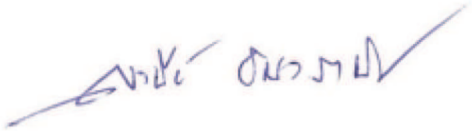
5. การกำกับดูแลงานตรวจสอบภายใน

คณะกรรมการได้อนุมัติแผนการตรวจสอบระยะยาวและแผนการตรวจสอบประจำปี ติดตามการปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบและการติดตามปรับปรุงแก้ไขประเด็นที่มีนัยสำคัญ การพิจารณาความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน การผลักดันให้เกิดการพัฒนาและยกระดับงานตรวจสอบภายในทั้งในด้านการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ตลอดจนให้ความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง ให้มีความรู้ ความสามารถ เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น รวมทั้งก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงตามมาตรฐานสากล รวมถึงการประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

6. การพิจารณาทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีการพิจารณาทบทวนกฎบัตรเป็นประจำทุกปี เพื่อดูแลและปรับปรุงกฎบัตรคณะกรรมการให้สอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2563 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพบว่าการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในกฎบัตร คณะกรรมการได้ใช้ความรู้ ความสามารถให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างต่อเนื่องด้วยความอิสระ นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเพื่อประเมินผลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานอย่างไร และเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาและข้อจำกัดของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ รวมทั้งเพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการในภาพรวมทั้งคณะ และผลการประเมินตนเองของกรรมการรายบุคคลในภาพรวม อยู่ในระดับดีเยี่ยม

สรุปภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบตามที่ได้ระบุไว้ในกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. โดยใช้ความรู้ ความสามารถที่หลากหลาย ความระมัดระวังรอบคอบ มีความเป็นอิสระ ตลอดจนได้ให้ข้อคิดเห็นและคำแนะนำต่าง ๆ อย่างสร้างสรรค์ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. มีความเห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีการจัดทำรายงานสถานะทางการเงินที่แสดงข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญและเชื่อถือได้ สอดคล้องตามมาตรฐาน มีกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง และมีกระบวนการควบคุมภายในที่เพียงพอและเหมาะสม รวมทั้งมีการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง



(นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช)
ประธานคณะกรรมการ
ตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

5. ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา
- ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา

ความก้าวหน้าในการปรับปรุงแก้ไขระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการช่วยตรวจสอบ ซึ่งการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในปัจจุบันคือการนำสำเนาบัญชีปิดประกาศ ณ สำนักงาน ป.ป.ช. และจัดเตรียมเอกสารประกอบที่ผู้ยื่นได้แสดงมาให้ประชาชนเข้ามาตรวจสอบได้ และอีกช่องทางเป็นการเปิดเผยทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. 2561 ซึ่งอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 106 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยการเปิดเผยข้อมูลในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับการยกเว้นให้เปิดเผยได้ตามกฎหมาย แต่ก็ต้องกำหนดด้วยความระมัดระวัง และไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของกฎหมายในการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การจะปกปิดข้อมูลควรต้องทำเฉพาะข้อมูลส่วนบุคคล ที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลเท่านั้น

นับแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกประกาศหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินจนถึงปัจจุบัน พบว่าภาคประชาชนมีความตื่นตัวและให้ความสนใจในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยต่อสาธารณชน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ผู้สนใจเข้าดูการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางเว็บไซต์ จำนวนทั้งสิ้น 82,381 ครั้ง และมีการแสดงความคิดเห็นว่าควรขยายระยะเวลาในการเปิดเผยบัญชีทางเว็บไซต์ให้มากกว่า 180 วัน จัดให้มีการปลดล็อคดาวน์โหลดไฟล์บัญชีที่เปิดเผยทางเว็บไซต์ และขอให้ทบทวนการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเด็ก ซึ่งในแต่ละประเด็นดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำมาศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ความเหมาะสมระหว่างประโยชน์สาธารณะและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อนำเสนอแนวทางที่เหมาะสมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาแก้ไขประกาศหลักเกณฑ์ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. 2561 ต่อไป ทั้งนี้ ในประเด็นการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเด็กได้อยู่ระหว่างมีหนังสือหารือไปยังหน่วยงานที่บังคับใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล 2562

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

1. การขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2562 มีมติมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีหน้าที่ประสานและบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีหน้าที่สำคัญในการขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เนื่องจากการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่สามารถมอบหมายให้องค์กรหรือกลุ่มองค์กรใดองค์กรหนึ่งรับผิดชอบแต่เพียงผู้เดียวแต่จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน และสำนักงาน ป.ป.ช. ขอให้สภาผู้แทนราษฎร สนับสนุนทรัพยากรกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อาทิ งบประมาณ อัตรากำลัง การปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการในการแก้ไขปัญหาการทุจริตแบบบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อคณะรัฐมนตรี เห็นควรให้รัฐบาลให้ความสำคัญและสนับสนุนงบประมาณกับหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายตามมาตรการในการแก้ไขปัญหาการทุจริตแบบบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

เพื่อให้การดำเนินการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการดำเนินการร่วมกันในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทย โดยจัดทำแผนงาน/โครงการ เสนอของบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาไม่ให้เกิดความเสี่ยงต่อการทุจริต หากหน่วยงานใดไม่เสนอแผนงานโครงการเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณดังกล่าว ขอให้สภาผู้แทนราษฎรสนับสนุนและส่งเสริมการดำเนินงานดังกล่าว

2. การสนับสนุนงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานเพิ่มเติม

ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566) สำนักงาน ป.ป.ช. ขอรับการจัดสรรงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานอยู่ในช่วง 459.60 - 473.20 ล้านบาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นต้องจ้างต่อเนื่องและเป็นค่าใช้จ่ายตามกฎหมายที่ต้องจ่าย รวมถึงค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานอื่น ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช.

แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรอยู่ในช่วง 228.00 - 284.83 ล้านบาท สัดส่วนงบประมาณที่ได้รับเทียบกับขอรับจัดสรรเฉลี่ยประมาณร้อยละ 55 ในแต่ละปี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เสนอขอ 473.20 ล้านบาท ได้รับจัดสรร 228.69 ล้านบาท (ร้อยละ 48.18) ส่งผลให้งบประมาณที่ได้รับจัดสรรในแต่ละปีไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ ค่าเบี้ยประชุม ค่าควบคุมงานก่อสร้าง ค่าเบี้ยเลี้ยงที่พักและพาหนะ ค่าซ่อมแซมสิ่งก่อสร้าง ค่าซ่อมแซมยานพาหนะ ค่าจ้างเหมาทำความสะอาดและจ้างพนักงานรักษาความปลอดภัย ค่าบำรุงรักษาระบบสารสนเทศ ค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร ค่าสาธารณูปโภค รวมถึงค่าใช้จ่ายเพื่อรองรับการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. แล้วเสร็จที่มีเพิ่มขึ้น ซึ่งเดิมใช้สถานที่ของหน่วยงานราชการ เช่น ศาลากลางจังหวัดหรือหน่วยงานราชการอื่น เป็นต้น

นอกจากนี้ ในส่วนของค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน ป.ป.ช. ได้เสนอขอในงบบริหารจัดการองค์กร (แผนงานพื้นฐาน) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมคณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณโครงการหรือกิจกรรมที่ขอรับการสนับสนุนจากเงินกองทุน ป.ป.ช. และคณะอนุกรรมการตรวจสอบ กำกับ และติดตามโครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน ป.ป.ช. รวมทั้งมีการติดตามในระดับพื้นที่ และการจ้างหน่วยงานอิสระติดตามประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ส่งผลให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น

จากเงื่อนไขข้อจำกัดดังกล่าว จึงเห็นควรขอรับการสนับสนุนจากรัฐสภาในการจัดสรรงบประมาณในส่วนแผนงานพื้นฐานให้เพียงพอต่อความจำเป็นที่เพิ่มมากขึ้น

3. ข้อเสนอแนะด้านการขับเคลื่อนและผลักดันกฎหมาย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการดำเนินการขับเคลื่อนกฎหมายหลายฉบับเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเห็นควรเสนอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาผลักดันร่างกฎหมาย จำนวน 3 ฉบับ ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law)

ที่มา

เป็นการเสนอกฎหมายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ตามหมวด 16 การปฏิรูปประเทศของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้ง การเสนอกฎหมายดังกล่าวยังสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 63 และมาตรา 270 ที่บัญญัติให้รัฐต้องจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมาครั้งหนึ่งแล้ว ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ด่วนที่สุด ที่ ปช 0026/0012 ลงวันที่ 26 มกราคม 2566 ซึ่งต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร 0503/19173 ลงวันที่ 8 กันยายน 2566 ส่งเรื่องคืนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการออกกฎหมายอันเนื่องมาจากการยุบสภาผู้แทนราษฎร โดยหากสำนักงาน ป.ป.ช. ประสงค์จะเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง ก็ให้เสนอเรื่องไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กำหนด ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติ พร้อมรายงานสรุปผลการรับฟังความเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย และหลักฐานการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว

<u>สาระสำคัญ</u>

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยกำหนดกลไกในการให้ความคุ้มครองและช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่บุคคลดังกล่าวถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกฟ้องคดี หรือถูกดำเนินการทางวินัยจากการดำเนินการดังกล่าว อันมีผลต่อการสร้างความเชื่อมั่นและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างกว้างขวางขึ้น ซึ่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีสาระสำคัญ ดังนี้

1) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 132 โดยแก้ไขเพิ่มเติมบทยกเว้นความรับผิดของผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ได้รับความคุ้มครองไม่ต้องรับผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัย เฉพาะส่วนความรับผิดที่เกิดจากการผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

2) เพิ่มบทบัญญัติมาตรา 132/1 มาตรา 132/2 และมาตรา 132/3 ซึ่งเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและมาตรการในการให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132 สรุปได้ดังนี้

2.1) มาตรา 132/1 เป็นการกำหนดกระบวนการและขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลซึ่งได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132

2.2) มาตรา 132/2 เป็นการกำหนดมาตรการในการให้ความช่วยเหลือของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยให้กระทำได้ตามความจำเป็น ซึ่งรวมถึงการให้ความช่วยเหลือโดยการส่งข้อมูลและมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองบุคคลที่ถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกฟ้องคดี หรือถูกดำเนินการทางวินัย ไปให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ ศาล หรือผู้บังคับบัญชา แล้วแต่กรณี เพื่อแจ้งว่าบุคคลดังกล่าวได้รับ

ความคุ้มครองตามมาตรา 132 การให้ความช่วยเหลือทางคดีและสนับสนุนค่าใช้จ่ายในระหว่างการดำเนินคดีทั้งในคดีแพ่งและคดีอาญา และการให้ความช่วยเหลือในการปล่อยชั่วคราวในคดีอาญา

2.3) มาตรา 132/3 เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์การปล่อยชั่วคราวบุคคลซึ่งได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132 โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถให้ความช่วยเหลือในการปล่อยชั่วคราวไม่ว่าจะเป็นกรณีที่บุคคลดังกล่าวถูกควบคุมอยู่ในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล แล้วแต่กรณี

3) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 162 (2) โดยเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ครอบคลุมค่าใช้จ่ายในการให้ความช่วยเหลือบุคคลซึ่งได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132

4) กำหนดบทเฉพาะกาล เพื่อรองรับบทบัญญัติมาตรา 132/1 มาตรา 132/2 และมาตรา 132/3 ให้สามารถนำมาใช้ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับด้วย

2. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

ที่มา

เป็นการเสนอกฎหมายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ ซึ่งตามแผนปฏิรูปกำหนดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมประกอบพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 ภายในปี พ.ศ. 2564 และยกระดับเป็นกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ภายในปี พ.ศ. 2565 นอกจากนี้ ยังเป็นการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามกรณีที่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) อันก่อให้เกิดหน้าที่ในการปฏิบัติตามพันธกรณีอนุสัญญาดังกล่าว โดยหลักของการขัดกันแห่งผลประโยชน์ได้กำหนดไว้ในข้อ 4 “รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องพยายามรับเอา คงไว้ และเสริมสร้างระบบที่ส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ทั้งนี้โดยสอดคล้องกับหลักการพื้นฐานของระบบกฎหมายภายในของตน”

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมาครั้งหนึ่งแล้ว ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ด่วนที่สุด ที่ ปช 0026/0118 ลงวันที่ 30 กันยายน 2565 ซึ่งต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร 0503/14006 ลงวันที่ 22 มิถุนายน 2566 ส่งเรื่องคืนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการออกกฎหมาย อันเนื่องมาจากการยุบสภาผู้แทนราษฎร โดยหากสำนักงาน ป.ป.ช. ประสงค์จะเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง ก็ให้เสนอเรื่องไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่อง และการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กำหนด ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติ

พร้อมรายงานสรุปผลการรับฟังความเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย และหลักฐานการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว

สาระสำคัญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการยกร่างกฎหมายใหม่ ซึ่งได้กำหนดกรอบลักษณะของการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยมิได้มุ่งกำหนดเฉพาะความผิดและโทษเท่านั้น แต่ยังมุ่งที่จะกำหนดมาตรการส่งเสริมทางจริยธรรมและป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อเป็นแนวทางให้เจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง และกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมจริยธรรม และกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงานของรัฐให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน อันเป็นการยกระดับการรักษามาตรฐานทางจริยธรรมของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับตำแหน่งให้มีมาตรฐานที่สูงขึ้น เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาการทุจริตได้ตั้งแต่ต้นทาง และส่งผลให้การประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยมีค่าคะแนนที่สูงขึ้นได้ โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแบ่งเป็น 4 หมวด ดังนี้

หมวด 1 การป้องกันการกระทำอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 การส่งเสริมทางจริยธรรม และส่วนที่ 2 มาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการกำหนดมาตรการส่งเสริมทางจริยธรรมและกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับเจ้าพนักงานของรัฐ เพื่อไม่ให้กระทำการอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และกำหนดผลกรณีที่มีการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม

หมวด 2 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นการกำหนดลักษณะของการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม อันเป็นความผิดและต้องรับโทษตามพระราชบัญญัตินี้

หมวด 3 การตรวจสอบและการไต่สวนข้อเท็จจริง เป็นการกำหนดกระบวนการตรวจสอบและไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีมีการกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการตามพระราชบัญญัติ

หมวด 4 บทกำหนดโทษ เป็นการกำหนดบทลงโทษกรณีที่มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ โดยได้กำหนดอัตราโทษให้สอดคล้องกับอัตราโทษในความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

3. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)

ที่มา

เป็นการเสนอกฎหมายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิด

การเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ กิจกรรมปฏิรูปที่ 3 การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 4 เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และสอดคล้องกับมาตรฐานสากล อีกทั้ง การเสนอกฎหมายดังกล่าวยังสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และมาตรา 270 ที่บัญญัติให้รัฐต้องส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดขึ้นจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเข้มงวด

ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติ พร้อมรายงานสรุปผลการรับฟังความเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย และหลักฐานการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว

<u>สาระสำคัญ</u>

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยเป็นการปรับปรุงกฎหมายที่พัฒนาต่อยอดมาจากหลักการเดิมที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับเดิมที่ถูกยกเลิกไป (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม) มีประเด็นครอบคลุมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งด้านปราบปรามการทุจริต ด้านป้องกันการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 14 ประเด็น ดังนี้

1) ยกเลิกข้อ 2 แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 21/2561 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม พุทธศักราช 2561 และเพิ่มบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (เพิ่มมาตรา 8 วรรคสอง)

2) เพิ่มหน้าที่และอำนาจในการติดตามความคืบหน้ามาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการตามมาตรา 32 ตลอดถึงการประชุมหารือร่วมเพื่อทบทวนมติหรือมีมติเพิ่มเติม กรณีมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาอุปสรรคไม่อาจดำเนินการได้ (เพิ่มมาตรา 32/1)

3) เพิ่มกลไกและมาตรการการติดตามทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำผิดคืนทั้งที่อยู่ในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำทรัพย์สินนั้นกลับมาเป็นของแผ่นดิน และลดช่องทางการทุจริต (ยกเลิกมาตรา 34 (5) และเพิ่มมาตรา 34/1)

4) เพิ่มกลไกและมาตรการในการดักฟัง การเข้าถึงข้อมูล การแฝงตัว และการสะกดรอย เพื่อการอนุวัติตามอนุสัญญา UNCAC ข้อบทที่ 50 และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีทุจริตสามารถทำการตรวจสอบไต่สวนโดยวิธีพิเศษ (เพิ่มมาตรา 34/2 มาตรา 34/3 มาตรา 34/4 และมาตรา 34/5)

5) เพิ่มกลไกและมาตรการเฝ้าระวังการกระทำความผิดเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ และเข้าถึงสภาพปัญหาของการทุจริตอย่างแท้จริง (เพิ่มมาตรา 35/1)

6) เพิ่มกลไกการดำเนินคดีกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ให้เกิดความชัดเจน ภายใต้การคุ้มครองสิทธิของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ (เพิ่มมาตรา 45/1)

7) ปรับปรุงกลไกและเพิ่มประสิทธิภาพในการส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ โดยกำหนดให้เรื่องที่ส่งให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเป็นคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ (เพิ่มมาตรา 63 วรรคสอง)

8) เพิ่มกลไกให้การมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 หากศาลมีคำสั่งประทับฟ้อง ให้นำเรื่องการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษามาบังคับใช้ด้วย (เพิ่มมาตรา 65 วรรคสอง)

9) เพิ่มกลไกในกระบวนการไต่สวนและการฟ้องคดีเองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับกรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถต่อสู้คดีได้ เพราะป่วยหนักหรือวิกลจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจงดการชี้มูลความผิดหรือรอการยื่นฟ้องคดีจนกว่าเหตุป่วยหนักหรือวิกลจริตจะหมดไป (เพิ่มมาตรา 70/1)

10) เพิ่มกลไกการบังคับใช้กฎหมายให้เกิดความชัดเจนในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับการวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัย (เพิ่มมาตรา 91/1)

11) ปรับปรุงกลไกและเพิ่มประสิทธิภาพในการอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาล โดยกำหนดให้อัยการสูงสุดต้องหารือกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่จะไม่อุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาล อีกทั้งยังเพิ่มกลไกให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาลได้เสมือนเป็นโจทก์ (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 94 และเพิ่มมาตรา 122/1)

12) ปรับปรุงกลไกเรื่องความรับผิดของเจ้าพนักงานของรัฐ กรณีรู้เห็นยินยอมในการดำเนินกิจการซึ่งต้องห้ามตามมาตรา 126 ของคู่สมรสของเจ้าพนักงานของรัฐ ภายใต้การคุ้มครองสิทธิของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 126 วรรคสอง)

13) ปรับปรุงกลไกการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา 42 มาตรา 103 และมาตรา 158 โดยกำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 130 และยกเลิกมาตรา 200)

14) กำหนดประเภทของรายได้และทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และกำหนดให้รายได้และเงินเหลือจ่ายของสำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดถึงรายได้อื่นใดที่สำนักงานได้รับ ไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่งคลัง (เพิ่มมาตรา 154/1 และมาตรา 154/2)

4. ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลในทางปฏิบัติมากยิ่งขึ้น ใน 4 ประเด็น ดังนี้

1. การผลักดันการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

1) จัดทำมาตรการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองที่เกี่ยวข้อง

2) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....”

3) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ....”

4) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....” และ “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ....”

2. การผลักดันให้เกิดการเรียนรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

การแก้ไขปัญหาการทุจริตมีความจำเป็นต้องพัฒนาคนโดยการปรับหลักคิดและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริต ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาหลักคิดในการร่วมต้านทุจริตในทุกกลุ่มเป้าหมายของสังคม

กลไกฝ่ายนิติบัญญัติมีความสำคัญยิ่งในการผลักดันการพัฒนาสังคมในมิติต่าง ๆ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อผลักดันการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบูรณาการความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในการส่งเสริมการเรียนรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ดังนี้

1) **การส่งเสริมให้สมาชิกฝ่ายนิติบัญญัติ (ส.ส./ส.ว.) มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา** โดยการถ่ายทอดหลักคิดการแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ความอายและความไม่ทนต่อการทุจริต จิตพอเพียงต้านทุจริต และพลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเป็นหลักคิดในการเสริมสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมในการต่อต้านการทุจริตอย่างยั่งยืน สมาชิกรัฐสภาซึ่งถือเป็นบุคคลที่มีอิทธิพลทางความคิดของสังคม จะเป็นกำลังสำคัญในการถ่ายทอดหลักคิดดังกล่าวได้อย่างดียิ่ง เพื่อส่งผลให้เกิดการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของสังคมที่พร้อมจะมีส่วนร่วม “ต้านทุจริต” ให้สำเร็จยิ่งขึ้นต่อไป

2) **กลไกรัฐสภาตามหน้าที่และอำนาจในการส่งเสริมการเรียนรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม** การประยุกต์นำหลักคิดต้านทุจริตศึกษา (การคิดแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ความอายและความไม่ทนต่อการทุจริต จิตพอเพียงต้านทุจริต และพลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม)

ไปปรับใช้ในภารกิจตามหน้าที่และอำนาจของรัฐสภาในด้านต่าง ๆ อาทิ กระบวนการตรากฎหมาย การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน หรือกลไกกรรมาธิการในสภาฯ ล้วนสามารถใช้หลักคิดต้านทุจริตศึกษาเพื่อเป็นเครื่องมือชี้นำหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน หรือภาคส่วนต่าง ๆ ในการส่งเสริมการเรียนรู้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เพื่อกระตุ้นหรือส่งเสริมสังคมให้ตระหนักในปัญหานี้ร่วมกันต่อไป

3) **การผลักดันและส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อพัฒนาหลักคิด “ต้านทุจริตศึกษา” ผ่านกลไกอื่น ๆ** ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนตระหนักถึงความสำคัญในการต้านทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนทั่วไป อาทิ การจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ สื่อส่งเสริมความรู้รูปแบบต่าง ๆ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้สร้างระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษา (Anti - Corruption Education Platform) รองรับการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ประกอบด้วยองค์ความรู้และสื่อการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ และได้ดำเนินการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

3. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

แนวทางกลยุทธ์การยกระดับค่าคะแนน ITA

3.1 ข้อเสนอแนะระดับบริหาร

1) ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญกับการยกระดับผลการประเมิน ITA เนื่องจากการประเมินดังกล่าวเป็นเครื่องมือที่สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีการดำเนินงานที่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลมากน้อยเพียงใด และแสดงถึงทัศนคติและประสบการณ์ของทั้งบุคลากรภายในหน่วยงาน และผู้ที่มาติดต่อ/ผู้มาขอรับบริการ นำไปสู่ผลการวิเคราะห์ถึงประเด็นที่หน่วยงานต้องรักษาระดับ ประเด็นที่ต้องพัฒนา และประเด็นที่เป็นจุดอ่อนและต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน ผู้บริหารควรจัดทำนโยบายที่มีเป้าหมายในการยกระดับผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน และยกระดับหน่วยงานให้ก้าวไปสู่การเป็น “องค์กรธรรมาภิบาล” เป็นแบบอย่างองค์กรที่มีการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี มีการพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงานมีความโปร่งใส สุจริต ประชาชนมีความเชื่อมั่นในองค์กร และผู้บริหารต้องเป็นแบบอย่างในการต่อต้านการติดสินบน โดยประกาศนโยบายต่อต้านการให้และรับสินบน พร้อมทั้งมีการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม เนื่องจาก

(1) CPI (Corruption Perception Index) ประกอบด้วย 9 แหล่งข้อมูล พบว่าประเด็นเรื่องการให้และรับสินบนเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินถึง 8 แหล่งข้อมูล (EIU, GI, IMD, PRS, WJP, VDEM, PERC, WEF) แสดงถึงความสำคัญของประเด็นการให้และรับสินบนที่ส่งผลต่อการประเมิน CPI ของประเทศ

(2) การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่สำคัญที่ทำให้หน่วยงานได้ทราบสถานะด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐ ประกอบไปด้วยเครื่องมือแบบวัด 3 เครื่องมือ ได้แก่ IIT EIT และ OIT ซึ่งแบบวัดทั้ง 3 ด้าน ประกอบไปด้วยข้อคำถามที่มีมิติเชิงความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับการให้และรับสินบน ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่หน่วยงานควรมุ่งเน้นในการบริหารจัดการ ดังนี้

(2.1) ข้อคำถาม I3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่

(2.2) ข้อคำถาม I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้ายหรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

(2.3) ข้อคำถาม E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่

(2.4) แบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ประกอบไปด้วยข้อคำถาม ดังนี้

ก. ข้อคำถาม O26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่

ข. ข้อคำถาม O27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy

ค. ข้อคำถาม O28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy

ง. ข้อคำถาม O29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยา

จ. ข้อคำถาม O30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ฉ. ข้อคำถาม O31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี

(3) แหล่งข้อมูล CPI (Corruption Perception Index) ตามที่ได้กล่าวข้างต้นนั้น ให้ความสำคัญอย่างยิ่งต่อการรับรู้การทุจริตในเรื่องของการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict Of Interest) ซึ่งเป็นรากฐานที่สำคัญต่อการกระทำการทุจริต โดยมีรูปแบบของการกระทำการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม 10 ประเภท ได้แก่

(3.1) **การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits)** ซึ่งผลประโยชน์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นทรัพย์สิน ของขวัญ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับบริการ การรับการฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกันนี้ และผลจากการรับผลประโยชน์ต่าง ๆ นั้น อาจส่งผลต่อการตัดสินใจของเจ้าพนักงานของรัฐในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เช่น การรับของขวัญจากบริษัทที่เป็นคู่สัญญา หรือบริษัทขายยาหรืออุปกรณ์การแพทย์สนับสนุนค่าเดินทางให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ไปประชุมเรื่องอาหารและยาที่ต่างประเทศ หรือ

หน่วยงานราชการรับเงินบริจาคสร้างสำนักงานจากธุรกิจที่เป็นลูกค้าของหน่วยงาน หรือแม้กระทั่งในการใช้งบประมาณของรัฐเพื่อจัดซื้อจัดจ้างแล้วเจ้าหน้าที่ได้รับของแถมหรือประโยชน์อื่นตอบแทน

(3.2) **การทำธุรกิจกับตนเอง (Self - dealing)** หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts) เป็นการที่เจ้าพนักงานของรัฐ โดยเฉพาะผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ เข้าไปมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานที่ตนสังกัด โดยอาจจะเป็นเจ้าของบริษัทที่ทำสัญญาเอง หรือเป็นของเครือญาติ สถานการณ์เช่นนี้เกิดบทบาทที่ขัดแย้ง หรือเรียกได้ว่าเป็นทั้งผู้ซื้อและผู้ขายในเวลาเดียวกัน เช่น การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำให้หน่วยงานของรัฐทำสัญญา ซื้อสินค้าจากบริษัทของตนเอง หรือจ้างบริษัทของตนเป็นที่ปรึกษา หรือซื้อที่ดินของตนเองในการจัดสร้างสำนักงาน

(3.3) **การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะหรือหลังเกษียณ (Post - employment)** เป็นการที่เจ้าพนักงานของรัฐลาออกจากหน่วยงานของรัฐ และไปทำงานในบริษัทเอกชนที่ดำเนินธุรกิจประเภทเดียวกันหรือบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานเดิม โดยบุคคลผู้เคยดำรงตำแหน่งสาธารณะมาก่อนมักจะรู้ข้อมูลความลับ ขั้นตอนวิธีการทำงาน หรือมีอิทธิพลต่อเจ้าหน้าที่ที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ และใช้อิทธิพลหรือความสัมพันธ์จากที่เคยดำรงตำแหน่งในหน่วยงานเดิมนั้น หาประโยชน์ให้กับบริษัทและตนเอง เช่น ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การอาหารและยาลาออกจากงานราชการและไปทำงานในบริษัทผลิตหรือขายยา หรือผู้บริหารกระทรวงคมนาคมหลังเกษียณออกไปทำงานเป็นผู้บริหารของบริษัทธุรกิจสื่อสาร

(3.4) **การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting)** รูปแบบนี้มีได้หลายลักษณะ เช่น ผู้ดำรงตำแหน่งสาธารณะตั้งบริษัทดำเนินธุรกิจที่เป็นการแข่งขันกับหน่วยงานหรือองค์การสาธารณะที่ตนสังกัด หรือการรับจ้างเป็นที่ปรึกษาโครงการ อาศัยตำแหน่งราชการสร้างความน่าเชื่อถือว่าโครงการของผู้ว่าจ้างจะไม่มีปัญหาติดขัดในการพิจารณาจากหน่วยงานที่ที่ปรึกษานั้นสังกัดอยู่ หรือในกรณีที่เป็นผู้ตรวจสอบบัญชีของกรมสรรพากร ก็รับงานพิเศษเป็นที่ปรึกษาหรือเป็นผู้ทำบัญชีให้กับบริษัทที่ต้องถูกตรวจสอบ

(3.5) **การรู้ข้อมูลภายใน (Inside information)** เป็นสถานการณ์ที่เจ้าพนักงานของรัฐใช้ประโยชน์จากการที่ตนเองรับรู้ข้อมูลภายในหน่วยงาน และนำข้อมูลนั้นไปหาผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง อาจจะไปหาประโยชน์โดยการขายข้อมูลหรือเข้าเอาประโยชน์เสียเอง เช่น ทราบว่ามีการตัดถนนผ่านบริเวณใด ก็จะเข้าไปซื้อที่ดินนั้นในนามของภรรยา หรือทราบว่าจะมีการซื้อขายที่ดินเพื่อทำโครงการของรัฐก็จะเข้าไปซื้อที่ดินนั้นเพื่อเก็งกำไรและขายให้กับรัฐในราคาที่สูงขึ้น

(3.6) **การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว (Using your employer's property for private advantage)** เป็นการที่เจ้าพนักงานของรัฐนำเอาทรัพย์สินของราชการซึ่งจะต้องใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการเท่านั้นไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง หรือการใช้ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปทำงานส่วนตัว เช่น การนำเครื่องใช้สำนักงานต่าง ๆ กลับไปใช้ที่บ้าน การนำรถยนต์ราชการไปใช้ในงานส่วนตัว

(3.7) **การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork - barreling)** เป็นการที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้บริหารระดับสูงอนุมัติโครงการไปลงพื้นที่หรือบ้านเกิดของตนเอง หรือการใช้งบประมาณสาธารณะเพื่อหาเสียง เช่น การที่รัฐมนตรีอนุมัติโครงการไปลงพื้นที่หรือบ้านเกิดตนเอง

(3.8) **การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง (Nepotism)** เป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง หรืออาจจะเรียกว่าระบบอุปถัมภ์พิเศษ เช่น การที่เจ้าพนักงานของรัฐใช้อิทธิพลหรือใช้อำนาจหน้าที่ทำให้หน่วยงานของตนเข้าทำสัญญากับบริษัทของพี่น้องของตน

(3.9) **การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น (Influence)** เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง เช่น เจ้าพนักงานของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ข่มขู่ผู้ใต้บังคับบัญชาให้หยุดทำการตรวจสอบบริษัทของเครือญาติของตน

(3.10) **การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมรูปแบบอื่น ๆ** หน่วยงานควรจัดทำ “แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” เพื่อให้หน่วยงานนำไปปรับปรุงการดำเนินงานป้องกันการทุจริต ปรับพฤติกรรมองค์กร สร้างวัฒนธรรมองค์กร และยกระดับไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน

2) ประกาศและผลักดันนโยบายที่มุ่งเน้นการยกระดับผลการประเมิน ITA เพื่อให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกระดับมีความตระหนักและเห็นความสำคัญ รวมทั้งเป็นการขับเคลื่อนให้บุคลากรภายในหน่วยงานให้มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานทางจริยธรรม กำหนดให้การดำเนินการตามหลักการประเมิน ITA เป็นส่วนหนึ่งของแนวทางในการปฏิบัติงานอย่างเข้มข้น หรือการกำหนดเป็นตัวชี้วัดในระดับผู้บริหารและระดับผู้ปฏิบัติงาน ส่งผลให้บุคลากรภายในหน่วยงาน มีเป้าหมายที่ชัดเจนในการขับเคลื่อนการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงาน ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน สร้างค่านิยมสุจริตในการปฏิบัติงาน

3) ผู้บริหารผลักดันให้เกิดการบูรณาการระดับหน่วยงาน กับหน่วยงานอื่นที่มีภารกิจของหน่วยงานที่ใกล้เคียงกันเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับองค์ความรู้ในการประเมิน ITA

4) ผู้บริหารมอบหมายบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ส่วนงานที่ต้องจัดทำข้อมูล กำกับ ติดตามการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนตามปฏิทินในการประเมิน

5) ผู้บริหารกำหนดกลยุทธ์และวางแผนในการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน ITA ของหน่วยงาน โดยต้องคำนึงถึงการบูรณาการร่วมกันภายในหน่วยงาน การสนับสนุนจากผู้บริหาร ผู้บังคับบัญชาและผู้ปฏิบัติงาน การมอบหมายผู้รับผิดชอบการประเมิน (Admin) ที่ชัดเจน และควรต้องประกอบไปด้วยประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

- **การกำหนดกลยุทธ์และการวางแผน** : กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการประเมิน ITA เพื่อวางแผนการดำเนินงานและกำหนดขั้นตอนการประเมินที่เหมาะสมกับองค์กร

- **การประเมินความเสี่ยง** : ทำการตรวจสอบกระบวนการการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA เช่น ขั้นตอนการให้บริการ ขั้นตอนการงบประมาณ ขั้นตอนการบริหารทรัพยากรบุคคล การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตในหน่วยงาน เป็นต้น เพื่อวิเคราะห์ถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของกระบวนการการปฏิบัติงาน จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นต่าง ๆ เช่น การรับสินบน เป็นต้น

- **ปรับปรุงกระบวนการการปฏิบัติงาน** : นำผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงาน เพิ่มความเสถียรภาพและประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน ป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นระหว่างกระบวนการการปฏิบัติงาน

- **สร้างเครื่องมือจำลองการประเมิน** : สร้างหรือปรับใช้เครื่องมือที่เหมาะสมสำหรับการจำลอง การประเมิน ITA เช่น การใช้แบบสอบถาม แบบประเมินความพึงพอใจ หรือการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (การใช้ google form) เพื่อวัดผลและประเมินประสิทธิภาพของ ITA ก่อนจะทำการประเมิน ITA ในระบบ

- **นำเสนอผลการประเมิน** : สร้างรายงานผลการประเมินที่สื่อถึงประเด็นต่าง ๆ เช่น ประเด็นที่ต้องพัฒนา ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน และนำเสนอผู้บังคับบัญชา พร้อมจัดทำมาตรการที่ส่งเสริมและปรับปรุงประเด็นต่าง ๆ และนำมาตรการดังกล่าว ไปสู่การปฏิบัติในหน่วยงาน

- **ติดตามและประเมินผล** : ติดตามผลการนำมาตรการไปปฏิบัติ ITA เพื่อให้แน่ใจว่ามีการปรับปรุงและการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และทำการประเมินโดยตลอดเวลาเพื่อให้ทราบถึงประเด็นที่ยังสามารถปรับปรุงและพัฒนาได้ต่อไป

3.2 ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

1) ตั้งคณะทำงานเพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมิน ITA โดยมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบการประเมิน (Admin) มีหน้าที่และอำนาจที่ชัดเจนในการประสานงานเพื่อรวบรวม บริหารจัดการข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนตามองค์ประกอบของข้อคำถาม และนำเข้าข้อมูลสู่ระบบ ITAS และให้ดำเนินการไปตามกลยุทธ์และแผนในการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน ITA ของหน่วยงาน

2) ทบทวนและวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณที่ผ่านมา วิเคราะห์ประเด็นที่ต้องรักษาระดับ ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น และประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน รวมถึงวิเคราะห์ข้อคำถามแต่ละตัวชี้วัดการประเมินในปีงบประมาณปัจจุบัน จำแนกว่าเป็นข้อคำถามเชิงบวกหรือข้อคำถามเชิงลบ ความสัมพันธ์ของข้อคำถามระหว่างเครื่องมือต่าง ๆ โดยมีวิธีการอ่านและวิเคราะห์ค่าคะแนน เช่น การตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (ความเชื่อมโยงของการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ เช่น การเปิดเผยข้อมูลใช้งบประมาณจะสร้างความรับรู้เรื่องงบประมาณให้กับบุคลากรภายใน) การวิเคราะการรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (ความต่อเนื่องของแต่ละข้อคำถาม เช่น การใช้ทรัพย์สินของราชการ กรณีบุคลากรรับรู้ถึงแนวปฏิบัติในการขอใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง จะต่อเนื่องไปยังข้อคำถามเกี่ยวกับการขออนุญาตอย่างถูกต้อง ขั้นตอนการขอใช้ที่ถูกต้อง)

3) ประสานความร่วมมือกับสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เพื่อขอความสนับสนุนเกี่ยวกับการชี้แจงข้อคำถาม การขอคำแนะนำเบื้องต้น การเข้าใช้งานระบบ

4) บูรณาการหน่วยงานในพื้นที่ หรือหน่วยงานที่มีบริบทใกล้เคียงจัดตั้งทีมผู้รับผิดชอบการประเมิน (Admin) ให้มีการแลกเปลี่ยนแนวทางในการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน ITA แลกเปลี่ยนข้อเสนอแนะ จุดแข็ง จุดอ่อน ของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งแนวทางในการผลักดันและยกระดับผลการประเมิน

5) จัดประชุมคณะทำงานเป็นรายเดือน รายไตรมาส หรือตามความเหมาะสม เพื่อกำกับติดตาม ความก้าวหน้า ปัญหา/อุปสรรค ระหว่างการดำเนินการ

6) นำข้อคำถาม OIT มาวิเคราะห์ พิจารณาหน่วยงานที่มีข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และมอบหมายให้มีผู้ประสานงานเพื่อดำเนินการรวบรวม บริหารจัดการข้อมูล

7) กำกับ ติดตาม และตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ครบถ้วนของข้อมูลก่อนนำเข้าสู่ระบบ ITAS การตอบแบบวัด IIT และ EIT ตรวจสอบ URL ที่นำไปตอบในระบบ ITAS อีกครั้งก่อนจะเสนอผู้บริหารหน่วยงานอนุมัติ

8) รวบรวมปัญหาและอุปสรรคในการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน ITA ของหน่วยงานเพื่อนำมาประมวลผลและวิเคราะห์หาแนวทางในการปรับปรุงความพร้อมในการประเมินปีงบประมาณถัดไป

3.3 ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับพัฒนาคุณธรรมในการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

1) ในการเปิดเผยข้อมูลแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานบางหน่วยงานยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลและความถูกต้องในด้านองค์ประกอบของข้อมูล ซึ่งแต่ละหน่วยงานควรศึกษาหลักเกณฑ์ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในแต่ละข้อ ตามคู่มือที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำขึ้นเพื่อการเปิดเผยและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนได้ทราบอย่างครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ นอกจากนี้หากข้อมูลใดหน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากมีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดไว้ไม่ให้เปิดเผย หน่วยงานควรอธิบายไว้ให้ชัดเจนว่าไม่สามารถเปิดเผยได้เพราะสาเหตุใด เพื่อให้เกิดความโปร่งใสมากขึ้น

2) ผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการประเมินในปี พ.ศ. 2566 ตามประเภทของหน่วยงาน จะพบว่า หน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แม้ว่าจะมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับผ่านดี แต่ในภาพรวมแล้วหน่วยงานที่มีคะแนนเฉลี่ย 85 คะแนนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 88.73 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในกลุ่มที่ 6 ซึ่งยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ในระยะที่ 2 ดังนั้น ผู้บริหารจึงควรให้ความสำคัญกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นพิเศษ โดยเน้นไปที่หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับต้องปรับปรุงเป็นหลัก เนื่องจากเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความพร้อมและมีรากฐานที่สามารถพัฒนาไปสู่ระดับผ่านดีได้ไม่ยาก ส่วนในส่วนของกลุ่มต้องปรับปรุงเร่งด่วน มีความเป็นไปได้ว่าหน่วยงานอาจขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดการภายในหน่วยงานหรือมีข้อจำกัดในด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ ซึ่งในกรณีนี้จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขเร่งด่วน และกำกับติดตามเพื่อให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด

3) มีการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการ เพื่อขับเคลื่อนและกำกับติดตาม (Monitoring) การประเมิน ITA ภายในจังหวัดอย่างเป็นระบบ โดยการกำกับติดตามถือเป็นอีกกลไกที่สำคัญ อีกกลไกหนึ่งในการยกระดับการประเมิน ITA ซึ่งพิสูจน์ได้จากความสำเร็จในการดำเนินงานของจังหวัดพิษณุโลกตั้งแต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และยิ่งตอกย้ำความสำคัญของการกำกับติดตาม ด้วยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 มอบหมายให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ กำกับติดตามการประเมินของหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนด ทั้งนี้ในแต่ละจังหวัด จึงควรพิจารณากำหนดแนวทางและแผนการกำกับติดตาม รวมถึงกำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจนทั้งในระดับจังหวัดและหน่วยงาน โดยครอบคลุมประเด็นดังนี้

- การซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาและขั้นตอนการประเมิน ITA

- การกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการ วิธีการกำกับติดตามภายในจังหวัด/หน่วยงาน
- การกำกับติดตามการนำเข้าข้อมูลในระบบ ITAS การตอบแบบวัด IIT/EIT และ OIT ให้ครบถ้วนตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
- การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลในแต่ละขั้นตอนการประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
- การกำกับติดตามปัญหา อุปสรรค ในการประเมิน ITA ตลอดระยะเวลาการประเมิน

4) การกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นตัวชี้วัด ทั้งในส่วนของผู้บริหาร ผู้กำกับติดตาม ผู้รับผิดชอบการประเมิน และผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากปัญหาในการประเมินของหน่วยงาน ส่วนใหญ่เป็นปัญหาเชิงระบบภายในหน่วยงานไม่ว่าจะเป็นกระบวนการที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน หรือการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบการประเมิน (Admin) เป็นผู้ดำเนินการเพียงคนเดียว เมื่อเกิดการโยกย้ายบุคลากร จึงส่งผลให้ทั้งฐานข้อมูลและการบริหารจัดการต้องนับหนึ่งไปทุกปี ทั้งที่การกำหนดตัวชี้วัด เกี่ยวกับการประเมิน ITA เพื่อมอบหมายให้ผู้มีความเกี่ยวข้องอย่างชัดเจน และกำหนดให้การดำเนินการตามหลักการประเมิน ITA มีสภาพบังคับใช้กับทุกหน่วยงาน จะช่วยให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกระดับเกิดความตระหนักและเห็นความสำคัญ อีกทั้ง ยังเป็นมาตรการการในผลักดันและสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานมีการพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงานรัฐให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอีกด้วย

4. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือองค์กรอัยการ ตามนัยมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 กำหนดให้สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม มีหน้าที่ในการประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งติดตามผลและปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการเพื่อรายงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ซึ่งจากการดำเนินการที่ผ่านมา พบว่า มาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บางเรื่อง ยังไม่สามารถนำไปขับเคลื่อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีเป็นเพียงการรับทราบและมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รายงานผลว่ามีการดำเนินการในลักษณะที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่กลับพบว่าสภาพปัญหาอันเป็นสาเหตุของการจัดทำมาตรการยังคงดำรงอยู่ เช่น มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ มาตรการป้องกันการทุจริตเพื่อแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิในที่ดินโดยมิชอบ มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในอุตสาหกรรมแร่ มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับสิ่งล่วงล้ำลำน้ำ และมาตรการป้องกันการทุจริตและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้ เป็นต้น

ดังนั้น จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนี้

1) กรณีที่ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นข้อเสนอแนะที่ไม่อาจดำเนินการได้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อเสนอแนะดังกล่าว ควรรีบแจ้งปัญหาและอุปสรรคต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายใน 90 วัน ตามนัยมาตรา 32 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และหน่วยงานดังกล่าว ควรบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อปรับปรุง พัฒนา และกำหนดแนวทางการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2) กรณีที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว อาจพิจารณาจัดทำแผนงานหรือโครงการเพื่อขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตไปสู่การปฏิบัติ ภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

3) ให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายตามมติคณะรัฐมนตรี แจ้งหน่วยปฏิบัติการในระดับพื้นที่เพื่อทราบมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเร็ว และกำกับติดตามให้หน่วยปฏิบัติการในระดับพื้นที่ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อย่างเคร่งครัด เนื่องจากสภาพปัญหาอันเป็นสาเหตุของการจัดทำมาตรการส่วนใหญ่มักเกิดจากการทุจริตในระดับพื้นที่

5. บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ซ้ำซ้อนกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 ได้บัญญัติให้รัฐมีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ รวมถึงมีการประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามมาตรา 63 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่มีลักษณะซ้ำซ้อนกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีรายละเอียด ดังนี้

1. อำนาจหน้าที่ในการต่อต้านการทุจริตของหน่วยงานตามกฎหมายทั้งสององค์กรที่ซ้ำซ้อนกัน

โดยเหตุผลสำคัญประการหนึ่งในการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 ได้บัญญัติ

ให้รัฐ มีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติดังกล่าว ในขณะที่เหตุผลสำคัญประการหนึ่งในการประกาศใช้พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2561 คือ การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. สามารถมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามมาตรา 63 ของรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ ดังนี้แล้ว เมื่อมีการตรากฎหมายกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทั้งในส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในลักษณะที่มีความซ้ำซ้อนระหว่างกันแล้ว ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ย่อมส่งผลให้ทั้งสององค์กรมีหน้าที่และอำนาจในการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีได้ ผลที่อาจเกิดขึ้นตามมา คือ ทำให้การผลักดันและขับเคลื่อนนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2. การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งสององค์กร มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำ ขาดจุดร่วมจุดเน้นที่ตรงกัน และบางกรณีอาจมีการดำเนินการที่มีลักษณะซ้ำซ้อนกัน อันจะทำให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินของทั้งสององค์กรไม่มีประสิทธิภาพสูงสุด ไม่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลในภาครัฐหรือหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ดังนี้แล้ว การดำเนินการดังกล่าวจึงไม่สอดรับกับมาตรา 76 วรรคแรก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่บัญญัติให้รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และงานของรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยหน่วยงานของรัฐต้องร่วมมือและช่วยเหลือกันในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดิน การจัดทำบริการสาธารณะและการใช้จ่ายเงินงบประมาณมีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน

3. การดำเนินการด้านการต่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ซ้ำซ้อนระหว่างกัน ซึ่งทั้งสององค์กรมีการตรากฎหมายที่ซ้ำซ้อนกันเพื่อให้แต่ละหน่วยงานมีหน้าที่และอำนาจในการประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งการที่ประเทศไทยมีหน่วยงานต่อต้านการทุจริตหลายหน่วยงาน ทำให้ต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศเกิดความยุ่งยากและสับสนในการติดต่อประสานงานความร่วมมือระหว่างประเทศกับประเทศไทยตามมา

ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ทั้งในด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการด้านการต่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงควรเป็นองค์กรหลักของประเทศไทยในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ เพื่อให้มีความเป็นเอกภาพและมาตรฐานในการบังคับใช้กฎหมาย ไม่อยู่ภายใต้บังคับหรือการแทรกแซงจากองค์กรของรัฐหรือสถาบันการเมืองอื่นได้ แต่ในส่วนขององค์กรที่ควรมีบทบาทหน้าที่ในด้านการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรเป็นเพียงองค์กรเดียวที่มีบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมของประเทศไทย รวมทั้งการประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจน

การบริหารจัดการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีส่วนร่วมในทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต พ.ศ. 2546 ที่ได้กำหนดให้รัฐภาคีจะต้องให้ความเป็นอิสระแก่หน่วยงานด้านต่อต้านการทุจริต

รายละเอียดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท.
ที่ซ้ำซ้อนกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

6. ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรม
- รายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- รายงานการเงินของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

  * หมายเหตุ ฉบับยังไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ภาพกิจกรรม

https://www.nacc.go.th/category/202310021628144/list?

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	942,800,232.31	1,000,926,328.47
ลูกหนี้ระยะสั้น	5	85,236,455.94	13,295,863.01
เงินลงทุนระยะสั้น	6	401,510,000.00	400,000,000.00
วัสดุคงเหลือ		28,626,321.50	25,346,197.57
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	7	2,304,589.11	1,185,678.58
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		1,460,477,598.86	1,440,754,067.63
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว	8	6,031,845.54	247,359.18
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	9	2,230,806,247.29	1,920,311,215.55
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	10	62,970,541.09	51,936,233.53
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	11	737,238.90	1,503,206.00
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		2,300,545,872.82	1,973,998,014.26
รวมสินทรัพย์		3,761,023,471.68	3,414,752,081.89

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	12	101,401,912.20	60,392,001.39
เงินรับฝากระยะสั้น	13	14,272,444.40	11,007,035.81
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	14	-	1,188.85
รวมหนี้สินหมุนเวียน		115,674,356.60	71,400,226.05
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	15	7,810,987.32	2,731,829.22
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		7,810,987.32	2,731,829.22
รวมหนี้สิน		123,485,343.92	74,132,055.27
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		167,866,377.91	167,866,377.91
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		3,469,671,749.85	3,172,753,648.71
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		3,637,538,127.76	3,340,620,026.62
รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		3,761,023,471.68	3,414,752,081.89

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	18	3,146,890,867.21	2,884,499,587.54
รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค		1,159,935.81	387,655.22
รายได้อื่น	19	24,570,924.85	6,680,825.49
รวมรายได้		**3,172,621,727.87**	**2,891,568,068.25**
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	20	1,849,101,175.52	1,784,562,984.98
ค่าบำเหน็จบำนาญ	21	152,630,188.46	134,406,907.67
ค่าตอบแทน	22	10,848,721.91	9,076,339.00
ค่าใช้สอย	23	512,536,680.35	499,000,373.69
ค่าวัสดุ	24	60,253,727.26	61,752,448.89
ค่าสาธารณูปโภค	25	67,023,966.98	60,581,630.59
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	26	219,362,761.50	220,537,236.41
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค		-	369,999.90
ค่าใช้จ่ายอื่น	27	155,869.95	48,185.62
รวมค่าใช้จ่าย		**2,871,913,091.93**	**2,770,336,106.75**
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**300,708,635.94**	**121,231,961.50**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - ตามที่รายงานไว้เดิม	167,866,377.91	3,052,734,417.95	-	3,220,600,795.86
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	(1,212,730.74)	-	(1,212,730.74)
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - หลังการปรับปรุง	167,866,377.91	3,051,521,687.21	-	3,219,388,065.12
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2565				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	121,231,961.50	-	121,231,961.50
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565	167,866,377.91	3,172,753,648.71	-	3,340,620,026.62

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - ตามที่รายงานไว้เดิม	167,866,377.91	3,172,753,648.71	-	3,340,620,026.62
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	(3,790,534.80)	-	(3,790,534.80)
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - หลังการปรับปรุง	167,866,377.91	3,168,963,113.91	-	3,336,829,491.82
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2566				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	300,708,635.94	-	300,708,635.94
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2566	167,866,377.91	3,469,671,749.85	-	3,637,538,127.76

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 104 ต่อมาถูกยกเลิกโดยมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลใช้บังคับวันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ตามมาตรา 141 กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า "สำนักงาน ป.ป.ช." เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล รับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมาตรา 142 กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

1. รับผิดชอบงานธุรการ และดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. บรรลุภารกิจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และกฎหมายอื่น

2. อำนวยความสะดวก ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ส่งเสริม และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ

3. ประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

4. ดำเนินการหรือจัดให้มีการรวบรวม วิเคราะห์ ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบและอันตรายของการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส ตามกลไกที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 33

6. เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าพนักงานของรัฐ หรือภาคเอกชน เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

7. จัดทำระบบสารสนเทศของข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งอย่างน้อยต้องระบุผู้รับผิดชอบและความคืบหน้าของการดำเนินการของแต่ละเรื่องเพื่อกรรมการจะได้ตรวจสอบได้ตลอดเวลา

8. ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และตามที่กฎหมายบัญญัติ

สำนักงาน ป.ป.ช. มีสถานที่ตั้งอยู่เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน่วยเบิกจ่าย จำนวน 10 หน่วย ประกอบด้วย หน่วยเบิกจ่ายในส่วนกลาง 1 หน่วย และหน่วยงานระดับหน่วยเบิกจ่ายภายใต้สังกัด ซึ่งเป็นหน่วยเบิกจ่ายในภูมิภาค จำนวน 9 หน่วย ซึ่งรับผิดชอบบริหารจัดการเงินงบประมาณที่ได้รับตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงาน หน่วยเบิกจ่ายดังกล่าวไม่เป็นหน่วยงานที่เสนอรายงาน และไม่มีการจัดทำรายงานการเงินแยกกัน รายการบัญชีของหน่วยเบิกจ่ายทุกหน่วยจึงได้นำมาแสดงรวมไว้ในรายงานการเงินฉบับนี้

เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีจากกรมบัญชีกลางแล้ว จะโอนเงินงบประมาณให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ตามจำนวนที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี ให้นำไปดำเนินการบริหารจัดการให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการฯ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเงินและการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2561 ข้อ 8 วรรคสอง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน 2,845,646,900.00 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,554,982,800.00 บาท) โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 1,597,067,900.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 563,247,300.00 บาท และค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง จำนวน 685,331,700.00 บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวน 1,627,813,000.00 บาท แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ จำนวน 903,085,800.00 บาท แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 314,748,100.00 บาท และงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน 9,214,046.00 บาท เพื่อสมทบเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินฉบับนี้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชี ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค. 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563 เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นโดยใช้เกณฑ์ราคาทุนเดิม เว้นแต่จะได้เปิดเผยเป็นอย่างอื่นในนโยบายการบัญชี

รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

รายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ รวมรายการบัญชีที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลางและหน่วยงานในส่วนภูมิภาคที่อยู่ภายใต้สังกัด ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเกิดจากเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่หน่วยงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลและอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายใต้ขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานที่ใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง แต่ไม่รวมถึงรายการบัญชีของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่อยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงาน แต่ถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงาน และต้องจัดทำรายงานการเงินแยกต่างหากจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เนื่องจากกรมบัญชีกลางยังไม่ได้ประกาศใช้มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 35 เรื่อง รายงานการเงินรวม

ข้อมูลรายการบัญชีของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ไม่ได้นำมารวมในรายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. มีรายละเอียด ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2566 ข้อมูลยังไม่ผ่านการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	2565
งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน		
สินทรัพย์หมุนเวียน	79,963,900.59	52,682,858.41
หนี้สินหมุนเวียน	5,647,661.08	221,008.60
สินทรัพย์สุทธิ	**74,316,239.51**	**52,461,849.81**
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน		
รายได้	150,371,867.58	100,174,984.10
ค่าใช้จ่าย	128,517,477.40	80,883,182.13
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	**21,854,390.18**	**19,291,801.97**

หมายเหตุ 3 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

- เงินสด หมายถึง เงินสดในมือ และเช็ค หน่วยงานจะรับรู้เงินสดและเงินฝากธนาคารในราคาตามมูลค่าที่ตราไว้ และแสดงรายการดังกล่าวไว้ในเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดในงบแสดงฐานะการเงิน

- เงินสดย่อย เป็นเงินสดที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในการดำเนินงาน ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเงินและการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2561 ข้อ 17

- รายการเทียบเท่าเงินสด หมายถึง เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องสูงซึ่งพร้อมที่จะเปลี่ยนเป็นเงินสดในจำนวนเงินที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกับมูลค่าเดิม ซึ่งความแตกต่างในมูลค่าดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญ

- เงินฝากคลัง หมายถึง เงินนอกงบประมาณที่หน่วยงานฝากไว้กับกระทรวงการคลัง หน่วยงานจะรับรู้เงินฝากคลังในราคาตามมูลค่าที่ตราไว้ โดยแสดงรายการเงินฝากคลังในเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดในงบแสดงฐานะการเงิน

3.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

- ลูกหนี้เงินยืม หมายถึง ลูกหนี้ภายในหน่วยงานกรณีให้ข้าราชการ พนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ยืมเงินไปใช้จ่ายในการปฏิบัติงานโดยไม่มีดอกเบี้ย เช่น ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ แสดงตามมูลค่าที่จะได้รับโดยไม่ตั้งบัญชีค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ

- รายได้ค้างรับ คือ รายได้ที่เกิดขึ้นแล้ว แต่หน่วยงานยังไม่ได้รับชำระเงิน เนื่องจากยังไม่ถึงกำหนดการรับเงินจนกว่าจะถึงรอบระยะเวลาถัดไป และหน่วยงานยังไม่ได้บันทึกรับรู้รายได้จำนวนนั้น ๆ จนถึงวันสิ้นงวดบัญชี ทำให้รายได้ที่ปรากฏอยู่ในบัญชีจะมียอดต่ำกว่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น จึงต้องมีการปรับปรุงรายการรายได้ค้างรับเพื่อให้บัญชีแสดงจำนวนเงินที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์คงค้าง ซึ่งหน่วยงานจะรับรู้รายได้ค้างรับตามมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับ

3.3 เงินลงทุน

เงินลงทุน หมายถึง เงินฝากธนาคารประเภทฝากประจำที่มีกำหนดจ่ายคืนเกินกว่า 3 เดือน

หน่วยงานจัดประเภทเงินลงทุนระยะสั้นหรือจัดประเภทเป็นเงินลงทุนระยะยาว ดังนี้

เงินลงทุนระยะสั้น หมายถึง เงินลงทุนที่หน่วยงานตั้งใจจะถือไว้ไม่เกิน 1 ปี หรือมีกำหนดจ่ายคืนไม่เกิน 1 ปี นับตั้งแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน

เงินลงทุนระยะยาว หมายถึง เงินลงทุนที่หน่วยงานตั้งใจจะถือไว้เกิน 1 ปี หรือมีกำหนดจ่ายคืนเกินกว่า 1 ปี นับตั้งแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน

3.4 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง สินทรัพย์ที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูง และไม่มีลักษณะคงทนถาวร หน่วยงานวัดมูลค่าวัสดุคงเหลือในราคาทุนตามวิธีเข้าก่อนออกก่อน

3.5 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- หน่วยงานแสดงรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ ตามราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

- หน่วยงานรับรู้รายการอุปกรณ์ เฉพาะรายการที่มีมูลค่าขั้นต่ำต่อหน่วยหรือต่อชุดตั้งแต่ 10,000.00 บาท ขึ้นไป ยกเว้นที่ได้มาก่อนปี 2563 รับรู้เป็นสินทรัพย์เมื่อมีมูลค่าขั้นต่ำตั้งแต่ 5,000.00 บาท ขึ้นไป

ราคาทุนรวมต้นทุนทางตรงที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาสินทรัพย์ เพื่อให้สินทรัพย์นั้นอยู่ในสภาพและสถานที่ที่พร้อมจะใช้งานได้ตามความประสงค์ของฝ่ายบริหาร ราคาทุนของสินทรัพย์ที่ก่อสร้างขึ้นเองประกอบด้วย ต้นทุนค่าวัสดุ ค่าแรงงานทางตรง และต้นทุนทางตรงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาสินทรัพย์

ส่วนประกอบของรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์แต่ละรายการที่มีรูปแบบและอายุการให้ประโยชน์ที่แตกต่างกัน และมีต้นทุนที่มีนัยสำคัญ จะบันทึกส่วนประกอบนั้นแยกต่างหากจากกัน

ต้นทุนที่เกิดขึ้นในภายหลัง ต้นทุนในการเปลี่ยนแทนส่วนประกอบจะรับรู้เป็นส่วนหนึ่งของมูลค่าตามบัญชีของรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ เมื่อมีความเป็นไปได้ค่อนข้างแน่ที่หน่วยงานจะได้รับประโยชน์เชิงเศรษฐกิจในอนาคตหรือศักยภาพในการให้บริการเพิ่มขึ้นจากรายการนั้น และสามารถวัดมูลค่าต้นทุนของรายการนั้นอย่างน่าเชื่อถือ และตัดมูลค่าของชิ้นส่วนที่ถูกเปลี่ยนแทนออกจากบัญชีด้วยมูลค่า

ตามบัญชี ส่วนต้นทุนที่เกิดขึ้นในการซ่อมบำรุงที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่เกิดขึ้นเป็นประจำ จะรับรู้เป็นค่าใช้จ่ายเมื่อเกิดขึ้น

- ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)
อาคารถาวร	20
สิ่งก่อสร้าง	20
ส่วนปรับปรุงอาคาร	20
ครุภัณฑ์สำนักงาน	10
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	4
ครุภัณฑ์สำรวจ	10
ครุภัณฑ์การเกษตร	10
ครุภัณฑ์อาวุธ	10
ครุภัณฑ์ก่อสร้าง	10
ครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์และการแพทย์	10

- ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างที่ได้รับมาในระหว่างวันที่ 1 - 15 ของเดือน คำนวณค่าเสื่อมราคาเต็มเดือน หากได้รับมาตั้งแต่วันที่ 16 เป็นต้นไป คำนวณค่าเสื่อมราคาในเดือนถัดไป

- ไม่มีการคิดค่าเสื่อมราคาสำหรับที่ดิน และสินทรัพย์ระหว่างก่อสร้าง

3.6 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน ได้แก่ ต้นทุนที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ รวมถึงระบบงานต่าง ๆ และต้นทุนเว็บไซต์ ทั้งที่ได้มาจากการจัดซื้อ และการจ้างพัฒนาขึ้น โดยหน่วยงานมีสิทธิ์ควบคุมการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์นั้น และคาดว่าจะได้รับประโยชน์เชิงเศรษฐกิจหรือศักยภาพในการให้บริการจากสินทรัพย์นั้นเกินกว่าหนึ่งปี หน่วยงานแสดงรายการสินทรัพย์ไม่มีตัวตนตามราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

- ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน บันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ 4 ปี

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตนที่ได้รับมาในระหว่างวันที่ 1 - 15 ของเดือน คำนวณค่าตัดจำหน่ายเต็มเดือน หากได้รับมาตั้งแต่วันที่ 16 เป็นต้นไป คำนวณค่าตัดจำหน่ายในเดือนถัดไป

- ไม่มีการคิดค่าตัดจำหน่ายสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ระหว่างพัฒนา

3.7 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณ แสดงไว้ในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน รับรู้ตามเกณฑ์ ดังนี้

1) เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับจากงบเงินอุดหนุน รับรู้รายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากกรมบัญชีกลางเข้าบัญชีเงินฝากสำนักงาน ป.ป.ช.

2) เงินงบประมาณงบกลาง รับรู้รายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากกรมบัญชีกลางตามที่ยื่นคำขอเบิกเข้าบัญชีเงินฝากสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งการเบิกจ่ายตรงจากกรมบัญชีกลาง

3.8 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

รายได้จากเงินบริจาคจากบุคคลอื่นนอกจากหน่วยงานภาครัฐที่ได้มาก่อนปี 2564 รับรู้เมื่อได้รับเงิน ยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาคเป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่หน่วยงานเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้น หรือเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดอายุของสินทรัพย์นั้น

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่ได้มาในปี 2564 เป็นต้นไป เป็นส่วนหนึ่งของรายการโอนตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน คือ การโอนทรัพยากรจากหน่วยงานหนึ่งไปยังอีกหน่วยงานหนึ่งโดยไม่ได้ให้สิ่งตอบแทนที่มีมูลค่าใกล้เคียงกันเป็นการแลกเปลี่ยนและไม่ใช่รายการทางภาษี

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน รับรู้เป็นรายได้รอการรับรู้เมื่อได้รับเงินและทยอยรับรู้เป็นรายได้เมื่อได้ทำตามเงื่อนไขที่กำหนด สำหรับรายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่ไม่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน ไม่ว่าจะมีข้อจำกัดของสินทรัพย์ที่โอนหรือไม่ รับรู้เป็นรายได้เมื่อได้รับสินทรัพย์รับโอนที่เป็นไปตามเกณฑ์การรับรู้สินทรัพย์

หมายเหตุ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินสดย่อย	27,876,606.69	27,429,573.58
เงินฝากสถาบันการเงิน	904,142,909.62	966,816,230.41
เงินฝากคลัง	10,780,716.00	6,680,524.48
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**942,800,232.31**	**1,000,926,328.47**

เงินสดย่อย จำนวน 27,876,606.69 บาท เป็นเงินสดที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ ประกอบด้วย เงินสดย่อยของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 3,000,000.00 บาท สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 24,876,606.69 บาท

เงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 904,142,909.62 บาท ประกอบด้วย เงินฝากธนาคารกรุงไทยของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 111,095,722.50 บาท และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 793,047,187.12 บาท

เงินฝากคลัง จำนวน 10,780,716.00 บาท (ปี 2565 จำนวน 6,680,524.48 บาท) เป็นเงินนอกงบประมาณที่มีข้อจำกัดในการใช้จ่ายเพื่อจ่ายต่อไปให้บุคคลหรือหน่วยงานอื่นตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้ในกฎหมายอันเป็นที่มาของเงินฝากคลังนั้น หน่วยงานไม่สามารถนำไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานตามปกติได้ แต่มีหน้าที่ถือไว้เพื่อจ่ายตามวัตถุประสงค์ของเงินฝากคลัง ซึ่งเงินฝากคลังดังกล่าวเป็นเงินประกันสัญญาทั้งจำนวน

หมายเหตุ 5 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	3,447,904.80	5,505,711.29
รายได้ค้างรับ	3,863,025.08	1,760,044.52
เงินรอรับคืน	976,244.06	169,489.59
ค้างรับกรมบัญชีกลาง	9,214,046.00	-
ลูกหนี้อื่น – บุคคลภายนอก	145,650.00	5,860,617.61
เงินจ่ายล่วงหน้า	67,589,586.00	-
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	**85,236,455.94**	**13,295,863.01**

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	ยังไม่ถึงกำหนดชำระ	เกินกำหนดชำระไม่เกิน 15 วัน	เกินกำหนดชำระเกินกว่า 15 วัน	**รวม**
2566	3,246,167.70	201,737.10	-	**3,447,904.80**
2565	4,181,745.43	1,259,144.86	64,821.00	**5,505,711.29**

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ จำนวน 3,447,904.80 บาท ได้ส่งชดใช้ใบสำคัญเสร็จสิ้นแล้วในปีงบประมาณถัดไป

หมายเหตุ 6 เงินลงทุนระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินฝากสถาบันการเงิน ฝากประจำ 12 เดือน	401,510,000.00	400,000,000.00
รวม เงินลงทุนระยะสั้น	**401,510,000.00**	**400,000,000.00**

หมายเหตุ 7 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าเช่าที่ดินจ่ายล่วงหน้า	381,975.21	381,975.21
ค่าใช้จ่ายล่วงหน้า	1,922,613.90	803,703.37
รวม สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	**2,304,589.11**	**1,185,678.58**

หมายเหตุ 8 ลูกหนี้ระยะยาว

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางแพ่ง	-	5,151.25
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางละเมิด	171,227.93	242,207.93
ลูกหนี้อื่นระยะยาว – บุคคลภายนอก	5,860,617.61	-
รวม ลูกหนี้ระยะยาว	**6,031,845.54**	**247,359.18**

หมายเหตุ 9 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	2,697,469,755.91	2,423,218,529.64
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	1,089,664,761.67	970,198,782.06
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง - สุทธิ	**1,607,804,994.24**	**1,453,019,747.58**
ครุภัณฑ์	1,275,117,900.59	1,181,405,035.68
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - ครุภัณฑ์	996,553,847.00	973,361,719.38
ครุภัณฑ์ - สุทธิ	**278,564,053.59**	**208,043,316.30**
งานระหว่างก่อสร้าง	**344,437,199.46**	**259,248,151.67**
รวม ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	**2,230,806,247.29**	**1,920,311,215.55**

หมายเหตุ 10 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	343,692,771.61	303,401,100.51
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม - โปรแกรมคอมพิวเตอร์	285,276,230.52	254,728,866.98
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ - สุทธิ	**58,416,541.09**	**48,672,233.53**
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระหว่างพัฒนา	**4,554,000.00**	**3,264,000.00**
รวม สินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	**62,970,541.09**	**51,936,233.53**

หมายเหตุ 11 สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าใช้จ่ายรอการตัดบัญชี	379,835.90	1,145,803.00
เงินประกันการเช่าที่ดิน	357,403.00	357,403.00
รวม สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	**737,238.90**	**1,503,206.00**

หมายเหตุ 12 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เจ้าหนี้การค้า	82,749,088.61	40,791,375.66
เจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ	-	263,707.14
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	6,928,562.86	5,464,192.98
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	9,505,714.73	11,555,327.61
ค่าเช่าบ้านค้างจ่าย	2,218,546.00	2,317,398.00
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	**101,401,912.20**	**60,392,001.39**

หมายเหตุ 13 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ภาษีหัก ณ ที่จ่าย	5,479,749.48	4,171,277.47
เงินประกันซองและเงินประกันสัญญา	3,541,853.00	5,754,214.48
เงินประกันผลงาน	301,311.79	341,370.20
เงินฝากธนาคารรอตรวจสอบ	1,000.00	1,000.00
เงินรับฝากอื่น	4,947,879.00	720,763.62
เงินรอจ่ายคืน	651.13	18,410.04
รวม เงินรับฝากระยะสั้น	**14,272,444.40**	**11,007,035.81**

หมายเหตุ 14 หนี้สินหมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เบิกเกินส่งคืนรอนำส่ง	-	1,188.85
รวม หนี้สินหมุนเวียนอื่น	**-**	**1,188.85**

หมายเหตุ 15 หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้รอการรับรู้	393,396.39	485,731.04
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	171,227.93	247,359.18
เงินประกันสัญญา - ระยะยาว	7,246,363.00	1,998,739.00
รวม หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	**7,810,987.32**	**2,731,829.22**

หมายเหตุ 16 ภาระผูกพัน

- ภาระผูกพันตามสัญญาเช่าดำเนินงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้เช่ามีจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องจ่ายในอนาคตตามสัญญาเช่าดำเนินงานที่ไม่สามารถยกเลิกได้ ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 และ 2565 ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ไม่เกิน 1 ปี	134,820.00	641,520.00
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	59,592,872.47	15,584,612.05
เกิน 5 ปี	7,686,013.00	8,168,472.00
รวม	**67,413,705.47**	**24,394,604.05**

- ภาระผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
สัญญาที่ยังไม่ได้รับรู้		
ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	1,998,429,145.04	914,279,115.64
อุปกรณ์ และอื่น ๆ	56,393,274.60	139,924,927.10
รวม	**2,054,822,419.64**	**1,054,204,042.74**

ภาระผูกพันข้างต้นเกิดจากมูลค่าตามสัญญาจ้างก่อสร้างสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 38 แห่ง รวม 42 สัญญา รวมถึงปรับปรุง และจัดหาสินทรัพย์

- ภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 และ 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีภาระผูกพันที่เกิดจากสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ จำแนกตามระยะเวลาของสัญญา ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	22,825,277.27	94,440,040.17
รวม	**22,825,277.27**	**94,440,040.17**

หมายเหตุ 17 หนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้น

สำนักงาน ป.ป.ช. มีคดีที่ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหายร่วมกับผู้ถูกฟ้องอื่น รวมทั้งสิ้น 31 คดี มูลค่าฟ้อง 538,637,622.19 บาท มีรายละเอียด ดังนี้

1. คดีปกครอง จำนวน 23 คดี มูลค่าฟ้อง 117,943,912.37 บาท อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล 22 คดี และอยู่ระหว่างอุทธรณ์ 1 คดี

2. คดีแพ่ง จำนวน 8 คดี มูลค่าฟ้อง 420,693,709.82 บาท อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลทั้ง 8 คดี

กรณีดังกล่าวคดียังไม่ถึงที่สุด โดยศาลอาจจะพิพากษาเป็นอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น พิพากษายกฟ้อง หรือให้ผู้ถูกฟ้องชำระค่าเสียหายตามฟ้องพร้อมดอกเบี้ยเป็นจำนวนเงินที่มากกว่าหรือน้อยกว่าที่โจทก์ฟ้องก็ได้

หมายเหตุ 18 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้จากงบเงินอุดเงินหนุน		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,597,067,900.00	1,476,188,400.00
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	563,247,300.00	561,881,400.00
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง	685,331,700.00	516,913,000.00
รวม รายได้จากงบเงินอุดหนุน	2,845,646,900.00	2,554,982,800.00
รายได้จากงบกลาง	292,135,527.03	263,196,452.04
รายได้จากงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	9,214,046.00	66,326,900.00
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	105,605.82	6,564.50
รวม รายได้จากงบประมาณ	**3,146,890,867.21**	**2,884,499,587.54**

หมายเหตุ 19 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากจากสถาบันการเงิน	8,545,139.66	4,859,877.75
รายได้ค่าธรรมเนียมการสอบ	555,800.00	41,600.00
รายได้ค่าปรับ	8,222,979.47	497,695.29
รายได้จากการขายเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	536,100.00	370,800.00
กำไรจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ	378.00	-
กำไรจากการจำหน่ายสินทรัพย์	4,845,315.37	-
รายได้ค่าขายของเบ็ดเตล็ด	1,525,539.00	596,753.10

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้ค่าบำรุงสถานที่	32,010.00	14,980.00
รายได้จากการริบทรัพย์และชดเชยความเสียหาย	76,131.25	74,980.00
รายได้ค่าธรรมเนียมในการขอคัดและรับรองสำเนา	230,841.00	222,721.00
รายได้อื่น	691.10	1,418.35
รวม รายได้อื่น	**24,570,924.85**	**6,680,825.49**

หมายเหตุ 20 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินเดือน	871,798,406.06	828,722,552.69
ค่าล่วงเวลา	23,688,255.55	25,357,108.72
เงินประจำตำแหน่ง	83,058,014.02	75,327,786.51
ค่าจ้าง	84,041,697.48	88,057,361.16
เงินช่วยค่าครองชีพ	4,508,573.63	5,062,103.97
ค่ารักษาพยาบาล	96,221,430.77	87,002,392.78
เงินช่วยการศึกษาบุตร	4,811,341.50	4,715,842.75
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	235,860.00	-
เงินชดเชย กบข.	16,774,596.89	15,777,887.08
เงินสมทบ กบข.	25,161,894.82	23,666,830.65
เงินสมทบ กสจ.	114,151.77	142,761.60
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	3,768,204.00	3,097,032.00
ค่าเช่าบ้าน	25,248,134.83	26,811,893.18
เงินสมทบกองทุนเงินทดแทน	114,000.00	245,954.00
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	609,556,614.20	600,575,477.89
รวม ค่าใช้จ่ายบุคลากร	**1,849,101,175.52**	**1,784,562,984.98**

หมายเหตุ 21 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
บำนาญ	107,320,738.80	98,594,657.32
เงินช่วยค่าครองชีพ	4,194,838.28	4,211,137.93
บำเหน็จ	3,621,729.28	4,517,112.80
บำเหน็จตกทอด	2,923,425.24	1,761,383.80
บำเหน็จดำรงชีพ	7,526,500.05	6,739,379.90
ค่ารักษาพยาบาล	22,313,726.70	15,731,665.32
เงินช่วยการศึกษาบุตร	169,350.00	162,450.00
บำเหน็จบำนาญอื่น	4,559,880.11	2,689,120.60
รวม ค่าบำเหน็จบำนาญ	**152,630,188.46**	**134,406,907.67**

หมายเหตุ 22 ค่าตอบแทน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน	10,848,721.91	9,076,339.00
รวม ค่าตอบแทน	**10,848,721.91**	**9,076,339.00**

หมายเหตุ 23 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	98,903,955.88	85,736,264.23
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	111,762,408.42	97,092,408.58
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	12,801,514.77	11,396,220.41
ค่าจ้างเหมาบริการ	125,295,268.60	125,331,917.41
ค่าธรรมเนียม	709,954.16	436,324.20
ค่าจ้างที่ปรึกษา	7,978,667.50	15,092,058.50
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	33,923,184.57	35,554,087.41
ค่าเช่า	42,229,181.69	44,158,112.16
ค่าวิจัยและพัฒนา	-	420,900.00
ค่าประชาสัมพันธ์	26,628,334.84	27,186,420.58
ค่าใช้สอยอื่น	52,304,209.92	56,595,660.21
รวม ค่าใช้สอย	**512,536,680.35**	**499,000,373.69**

หมายเหตุ 24 ค่าวัสดุ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าวัสดุ	45,075,250.53	48,777,595.78
ค่าเชื้อเพลิง	4,448,940.91	4,835,113.78
ค่าจัดหาสินทรัพย์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์	10,729,535.82	8,139,739.33
รวม ค่าวัสดุ	**60,253,727.26**	**61,752,448.89**

หมายเหตุ 25 ค่าสาธารณูปโภค

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าไฟฟ้า	44,471,264.08	37,224,389.56
ค่าน้ำประปา	2,238,739.64	2,106,169.93
ค่าโทรศัพท์	5,886,027.45	5,459,524.04
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	1,804,923.12	1,921,299.37
ค่าบริการไปรษณีย์	11,397,080.00	12,558,027.45
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	1,225,932.69	1,312,220.24
รวม ค่าสาธารณูปโภค	**67,023,966.98**	**60,581,630.59**

หมายเหตุ 26 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	119,550,258.78	107,070,775.40
ครุภัณฑ์	71,584,427.47	87,491,702.68
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	28,228,075.25	25,974,758.33
รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**219,362,761.50**	**220,537,236.41**

หมายเหตุ 27 ค่าใช้จ่ายอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ	15,208.80	-
โอนสินทรัพย์ให้หน่วยงานของรัฐ	94,720.83	-
ขาดทุนจากการจำหน่ายสินทรัพย์	4,614.67	3,775.00
บริจาคสินทรัพย์ให้หน่วยงานภายนอก	41,325.65	44,410.62
รวม ค่าใช้จ่ายอื่น	**155,869.95**	**48,185.62**

หมายเหตุ 28 การจัดประเภทรายการใหม่

ตัวเลขเปรียบเทียบในรายงานการเงิน ปี 2565 มีการจัดประเภทใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดประเภทและการแสดงรายการในรายงานการเงิน ปี 2566

(หน่วย : บาท)

	ก่อนจัดประเภทใหม่	เพิ่ม/(ลด)	หลังจัดประเภทใหม่
ลูกหนี้ระยะยาว :			
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางแพ่ง	5,151.25	-	5,151.25
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางละเมิด	242,207.93	-	242,207.93
เงินประกันการเช่าที่ดิน	357,403.00	(357,403.00)	-
รวม	**604,762.18**	**(357,403.00)**	**247,359.18**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น :			
ค่าใช้จ่ายรอการตัดบัญชี	1,145,803.00	-	1,145,803.00
เงินประกันการเช่าที่ดิน	-	357,403.00	357,403.00
รวม	**1,145,803.00**	**357,403.00**	**1,503,206.00**
เจ้าหนี้ระยะสั้น :			
เจ้าหนี้การค้า	40,791,375.66	-	40,791,375.66
เจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ	263,707.14	-	263,707.14
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	5,464,192.98	-	5,464,192.98
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	13,872,725.61	(2,317,398.00)	11,555,327.61
ค่าเช่าบ้านค้างจ่าย	-	2,317,398.00	2,317,398.00
รวม	**60,392,001.39**	-	**60,392,001.39**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	1,627,813,000.00	-	-	1,625,419,689.70	2,393,310.30
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	314,748,100.00	-	19,496,913.02	289,806,518.62	5,444,668.36
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	903,085,800.00	31,636,900.00	417,058,183.82	452,474,153.51	1,916,562.67
รวม	2,845,646,900.00	31,636,900.00	436,555,096.84	2,367,700,361.83	9,754,541.33

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 งบกลาง

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
	9,214,046.00	-	-	8,306,000.00	908,046.00
รวม	9,214,046.00	-	-	8,306,000.00	908,046.00

รายงานฐานะเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	38,578,439.43	38,066,128.01	512,311.42
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	-	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	472,948,561.64	231,550,476.70	241,398,084.94
รวม	511,527,001.07	269,616,604.71	241,910,396.36

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	1,507,040,800.00	-	-	1,507,019,331.55	21,468.45
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	310,000,000.00	-	38,578,439.43	253,655,305.70	17,766,254.87
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	737,942,000.00	20,921,174.00	382,703,318.52	323,944,375.29	10,373,132.19
รวม	2,554,982,800.00	20,921,174.00	421,281,757.95	2,084,619,012.54	28,160,855.51

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบกลาง

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
	66,326,900.00	-	-	66,326,900.00	-
รวม	66,326,900.00	-	-	66,326,900.00	-

รายงานฐานะเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	36,451,614.94	35,451,191.48	1,000,423.46
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	841,800.00	841,800.00	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	270,838,012.32	198,471,013.23	72,366,999.09
รวม	308,131,427.26	234,764,004.71	73,367,422.55

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	58,721,050.00	-	-	43,202,095.50	15,518,954.50
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	23,359,430.75	-	2,806,793.70	17,193,565.96	3,359,071.09
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	152,490,077.83	5,760,778.16	16,246,461.02	113,413,096.61	17,069,742.04
เงินเหลือสะสมตามนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับค่าใช้จ่าย กรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
	69,018,697.42	-	-	-	69,018,697.42
รวม	**303,589,256.00**	**5,760,778.16**	**19,053,254.72**	**173,808,758.07**	**104,966,465.05**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสมกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	4,415,661.80	3,187,112.80	1,228,549.00
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	-	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	431,731,175.28	116,543,267.97	315,187,907.31
รวม	**436,146,837.08**	**119,730,380.77**	**316,416,456.31**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	60,700,785.00	-	-	46,476,708.96	14,224,076.04
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	20,200,296.62	-	1,521,471.80	16,723,098.13	1,955,726.69
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	467,470,572.28	218,267,815.05	127,965,964.33	97,490,770.95	23,746,021.95
รวม	548,371,653.90	218,267,815.05	129,487,436.13	160,690,578.04	39,925,824.68

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสมกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	5,659,184.25	3,832,130.00	1,827,054.25
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	-	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	180,003,543.42	85,331,145.31	94,672,398.11
รวม	185,662,727.67	89,163,275.31	96,499,452.36

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
รายงานรายได้แผ่นดิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	663,104.83	13,820.39
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**663,104.83**	**13,820.39**
รายได้แผ่นดินจัดเก็บสุทธิ	**663,104.83**	**13,820.39**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	663,104.83	13,820.39
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี จำนวนเงิน 663,104.83 บาท ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้เงินเหลือจ่ายปีเก่า	663,104.83	13,820.39
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	**663,104.83**	**13,820.39**

รายงานการเงินของกองทุนป้องกันและปรามปรามการทุจริตแห่งชาติ

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	79,566,181.60	49,296,378.96
ลูกหนี้ระยะสั้น	5	397,718.99	3,386,479.45
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		79,963,900.59	52,682,858.41
รวมสินทรัพย์		79,963,900.59	52,682,858.41
หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	6	5,629,569.78	220,000.00
เงินรับฝากระยะสั้น	7	18,091.30	1,008.60
รวมหนี้สินหมุนเวียน		5,647,661.08	221,008.60
รวมหนี้สิน		5,647,661.08	221,008.60
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		74,316,239.51	52,461,849.81
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		74,316,239.51	52,461,849.81
รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		79,963,900.59	52,682,858.41

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	8	150,000,000.00	100,000,000.00
รายได้อื่น	9	371,867.58	174,984.10
รวมรายได้		150,371,867.58	100,174,984.10
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้สอย	10	5,624.00	-
ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	11	128,511,853.40	80,883,182.13
รวมค่าใช้จ่าย		128,517,477.40	80,883,182.13
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		21,854,390.18	19,291,801.97

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - ตามที่รายงานไว้เดิม	-	28,876,595.64	-	28,876,595.64
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	4,293,452.20	-	4,293,452.20
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - หลังการปรับปรุง	-	33,170,047.84	-	33,170,047.84
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2565				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	19,291,801.97	-	19,291,801.97
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565	-	52,461,849.81	-	52,461,849.81

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - ตามที่รายงานไว้เดิม	-	52,461,849.81	-	52,461,849.81
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	(0.48)	-	(0.48)
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - หลังการปรับปรุง	-	52,461,849.33	-	52,461,849.33
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2566				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	21,854,390.18	-	21,854,390.18
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2566	-	74,316,239.51	-	74,316,239.51

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 162 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2561 เรียกโดยย่อว่า "กองทุน ป.ป.ช." มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต

2. เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137

3. ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41

4. ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กองทุน ป.ป.ช. มีสถานที่ตั้งอยู่ในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

กฎหมายหลักที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ได้แก่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หมวด 10 และระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2562

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กองทุน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นงบรายจ่ายอื่น จำนวน 150,000,000.00 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายดำเนินงานตามแผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินของกองทุน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินฉบับนี้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชีตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563 เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นโดยใช้เกณฑ์ราคาทุนเดิม เว้นแต่จะได้เปิดเผยเป็นอย่างอื่นในนโยบายการบัญชี

รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

กองทุน ป.ป.ช. เป็นกองทุนที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และจัดทำรายงานการเงินแยกต่างหากจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาล และอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้กองทุนเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของกองทุนที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของกองทุนเอง

หมายเหตุ 3 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

- เงินสดย่อย เป็นเงินสดที่หน่วยงานมีไว้เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

- รายการเทียบเท่าเงินสด หมายถึง เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องสูงซึ่งพร้อมที่จะเปลี่ยนเป็นเงินสดในจำนวนเงินที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกับมูลค่าเดิม ซึ่งความแตกต่างในมูลค่าดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญ

3.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

รายได้ค้างรับ คือ รายได้ที่เกิดขึ้นแล้ว แต่หน่วยงานยังไม่ได้รับชำระเงิน เนื่องจากยังไม่ถึงกำหนดการรับเงินจนกว่าจะถึงรอบระยะเวลาถัดไป และหน่วยงานยังไม่ได้บันทึกรับรู้รายได้จำนวนนั้น ๆ จนถึงวันสิ้นงวดบัญชี ทำให้รายได้ที่ปรากฏอยู่ในบัญชีจะมียอดต่ำกว่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น จึงต้องมีการปรับปรุงรายการรายได้ค้างรับเพื่อให้บัญชีแสดงจำนวนเงินที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์คงค้าง ซึ่งหน่วยงานจะรับรู้รายได้ค้างรับตามมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับ

3.3 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณ รับรู้เป็นรายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แสดงไว้ในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

หมายเหตุ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินสดย่อย	1,679,000.00	1,672,000.00
เงินฝากสถาบันการเงิน	77,887,181.60	47,624,378.96
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**79,566,181.60**	**49,296,378.96**

เงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 77,887,181.60 บาท เป็นเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

หมายเหตุ 5 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินรอรับคืน	279,008.00	3,357,766.53
รายได้ค้างรับ	118,710.99	28,712.92
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	**397,718.99**	**3,386,479.45**

หมายเหตุ 6 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	5,629,569.78	220,000.00
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	**5,629,569.78**	**220,000.00**

หมายเหตุ 7 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินรับฝากอื่น	18,091.30	1,008.60
รวม เงินรับฝากระยะสั้น	**18,091.30**	**1,008.60**

หมายเหตุ 8 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	150,000,000.00	100,000,000.00
รวม รายได้จากงบประมาณ	**150,000,000.00**	**100,000,000.00**

หมายเหตุ 9 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากจากสถาบันการเงิน	344,327.47	140,591.05
รายได้อื่น	27,540.11	34,393.05
รวม รายได้อื่น	**371,867.58**	**174,984.10**

หมายเหตุ 10 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าธรรมเนียมศาล	5,624.00	-
รวม ค่าใช้สอย	**5,624.00**	-

หมายเหตุ 11 ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินสนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรม	128,511,853.40	80,883,182.13
รวม ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	**128,511,853.40**	**80,883,182.13**

เงินสนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรม จำนวน 128,511,853.40 บาท เป็นเงินที่กองทุน ป.ป.ช. ให้การสนับสนุนการดำเนินการแก่ผู้ขอรับการสนับสนุนตามมาตรา 162 (1) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวต้องมีรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรมตามวิธีการที่คณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. กำหนด และการจ่ายเงินเป็นไปตามสัญญาที่จัดทำในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย เงินสนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรมในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน จำนวน 28,546,855.00 บาท และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หรือการรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต จำนวน 99,964,998.40 บาท

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
ANNUAL REPORT 2023
ISBN : 978-616-8280-21-8

บรรณาธิการ

นายนิวัติไชย เกษมมงคล	เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะผู้จัดทำรายงาน

1. รองศาสตราจารย์ มาณี ไชยธีรานุวัฒศิริ	ที่ปรึกษาคณะทำงาน
2. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	ประธานคณะทำงาน
3. นายอุทิศ บัวศรี (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
4. พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
5. นายสุรพงษ์ อินทรถาวร (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
6. พันตำรวจตรี ชัชนพ ผดุงกาญจน์ (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
7. นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
8. นายศรชัย ชูวิเชียร (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
9. นางจันทิรา จิตรชื่น (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
10. นางสาวลลิตา โภชนพันธ์ (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
11. นายมงคล วุฒินิมิต (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
12. ผู้อำนวยการสำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	คณะทำงาน
13. ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง	คณะทำงาน
14. ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต	คณะทำงาน
15. ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม	คณะทำงาน
16. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สิน	คณะทำงาน
17. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย	คณะทำงาน
18. ผู้อำนวยการสำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	คณะทำงาน
19. ผู้อำนวยการสำนักคดี	คณะทำงาน
20. ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง	คณะทำงาน
21. ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล	คณะทำงาน
22. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต	คณะทำงาน
23. ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร	คณะทำงาน
24. ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.	คณะทำงาน
25. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	คณะทำงานและเลขานุการ
26. ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผลสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
27. นางสาววลัยพร สุรพัฒน์พงษ์	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
28. นายจุมพล กฤษฎาพรรณ	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
29. นางสาวธิดารัตน์ พิศไหว	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
30. นางสาวปาณิศา สมใจ	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีที่พิมพ์ 2567
จำนวนพิมพ์ 1,300 เล่ม
จัดพิมพ์โดย สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4931 - 35 โทรสาร 0 2528 4936

“ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต”

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๓๖๑ ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ สายด่วน ป.ป.ช. ๑๒๐๕ โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๑๓

Office of the National Anti-Corruption Commission
361 Nonthaburi Road, Thasaai District, Amphur Muang, Nonthaburi 11000, Thailand
TEL. 66 (0) 2528 4800 NACC Hotline 1205 FAX. 66 (0) 2528 4913